FALSAS DOCTRINAS EN LA IGLESIA CRISTIANA

(Compilación de artículos)

Gnosticismo (tomado de Wikipedia)

Evangelio de María Magdalena.

El **gnosticismo** es un conjunto de corrientes sincréticas filosófico-religiosas que llegaron a mimetizarse con el cristianismo en los tres primeros siglos de nuestra era, convirtiéndose finalmente en un pensamiento declarado herético después de una etapa de cierto prestigio entre los intelectuales cristianos. En efecto, puede hablarse de un gnosticismo pagano y de un gnosticismo cristiano, aunque el más significativo pensamiento gnóstico se alcanzó como rama heterodoxa del cristianismo primitivo.

El término proviene del griego Γνωστικισμός *(gnostikismós)*; de Γνωσις *(gnosis):*'conocimiento'.

Introducción

El gnosticismo cristiano, pagano en sus raíces, llegaba a presentarse como representante de su tradición más pura. El texto gnóstico de *Eugnosto el Beato* parece ser anterior al nacimiento de Jesús de Nazaret.

La enorme diversidad de doctrinas y "escuelas gnósticas" hace difícil hablar de un solo gnosticismo. Algunos aspectos comunes de su pensamiento, no obstante, podrían ser:

- Su carácter iniciático, por el cual ciertas doctrinas secretas del Cristo o el "ungido" estaban destinadas a ser reveladas a una élite de iniciados. De esta forma, los gnósticos cristianos reclaman constituir *testigos especiales* de Cristo, con acceso directo al conocimiento de lo divino a través de la *gnosis* o experimentación introspectiva a través de la cual se podía llegar al conocimiento de las verdades trascendentales. La *gnosis* era pues la forma suprema de conocimiento, solamente al alcance de iniciados.

- El mismo conocimiento de las verdades trascendentes producía la salvación. Según las diversas corrientes, la importancia de practicar una vida cristiana podía variar, siendo en cualquier caso algo secundario.
- Su carácter dualista, por el cual se hacía una escisión tajante entre la materia y el espíritu. El mal y la perdición estaban ligados a la materia, mientras que lo divino y la salvación pertenecían a lo espiritual. Por esa razón no podía existir salvación alguna en la materia ni en el cuerpo. El ser humano sólo podía acceder a la salvación a través de la pequeña chispa de divinidad que era el espíritu. Sólo a través de la conciencia del propio espíritu, de su carácter divino y de su acceso introspectivo a las verdades trascendentes sobre su propia naturaleza podía éste liberarse y salvarse. Esta experimentación casi empírica de lo divino era la gnosis, una experiencia interna del espíritu. Aquí se puede ver en el platonismo un antecedente claro del gnosticismo, tanto en su dualismo materia-espíritu, como en su forma instrospectiva de acceder al conocimiento superior, siendo la *gnosis* una versión religiosa de la mayéutica de Sócrates. Este dualismo también prefigura el futuro maniqueísmo.
- Su peculiar cristología: Siendo la materia el anclaje y origen del mal, no es concebible que Jesucristo pudiera ser un ser divino y asociarse a un cuerpo material a la vez, puesto que la materia es contaminadora. Por esa razón surge la doctrina del *Cuerpo aparente de Cristo*, según la cual la Divinidad no pudo venir en carne sino que vino en espíritu mostrando a los hombres un cuerpo aparentemente material (docetismo). Otras corrientes sostienen que Jesucristo fue un hombre vulgar que en la época de su ministerio fue levantado, adoptado por una fuerza divina (adopcionismo). Otras doctrinas afirman que la verdadera misión de Cristo era transmitir a los espíritus humanos el principio del autoconocimiento que permitía que las almas se salvaran por sí mismas al liberarse de la materia. Otras enseñanzas proponían incluso que Jesús no era un ser divino.
- Peculiares enseñanzas sobre la divinidad. Entre éstas se encontraba la de que todo espíritu era divino, incluyendo la parte espiritual del hombre (el alma), que no necesitaba a nadie para salvarse a sí mismo, siendo Cristo enviado a revelar esa verdad. Por otra parte, el creador/ordenador de la materia (llamado Demiurgo), al multiplicar con su creación la materia, sería un ser malvado y opuesto al verdadero Ser Supremo del cual surgió.
- Conclusiones éticas muy divergentes: Siguiendo la idea de la condenación de la materia, algunas corrientes afirmaban que era necesario el castigo y martirización del cuerpo para, a través del padecimiento de la carne, contribuir a la liberación del espíritu, propugnando un modo de vida ascético. Sin embargo, otras corrientes afirmaban que, siendo la salvación dependiente únicamente de la gnosis del alma, el comportamiento del cuerpo era irrelevante, disculpándolo de toda atadura moral y librándolo a toda clase de goces. Otras enseñanzas reprobaban la multiplicación de la materia, siendo así la procreación un acto condenable. También existían corrientes que, al igual que el platonismo y las filosofías

orientales, creían en el retorno cíclico de las almas a la prisión de la materia a través de la reencarnación. El iniciado, igualmente, buscaba romper este ciclo a través de la gnosis (a través de la iluminación, en las religiones orientales).

- Interpretación alegórica del cristianismo y de las escrituras. Así, se reinterpretan a la luz gnóstica las historias de la creación, etc. dándoles significados filosóficos.
- Establecimiento de jerarquías espirituales: En la cima de los seres existe un Dios, un ser perfecto e inmanente cuya propia perfección hace que no tenga relación alguna con el resto de seres imperfectos. Es inmutable e inaccesible. Descendiendo en una escala de seres emanados de aquél llegamos al Demiurgo, antítesis y culmen de la degeneración progresiva de los seres espirituales, y origen del mal. En su maldad, el Demiurgo crea el mundo, la materia, encadenando la esencia espiritual de los hombres a la prisión de la carne. En este escenario se libra una batalla entre los principios del bien y el mal, la materia (apariencia) y el espíritu (sustancia). Podemos ver paralelismos claros con el zoroastrismo.
- Establecimiento de jerarquías humanas: En la cima de la jerarquía humana estaban los iniciados, en los que es predominante el espíritu. Ellos pueden experimentar la gnosis y acceder así a la salvación. Por debajo está el resto de los cristianos, en los que predomina el alma sensible y que se pueden salvar siguiendo la guía de los primeros. En la parte más baja están aquéllos en que predomina el cuerpo y que, por tanto, no alcanzarán la salvación.

Síntesis

Se trata de una doctrina, según la cual los iniciados no se salvan por la fe en el perdón gracias al sacrificio de Cristo sino que se salvan mediante la gnosis, o conocimiento introspectivo de lo divino, que es un conocimiento superior a la fe. Ni la sola fe ni la muerte de Cristo bastan para salvarse. El ser humano es autónomo para salvarse a sí mismo. El gnosticismo es una mística secreta de la salvación. Se mezclan sincréticamente creencias orientalistas e ideas de la filosofía griega, principalmente platónica. Es una creencia dualista: el bien frente al mal, el espíritu frente a la materia, el ser supremo frente al Demiurgo, el espíritu frente al cuerpo y el alma.

En 1945 fue descubierta una biblioteca de manuscritos gnósticos en Nag Hammadi (Egipto), que ha permitido un conocimiento mejor de sus doctrinas, anteriormente sólo conocidas a través de citas, refutaciones, apologías y heresiologías realizadas por Padres de la Iglesia.

Algunos cristianos identifican como gnóstico a Simón Mago, personaje que aparece en una narración en Hechos de los apóstoles en el *Nuevo Testamento*. Su personalidad más relevante fue Valentín de Alejandría, que llevó a Roma una doctrina gnóstica intelectualizante. En Roma tuvo un papel activo en la vida pública de la Iglesia. Su prestigio era tal que se le tuvo en consideración como posible obispo de Roma. Otros gnósticos de renombre son Pablo de

Samosata, autor de una célebre herejía sobre la naturaleza de Cristo. Carpócrates concibió la idea de la libertad moral de los perfectos, en la práctica una ausencia total de reglas morales.

Finalmente, el amplio rango de variación moral del gnosticismo fue visto con recelo y el obispo Ireneo de Lyon lo declaró herejía en el 180 d. C., parecer que comparte la Iglesia Católica.

Manuscritos de Nag Hammadi

Apocalipsis Gnóstico de Pedro.

Los **Manuscritos de Nag Hammadi** son una colección de textos gnósticos de los primeros cristianos descubiertos en el pueblo de Nag Hammadi, Egipto, en 1945. Ese año, 13 códices de papiro forrados en cuero y enterrados en vasijas selladas fueron encontrados por campesinos locales.

Contexto

Estos manuscritos comprenden 52 tratados gnósticos, pero también tres obras pertenecientes al *Corpus Hermeticum* y una traducción parcial y alterada de la La República de Platón. Se cree que los códices forman una biblioteca oculta por los monjes del cercano monasterio de San Pacomio cuando la posesión de estos escritos fue declarada una herejía.

Los códices están escritos en copto, aunque las obras eran probablemente traducciones del griego. Probablemente, la obra más famosa entre estos manuscritos es el Evangelio de Tomás, del cual, los códices de Nag Hammadi contienen la única copia completa. Después del descubrimiento, se reconoció que fragmentos de estos dichos de Jesús aparecían en manuscritos descubiertos en Oxyrhynchus en 1898, y que había citas que aparecían en fuentes cristianas primitivas. Se ha propuesto una fecha de composición de los originales griegos perdidos entre el siglo I y el siglo II aunque es un tema abierto de discusión. Los manuscritos datan del siglo III y el siglo IV.

Los códices de Nag Hammadi se encuentran en la actualidad en el Museo Copto de El Cairo, Egipto.

Lista completa de códices

Evangelio de Tomás.

- Còdex I (también conocido como *El códice de la Fundación Carl Gustav Jung*):
  - *La Oración de Pablo*
  - *El Libro Secreto de Santiago*
  - *El Evangelio de la Verdad*
  - *El Tratado de la Resurrección*
  - *El Tratado Tripartito*
- Còdex II:
  - *El Libro Secreto de Juan*
  - *El Evangelio de Tomás* un evangelio de dichos
  - *El Evangelio de Felipe*, evangelio de dichos
  - *La Hipóstasis de los Arcontes*
  - *Sobre el origen del mundo*
  - *La Exégesis del Alma*
  - *El Libro de Tomás el Contendiente*
- Còdex III:
  - *El Libro Secreto de Juan*
  - *El Evangelio Copto de los Egipcios*
  - *Epístola de Eugnostos*
  - *La Sofía de Jesucristo*
  - *El Diálogo del Salvador*
- Còdex IV:
  - *El Libro Secreto de Juan*
  - *El Evangelio Copto de los Egipcios*
- Còdex V:
  - *Epístola de Eugnostos*
  - *El Apocalipsis de Pablo*
  - *El Primer Apocalipsis de Santiago*
  - *El Segundo Apocalipsis de Santiago*
  - *El Apocalipsis de Adam*
- Còdex VI:
  - *Los Actos de Pedro y los doce Apóstoles*
  - *El Trueno, Mente Perfecta*
  - *Enseñanzas Autorizadas*

    - *El Concepto de nuestro Gran Poder*
    - *La República* de Platón - el original no es gnóstico pero la versión de Nag Hammadi está muy modificada con conceptos gnósticos de la época de los manuscritos.
    - *El Discurso sobre la Ogdóada y la Enéada* - un tratado hermético
    - *La oración de Acción de Gracias* (con una nota manuscrita) - una oración hermética
    - *Asclepius 21-29* - otro tratado hermético
- Còdex VII:
    - *El Paráfrasis de Sem*
    - *El Segundo Tratado del Gran Seth*
    - *El Apocalipsis Gnóstico de Pedro*
    - *Las Enseñanzas de Silvanus*
    - *Las Tres Estelas de Seth*
- Còdex VIII:
    - *Zostrianos*
    - *La Carta de Pedro a Felipe*
- Còdex IX:
    - *Melquisédec*
    - *El Pensamiento de Norea*
    - *El Testimonio de la Verdad*
- Còdex X:
    - *Marsanes*
- Còdex XI:
    - *La Interpretación del Conocimiento*
    - *Una Exposición Valentina*, *Sobre el Ungimiento*, *Sobre el Bautismo* (A y B) y *Sobre la Eucaristía* (A y B)
    - *Alógenes*
    - *Hipsifrones*
- Còdex XII
    - *Las Sentencias de Sexto*
    - *El Evangelio de la Verdad*
    - *Fragmentos*
- Còdex XIII:
    - *Trimorfa Protennoia*
    - *Sobre el origen del mundo*

Véase también

- Gnosticismo
- Evangelios apócrifos

Bibliografía

- Piñero, Antonio (Editor). *Textos Gnósticos. Biblioteca de Nag Hammadi*. Obra completa. Madrid: Editorial Trotta.

1. *Volumen I: Tratados Filosóficos y Cosmológicos*. Colaboradores: Traducción, introducción y notas de Antonio Piñero, José Montserrat Torrents, Francisco

García Bazán, Fernando Bermejo y Alberto Quevedo. Tapa dura, 1997 (3ª edición 2007). ISBN 978-84-8164-884-3.
2. *Volumen II: Evangelios, Hechos, Cartas*. Colaboradores: Traducción, introducción y notas de Antonio Piñero, José Montserrat Torrents, Francisco García Bazán, Fernando Bermejo y Ramón Trevijano. Tapa dura, 1999 (4ª edición 2009). ISBN 978-84-8164-885-0.
3. *Volumen III: Apocalipsis y otros escritos*. Colaboradores: Traducción, introducción y notas de Antonio Piñero, José Montserrat Torrents, Francisco García Bazán, Gonzalo Aranda, Fernando Bermejo, María Luz Mangado y Alberto Quevedo. Tapa dura, 2000 (2ª edición 2009). ISBN 978-84-9879-020-7.

Neognosticismo

Mandeísmo

De Wikipedia, la enciclopedia libre
Saltar a: navegación, búsqueda

Este artículo o sección necesita **referencias** que aparezcan en una **publicación acreditada**, como revistas especializadas, monografías, prensa diaria o páginas de Internet fidedignas.
Puedes añadirlas **así** o avisar al autor principal del artículo en su página de discusión pegando: `{{subst:Aviso referencias|Mandeísmo}} ~~~~`

Mandeísmo	
Fundador(es).	Juan el Bautista
Deidad principal	Dios
Tipo	monoteísta, gnosticismo
Número de seguidores estimado	5000 a 7000
Seguidores conocidos como	mandeos/as
Escrituras sagradas	*Ginza*, *El libro de Juan*, *Qolasta*

Lengua litúrgica	mandeo
País o región de origen	Palestina, Medio Oriente
Lugares sagrados	río Jordán (entre Jordania e Israel).
País con mayor cantidad de seguidores	Irak
Símbolo	el darfash (una cruz envuelta en tela blanca).
Clero	sacerdotes nasoreanos
Religiones relacionadas	gnosticismo, maniqueísmo

El **mandeísmo** (del arameo מַנְדַּע, /manda/, '[nosotros] sabemos') fue una secta gnóstica que se desarrolló en los siglos I y II d. C. en las orillas del río Jordán. Después esta religión admitió otros elementos por sincretismo y en la actualidad, todavía quedan algunos creyentes en ciertas zonas de Irak, entre 5000 y 7000, e Irán, ya que las persecuciones por parte del integrismo islámico (sobre todo en Irak) han provocado una gran emigración y dispersión. Estaba dirigida por la casta sacerdotal de los nasoreanos (nombre por el que también eran conocidos). Esta casta sacerdotal se divide en dos tipos, los iniciados al más alto nivel denominados *ganzibra* (tesoreros) y otros con menor rango de iniciación, llamados *tarmidia* (discípulo) y utilizan como lengua litúrgica un dialecto arameo oriental hoy ya sólo entendido por sacerdotes. El alfabeto mandeo guarda el más estrecho paralelismo con las inscripciones elymaicas de Tang-i-Sarwäk en Juzestán (siglo II).

Índice

[ocultar]

- 1 Textos sagrados
- 2 Historia
- 3 Mandamientos
- 4 Mandeísmo y cristianismo
- 5 El mandeísmo y el islamismo
- 6 Mandeos y gnósticos
- 7 Mandeísmo en la actualidad
- 8 Véase también

- 9 Fuente
- 10 Enlaces externos

Textos sagrados

Ninguno de los manuscritos que quedan de los libros sagrados mandeos son anteriores al siglo XVI, aunque parte del material recogido puede datarse al menos hasta el 700 d. C.. Sin embargo partes considerables de, por ejemplo el *Guinza* y *El libro de Juan* son fechables en época islámica, ya que mencionan a Mahoma y la expansión del islam. Sus libros litúrgicos y sagrados son:

- *Ginza* ('tesoro'), llamado también *El gran libro* y, en Europa, *Libro de Adán*. Comprende dos partes principales: *Ginza de derecha* (compuesto por dieciocho opúsculos de mitoilogía y cosmología principalmente) y *Ginza de izquierda* o *Libro de las almas* (más reducido, y que trata de la ascensión del alma al reino de la luz; sus himnos son recitados en la misa de difuntos o *masiqta*). Todavía no existe edición crítica del texto.
- *El libro de Juan* o *Libro de los ángeles*, heterogénea colección de 37 obras, extensas o breves, de contenido principalmente mitológico, en el que destaca sobre todo un opúsculo sobre Juan el Bautista y otro referente a la llegada de un mensajero celestial (Amos) a Jerusalén.
- *Qolasta* ('antología'), también llamado *Cantos e himnos para el bautismo y la ascensión*, un libro de himnos religiosos, cantos y oraciones acompañados de las instrucciones pertinentes para los ceremoniales para el bautismo y la misa de difuntos, dos de los ritos más importantes de esta religión.

Otros escritos importantes, los llamados *Rollos secretos*, fueron publicados por E. S. Drower: *Diwan Abatur* (Ciudad del Vaticano, 1950); se trata de una descripción de la esfera demoníaca de los planetas; el *Diván de la gran revelación*, llamado también *The Haran Gawaita and the Baptism of Hibil-Ziwa* (ibid. 1953); las voluminosas *Mil y doce cuestiones* (*The Thousand and Twelve Questions*, 1960), compilación que consta de siete partes destinada a los religiosos y novicios; un ritual para ordenación de sacerdotes (o coronación): *The coronation of the great Niflam* (Lei, 1962); un tratado de astrología, *Sfar Malwase*; los rituales del bautismo y del matrimonio y *A pair of nasoraean commentaries* (Lei 1963), comentarios divididos en dos partes: el *Primer gran mundo* y el *Primer pequeño mundo*.

Historia

La más temprana alusión literaria a la secta se debe a Teodoro Bar Khonai (792 d. C.), heresiólogo de Siria oriental que en su *Libro de los escolios* extrae varias citas del *Ginza*. Se trata de una enrevesada mezcolanza sin unidad ni coherencia de mitos, reglas de ética y conducta, historia, cuentos y teología. En esta religión se oponen un reino de la luz y un reino de la oscuridad. El demiurgo de esta religión es Ptahil, hijo de Abathur y enfrentado a Ruha y sus hijos, los signos del Zodiaco, y los demonios. Ptahil hizo un mundo que contiene mucha luz, pero las continuas interferencias de Ruha y sus hijos estropearon su trabajo. El teólogo Richard August Reitzenstein consideraba que el mito redentor surgió de las religiones iranias, entre las que se incluía el mandeísmo. Mark

Lidzbarski consiguió demostrar que se habla de un redentor en el *Ginza* del mandeísmo. Es el «conocimiento de la vida» *(manda da hayye)*, que baja a la Tierra para redimir a las almas que han sido cautivadas por el poder de las tinieblas y encerradas en el cuerpo del hombre, elaborado por las fuerzas de la oscuridad, Ruha, los signos del Zodiaco y los demonios y por lo tanto perteneciente al reino de lo oscuro, y así devolverlas al reino de la luz, a donde pertenecen. En su retorno, las almas deben asimilar este mito y superar una gran serie de puestos de guardia *(mattaratha)*, montados por los demonios para secuestrarlas e impedirlo; sólo se pueden superar con la preparación que usa el ritual mandeo, cuya parte central es el recitado del mito y el bautismo en agua viva, es decir, que corra, porque fluye del reino de la luz, bautismo que se repite cada cierto tiempo, pues sólo por él el alma se mantiene limpia de la mancha de la materia. Otros elementos simbólicos, como entre ellos una túnica blanca, una corona y un báculo, se usan en el rito. El sacerdote al final saca del agua al alma con la mano derecha.

La dificultad en el estudio de este material es que no se logra encontrar referencias anteriores al siglo VII; sin embargo, el egiptólogo sueco T. Säve-Söderbergh ha podido probar que algunas partes de los himnos mandeos existían ya en el siglo III comparándolos con textos maniqueos paralelos. También es probable que la redacción más antigua de los himnos date de los siglos III o IV según R. Macuch. Otros indicios señalan a que algunos son textos anteriores a Cristo. Aunque podrían tener algún estrato primitivo, es imposible saber si es anterior el redentor cristiano o el iranio. Posterior parece la tradición de considerar a Juan el Bautista como el verdadero Mesías; Jesús de Nazaret es considerado un falso mesías. Un símbolo del mandeísmo es la "darfash", una cruz con cintas de tela.

Los misioneros portugueses en Irak los designaron erróneamente «cristianos de san Juan», aunque los mandeos nunca han aceptado a Jesús, a quien consideran un traidor que fue crucificado por Dios como castigo por volverse contra Juan el Bautista.

Se trata de una religión sincrética en donde aparece un dualismo de tradición mazdeísta que presenta el mundo de la luz y el de las tinieblas y otros elementos de las tradiciones mesopotámicas también presentes en los relatos bíblicos.

Mandamientos

Los mandeos obedecen diecisiete mandamientos:

1. No blasfemar.
2. No asesinar.
3. Abstenerse de todo adulterio.
4. No robar.
5. No mentir.
6. No prestar falso testimonio.
7. Abstenerse de deslealtad y deshonestidad.
8. Abstenerse de toda lujuria.
9. No practicar magia y brujería.
10. No circuncidarse.
11. Abstenerse de bebidas alcohólicas.
12. No practicar la usura.
13. No llorar la muerte.

14. No comer animales muertos, embarazados o atacados por otros animales furiosos y sangre.
15. No divorciarse (salvo en casos excepcionales).
16. No suicidarse ni abortar.
17. No autotorturarse ni practicar abstinencia.

Un rasgo curioso es que la continencia se considera impiedad y quien no engendra hijos no tendrá un lugar en el cielo, por lo cual el matrimonio es obligatorio y la poligamia está permitida. En el mandeísmo las mujeres poseen exactamente el mismo valor social, rango y respeto que el hombre.

Mandeísmo y cristianismo

Se dice en primer lugar que el núcleo del mandeísmo es un mito ligado al antiguo misterio iranio de la redención, mito que aparece con distintas expresiones en los sistemas gnósticos refutados por los Padres, por ejemplo Hipólito e Ireneo, y en diversos vestigios gnósticos, como *Psistis sophia*, las *Odas de Salomón*, los *Hechos de Tomás* y en la literatura hermética. El mito y el misterio son precristianos y están en el fundamento o base de la doctrina cristiana, especialmente en sus formas gnósticas. En segundo lugar, se afirma que el ritual y el mito mandeos fueron formulados, de hecho, por Juan el Bautista, y los mandeos del siglo VIII y siguientes son los sucesores de la secta baptista a la que se alude en *Hechos de los Apóstoles*, XVIII, 24 - XIX, 7. El cristianismo surgió de esta secta baptista y sus miembros eran llamados nazoreos, nombre con el que se designan a sí mismos los mandeos en sus escrituras sagradas.

El mandeísmo y el islamismo

El *Corán* establece que la humanidad se divide en tres grupos, los fieles musulmanes, la Gente del Libro y los infieles (paganos idólatras). La gente del libro son los judíos, cristianos y sabeos, a quienes se les debe permitir practicar su religión discretamente. Nunca fue bien establecido quiénes eran los sabeos ya que en Yemen existía un culto relativamente monoteísta que adoraba a los astros y era denominado sabeísmo, culto al que según la tradición pertenecía Abraham antes de volverse monoteísta. No obstante, la llegada de sabeos de Yemen a Mesopotamia, Irak, generó una mezcla en la cual los ritos caldeos fueron confundidos con los mandeos. Así, a los mandeos se les relacionó erróneamente con los sabeos. Los mandeos insistieron ser ellos los sabeos mencionados en el *Corán*, lo cual en general ha sido aceptado.

Mandeos y gnósticos

Para algunos, los mandeos son los últimos gnósticos antiguos que quedan. Su religión y sus ideas son bastante similares a la gnosis y, en todo caso, *mandeo* deriva de la palabra aramea *manda*, que significa ‘conocimiento’ (*gnosis* en griego), o más literalmente ‘[nosotros] conocemos’. Otros eruditos aseguran que los mandeos son los últimos remanentes de los esenios, algunas escuelas esotéricas consideran que Jesús perteneció a los esenios y a los nasoreanos.

Mandeísmo en la actualidad

Sólo quedan en Irak e Irán entre 5000 y 7000 mandeos. Muchos han huido de los asesinatos, violaciones, conversiones forzadas y confiscación de bienes por parte de extremistas islámicos de Irak, a Jordania y Siria, y otros a los Estados Unidos, donde pasan de unos mil, según un informe difundido recientemente por la Sociedad Mandeísta de Estados Unidos, con sede en Nueva Jersey.

Eón (gnosticismo)

En **gnosticismo,** un eón es cada una de las inteligencias eternas o entes divinos, de uno sexo u otro, que en conjunto integran la plenitud de la divinidad suprema, de la cual emanan. Están dispuestos en una jerarquía descendente que llega hasta la materia.

En interpretaciones posteriores, entre los eones destacan el demiurgo, después el Dios creador, causa del mundo y del ser humano, y Cristo, que es su instrumento de salvación.

El vocablo eón deriva en efecto del griego *ηώς*: aurora, oriente y por lo tanto alude literalmente al inicio del día, comienzo de todos los acontecimientos conocibles. El Gnosticismo, identificando en el tiempo un carácter fundamental y universal de la experiencia humana, vincula su comprensión con la posibilidad de trascenderlo hacia la dimensión ahistórica y eterna del Ser Supremo, morada, según los gnósticos, de todo lo plenamente y puramente racional.

Otras acepciones de eón se relacionan con:

- Un concepto relativo a un tiempo magno -el supremo- cuya duración comprende varias eras geológicas, las mayores de la tabla geocronológica. El eón cósmico abarca toda la historia del planeta Tierra.[1]

- Escritos en los cuales se alude principalmente al tiempo cuya eternidad es inmensurable según los alcances de la capacidad humana

Abraxas

" *I A O Abraxas Sabaoth* ". Detalle de una inscripción procedente de un libro de genealogías nórdico, en una peculiar interpretación del alfabeto griego.

La palabra **Abraxas** (o **Abrasax** o **Abracax**, del griego ἄβραξας "Fuego") era un término que se grababa en ciertas piedras antiguas, llamadas **Piedras Abraxas**, y que las sectas gnósticas solían usar como talismán. Se creía que Abraxas era el nombre de un dios que representaba el Bien y el Mal, un dios y deidad adorada representante del fuego. Este término fue usado por los Basilideanos, una secta gnóstica del siglo II, para nombrar al ser supremo o dios que ellos adoraban. Abraxas fue también considerado un dios egipcio. Es probable que la mística palabra abracadabra fuera derivada de tal nombre, aunque existen algunas otras explicaciones al respecto. En otras culturas se lo conoce como Abraxis, Rasaxe, Baechen, Avichehem, Avichaem y Anusix.

Características

Esta secta gnóstica creía que la tierra había sido creada por él. Pensaban, de igual forma, que su nombre encerraba grandes misterios debido en parte al hecho de que las siete letras griegas que lo componen (ἄβραξας) suman un total de 365, la cifra de los días del año. Se creía, además, que comandaba a sólo 3 dioses, cada uno de ellos poseedor de una virtud, también se sabe que era adorado por los cainitas. Sus adeptos aseguran que en sus manifestaciones suele ser amable y piadoso con aquellas personas a quien considera buenas y despiadado con aquellas a quien el considera malas. Por otro lado, los mitologistas antiguos colocaban a Abraxas entre los dioses egipcios, y algunos demonólogos lo suelen citar como un demonio con la cabeza de un rey o de un gallo y

con serpientes en lugar de piernas (el Anguípedo). Ha sido representado en amuletos (que los Basilideanos solían llevar) portando un garrote en sus manos e incluyendo en ellos, a su vez, el número 365. Según los demonólogos se manifiesta de distintas formas, inscripciones en el suelo, paredes, puertas, y hasta en el cuerpo de quien lo invoca por ayuda. generalmente con símbolos y dibujos, rara vez entabla conversión con su víctima a quien no dejara hasta cumplirle su petición o deseo a menos que se lo pida, pero solo obedece a aquellas personas a quien considera buenas, si quien le ordena es una persona mala solo lograra enfurecerle.

El símbolo de Abraxas es un círculo partido a la mitad en forma diagonal Ø (Alegorizando la union hombre-mujer), también se lo representa con una balanza nivelada con dos cabezas de águila.

En la Literatura

Según Hermann Hesse, en su obra Demian, Abraxas como un dios que une simbólicamente lo divino con lo infernal, lo bueno con lo malo, la vida con la muerte, ese fuego filosofal que une al hombre con la mujer. Venera las dos partes. Es la unión sagrada, es la ambigüedad de la existencia. Nombra a este dios con la siguiente cita: "El pájaro rompe el cascarón. El huevo es el mundo. El que quiere nacer tiene que romper un mundo. El pájaro vuela hacia dios, el dios se llama Areg."

Fuentes

- Shepard, Leslie A., ed. *Encyclopedia of Occultism and Parapsychology*, 3rd ed. Detroit: Gale Research, Inc., 1991

Pléroma

- El **pléroma**, elemento común a muchas doctrinas gnósticas, se define como la unidad primordial de la que surgen el resto de elementos que existen o, dicho de otra forma, la **plenitud**. Es, pues, un término relevante a la filosofía y la religión.
- No debe confundirse con el arjé griego ya que no es una sustancia inicial sino una unidad inicial de la que emanan las demás existencias en pares como Dios/Diablo, (Abraxas es su máxima expresión), siempre opuestos en esencia volviendo al pléroma en su unión, sin que el pléroma se vea degradado en naturaleza o cantidad. Otro ejemplo más claro de sustancia indiferenciada es el Wuji o Tao, anterior al Taiji, donde surge la polaridad del Yin y el Yang.

Gente del Libro

Gente del Libro o **Gentes del Libro** (en idioma árabe أهل الكتاب, *Ahl al- Kitâb* y también ***dhimmis***) es el nombre con el que en el Islam se designa a los creyentes en religiones abrahámicas o monoteístas, que según algunas interpretaciones del Corán merecen mayor respeto que los idólatras o los politeístas.

Particularmente designa a los que, tras la conquista musulmana (desde el siglo VII) no se convirtieron y, como *poblaciones protegidas*, conservaron su culto y, hasta cierto punto, su forma de gobierno y sus propias leyes. El concepto se sigue aplicando en la actualidad tanto a los cristianos o judíos que viven en un territorio musulmán (*Dar al-Islam* o Mundo islámico) como a los que viven en territorios no musulmanes (*Dar al-Harb*, que reciben el nombre de *harbiyun*).

Tras la conquista, las poblaciones consideradas *gentes del Libro* fueron: los cristianos (en España los mozárabes, en Egipto los coptos, en distintas regiones de Próximo Oriente armenios, maronitas, etc.); los judíos, que vivían en sus propios barrios o juderías, los sabeos de Yemen, los mandeos en Irak y los zoroastrianos en Persia.

Una parte (creciente con el tiempo) de los habitantes de los territorios del Imperio islámico se convirtieron al Islam. No sólo ellos, sino también muchos de los que mantenían su religión tradicional procuraban arabizarse (incorporar la lengua y cultura árabes, y con el paso de las generaciones, identificarse como árabes). La conversión traía ventajas sociales y económicas, como era eludir el doble impuesto que debían pagar los no musulmanes: uno, por la cantidad de tierras poseídas; otro, dependiendo del número de habitantes. Los musulmanes estaban sólo obligados al pago de una limosna legal o *zakat* (azaque).

Cabe destacar que el Islam establece que un hombre musulmán puede contraer matrimonio con una mujer judía, cristiana ó zoroastriana, mientras que una mujer musulmana sólo puede contraer matrimonio con un hombre musulmán.[1]

En Irán, por ejemplo, la Constitución reconoce a los judíos, cristianos y zoroastrianos como "gente del libro" dotándolos de ciertos derechos como relativa libertad religiosa así como representación en el Parlamento,[2] derechos que no tienen otras minorías religiosas como los bahais. Los mandeos en Irán están clasificados legalmente como cristianos y acceden a los derechos establecidos para esta comunidad aunque los mandeos mismos no se consideran cristianos.

El teólogo islámico Asghar Ali argumenta que el Corán contiene muchos mandatos que ordenan a los musulmanes guardar respeto hacia todas las demás religiones, no destruir los templos de ninguna religión y convivir pacíficamente con todos los grupos religiosos, no solo cristianos y judíos, sino también paganos, y que el combate islámico hacia la idolatría se refería solo a la interpretación literal del término idólatra, es decir, el que adora a un ídolo, pero no hacia las religiones como el hinduismo o el budismo en donde los ídolos son solo vistos como el símbolo de una fuerza divina superior. Ejemplo de ello fue el gobierno de Mahoma en Medina donde el profeta en persona ordenó respetar las prácticas y creencias de judíos, cristianos y paganos permitiéndoles mantener sus prácticas y autogobiernos, así como la tolerncia hacia hindúes bajo ciertos gobiernos mogoles en India.[3] El Corán también prohibe insultar a otros dioses para así evitar que se insulte a Dios por ignorancia y como respuesta.

Los judíos y los cristianos

En términos generales, los teólogos musulmanes no tenían dudas del estatus de monoteístas de los judíos y los cristianos, pues en los mismos albores del Islam los musulmanes originalmente realizaban sus oraciones hacia Jerusalén y no hacia La Meca

(lo cual cambió después de la Hégira). Sin embargo, muchos musulmanes critican a los cristianos por adorar a Jesús como a un Dios y consideran que el concepto de la Trinidad es un concepto idolátrico que reniega de la unicidad de Dios. Muchos musulmanes también consideran inapropiado el culto a los santos y a la Virgen María realizado por católicos y cristianos ortodoxos por considerarlo idolatría. A pesar de esto, judíos y cristianos eran considerados monoteístas y las religiones precedentes al Islam fundadas por profetas de Dios.

Zoroastrianos

Tras la invasión islámica de Persia, cuya religión predominante era el zoroastrismo, los clérigos islámicos asumieron que los zoroastrianos eran los mencionados sabeos del Corán, principalmente porque el zoroastrismo era una religión monoteísta, que compartía principios muy similares con el Islam (creencia en cielo e infierno, apocalipsis, revelación profética, valores sociales patriarcales similares, etc.).

Zoroastrismo

Zoroastrismo	
Fundador(es).	Zoroastro
Deidad o Deidades principales	Ahura Mazda
Ramas	Parsis e Iranis
Tipo	Monoteísta
Número de seguidores estimado	2,6 millones según proyecciones recientes[1]
Seguidores conocidos	Zoroastrianos

como	
Escrituras sagradas	Zend Avesta
Lengua litúrgica	Avéstico
País o región de origen	Irán
Lugares sagrados	Irán
País con mayor cantidad de seguidores	India
Símbolo	El Fuego y el faravahar
Templos	Templos del Fuego, Atash Behram
Clero	Mobeds[2] antiguamente conocidos como "magos"
Religiones relacionadas	mitraísmo, maniqueísmo, catarismo

El **zoroastrismo** o **mazdeísmo** es el nombre de la religión y filosofía basada en las enseñanzas del profeta y reformador iraní Zoroastro (Zarathustra), que reconocen como divinidad a Ahura Mazda, considerado por Zoroastro como el único creador increado de todo.

Terminología

El término *zoroastrismo* es una construcción moderna que, según el Diccionario Oxford, apareció en primer lugar en 1874 en *Principios de filología comparada* de Archibald Sayce. La primera referencia a Zoroastro en Occidente es atribuida a Thomas Browne, quien brevemente se refiere a él en su libro *Religio Medici* (1642).

El término *mazdeísmo* probablemente derive de *Mazdayasna*, una expresión compuesta del avéstico que combina el último elemento del nombre Ahura Mazda y la palabra avéstica *yasna*, la cual significa *devoción*.

Historia

En los orígenes, el zoroastrismo se presenta como una reforma de la religión practicada por tribus de lengua iraní que se instalaron en Turquestán occidental entre el II y el I milenio a.C. Estas tribus estaban estrechamente ligadas con los indoarios, los cuales aportaron el sánscrito y todas sus lenguas derivadas en la India del Norte, a partir del año 1700 a. C. Estos pueblos constituyen la familia indo-aria.

La comparación del zoroastrismo con la religión india es útil para comprender su nacimiento. Estas dos religiones tenían un dios llamado Mitra por los indios y Mithra por los iranios, que significan el sol o el dios sol.

Evolucionó de manera muy divergente en estos dos pueblos. Entre los indios, según François Cornillot, especialista del *Rig-veda* y del *Avesta*, el Mitra original se escindió en tres dioses, Mitra, Ariamán y Váruna. Entre los iranios, este dios guardó en cambio su unidad. Dios soberano, era el hijo de Ahura Mazda, que parece haber sido el Cielo.

Los zoroástricos se esforzaron por eliminar el culto de Mithra en provecho del de Ahura Mazda, justificando el nombre de mazdeísmo dado a veces a su religión. La Persia antigua, bajo la dinastía de los aqueménidas, no era verdaderamente mazdeísta: veneraba tanto a Mithra como Ahura Mazda. Los griegos consideraban a este último como equivalente a Zeus, su dios celeste.

Templo del Fuego en Yazd.

Según Heródoto (I, 131), la costumbre de los persas «es subir sobre las montañas más altas para ofrecerle sacrificios a Zeus, y dan su nombre a toda la extensión del cielo». Heródoto en Los nueve libros de la historia incluye una descripción de la sociedad iraní, que posee algunos elementos reconocibles del zoroastrismo, incluida la exposición de los muertos. Según Heródoto (I-101), los magos eran una de las seis tribus de la Media. Parecen ser la casta sacerdotal de la hoy conocida como zurvanismo, rama del zoroastrismo que tenía una gran influencia en la corte de los emperadores medos.

En cuanto a Mithra, estaba estrechamente emparentado con el Sol.

Hay que observar que el término ahura era también conocido por los indios, que lo pronunciaban asura. Son los iranios quienes transformaron la s original en una h. En los pasajes más antiguos del *Rig-veda* (el texto más antiguo de la India, de mediados del

II milenio a. C.), la palabra *asura* representa al Ser supremo, como entre los iranios. Más tarde, cambiando de sentido, se aplicó a los antidioses, los demonios.

El culto de ***sauma** era común entre los indios y los iranios. Este término se convirtió en *soma* para los primeros y en haoma para los segundos. Esta bebida alucinógena puede haber sido hecha con efedra. Pensando que les permitía a los dioses conservar su inmortalidad, se la ofrecían en sus sacrificios. Los propios participantes la bebían y accedían al mundo divino, a una *inmortalidad provisional*. En wakhí (una lengua iraní hablada al este de Afganistán), la efedra es llamada *yimïk*, término que podría provenir de **haumaka*. Según el *Rig-veda*, el elemento de base del *soma* podría haber sido una seta, una sustitución que se explica por el hecho de que en la India no hay efedra.

En el actual Turkmenistán meridional (antigua Margiana), el arqueólogo ruso Viktor Sarianidi buscó las ruinas de un edificio llamado Togolok-21. Se trataba de un templo donde se practicaba el culto del fuego y donde se preparaba el haoma. Este edificio formaba parte de una cultura bactro-margiana (Margu), fechada del 2200 al 1700 a. C., que se extendía al este hasta la Bactriana, a lo largo del curso del Amu-Daria.

Sobre todo el territorio de esta cultura, se encuentran amuletos con representaciones de lucha entre serpientes y dragones que tenían una actitud claramente agresiva, con ojos enormes y una boca grande abierta. Era una representación primitiva de la lucha entre la luz y las tinieblas, entre la vida y la muerte, que caracterizaba la religión indoirania y que el zoroastrismo conservaría.

Parece que la cultura bactro-margiana hubiera sido más bien indoaria. También contenía un *substrato* cultural no indoeuropeo difícil de concretar, como lo prueba el mismo hecho de la construcción de los templos: los verdaderos indoiranios prefirieron mucho tiempo los santuarios al aire libre.

Siguiendo la unificación de los imperios Persa y Medo en 550 a. C., Ciro II y más tarde su hijo Cambises II redujeron el poder de los magi. En 522 a. C., los magi se rebelaron y reclamaron el trono a través de una persona. El usurpador, pretendiendo ser el hijo menor de Ciro, Esmerdis, llegó al poder poco después.

El pseudo-Esmerdis (de nombre real Gautama), gobernó durante siete meses, antes de ser destronado por Darío I en 521 a. C. Los magi, aunque perseguidos, continuaron existiendo, y un año tras la muerte del pseudo-Esmerdis, un segundo pseudo-Esmerdis (de nombre Vahyazdāta) intentó un golpe de estado, que fracasó.

La cuestión de si Ciro II era zoroastrista está sujeta a debate. En cualquier caso le influenció hasta el punto de no imponer una religión en Persia y permitir a los judíos cautivos volver a Canaán cuando los persas tomaron Babilonia en 539 a. C. Se desconoce si Darío I, aunque ciertamente devoto de Ahura Mazda, era un seguidor de las enseñanzas de Zoroastro.

Darío I y sus sucesores mostraron su devoción a Ahura Mazda en inscripciones, permitiendo a las religiones coexistir. Fue durante el período aqueménida cuando el zoroastrismo adquirió peso, y varios textos zoroastristas (que hoy son parte del compendio del Avesta) son atribuidos a este período, aunque probablemente en esta época permanecían en forma de relato oral.

En los últimos momentos de esta dinastía, comienzan a integrarse divinidades y conceptos divinos de las religiones protoindoiranias entre los seguidores del zoroastrismo, hasta establecerse un culto a ellos en el calendario religioso. Sin embargo, dichos elementos son ajenos a la religión del zoroastrismo.

Casi nada se sabe del estatus del zoroastrismo bajo los imperios seléucida y parto, que gobernaron Persia tras la invasión de Alejandro Magno en 330 a. C.

Una forma de zoroastrismo fue aparentemente la religión principal en la Armenia precristiana, o al menos fue prominente allí. Los persas hicieron intentos de promover la religión allí.

Con anterioridad al siglo XI, el zoroastrismo había llegado al norte de China a través de la Ruta de la Seda, obteniendo estatus oficial en algunas zonas de China. Ruinas de templos zoroastristas han sido encontradas en Kaifeng y Zhenjiang, y según algunos intelectuales permanecieron hasta 1130. En cualquier caso, la influencia del zoroastrismo puede apreciarse en el budismo, especialmente en el simbolismo de la luz.

La religión que sucedió al zoroastrismo en Persia estuvo marcadamente influida por éste. Los sacerdotes iranios nunca lograron derribar las enseñanzas de Zoroastro, pero resucitaron la antigua adoración de Mitra, y el mitraísmo se difundió a lo largo y a lo ancho del Levante y de otras regiones mediterráneas, siendo durante cierto tiempo contemporáneo tanto del judaísmo como del cristianismo.

En el siglo VII, la dinastía sasánida fue derrocada por los árabes. Aunque algunos de los últimos gobernantes habían perseguido el culto zoroastrista, inicialmente los zoroastristas fueron incluidos como Gente del Libro y se había permitido su práctica libremente. La conversión de las masas al islam no era deseada ni permitida, según la Ley Islámica. Hubo un lento pero permanente movimiento de población en Persia hacia el islam. La nobleza y las personas de la ciudad fueron los primeros en convertirse. El islam se extendió más lentamente entre los campesinos. Muchos zoroastristas se marcharon, entre ellos varios grupos que se establecieron en la India, donde se les aceptaba. A estos se les llama parsis y son más de cien mil. En los siglos siguientes el zoroastrismo volvió gradualmente a su forma original monoteísta, sin elementos politeístas.

El número de zoroastristas se ha reducido significativamente en los últimos siglos, pero la religión continúa viva y dinámica. La mayor parte de seguidores de esta religión se encuentran en la India e Irán. También hay unos 10.000 parsis en Pakistán y unos 2500 parsis en Sri Lanka. Son una comunidad muy próspera dedicada al comercio, a la administración y a las profesiones liberales, pero su número es cada vez menor. Existe un buen número de asociaciones en varias partes del mundo [*cita requerida*].

Relación con otras religiones y culturas

El zoroastrismo posee una importancia única en la historia de las religiones a causa de sus enlaces con las tradiciones occidental abrahámica y oriental dhármica.

Se conoce que las enseñanzas de Zoroastro llegaron a dejar su huella en el judaísmo, demostradas en: la angelología; la creencia en un estado futuro de premios y castigos; la

inmortalidad del alma; el juicio final; todo ello parte fundamental del esquema zoroastriano. Adicionalmente, la figura de Satanás, originalmente sirviente de Dios, asignado a Él como Su fiscal, vino a asemejarse a la de Ahriman, el enemigo de Ahura Mazda (Dios), cada vez más. También, la figura del Mesías, inicialmente era un Rey futuro de Israel que salvaría a su pueblo de la opresión, evolucionó, en Isaías, por ejemplo, en un Salvador universal muy similar al Saoshyant persa (iraní). Otros puntos de comparación entre Persia (Irán) e Israel incluyen la doctrina de los milenios; el Último Juicio; el libro celestial en el que se inscriben las acciones humanas; la Resurrección; la transformación final de la tierra; el Paraíso en la tierra o en el Cielo; el Infierno, etc.

Algunos estudiosos (Boyce, 1987; Black and Rowley, 1987; Duchesne-Guillemin, 1988) creen que un buen número de elementos de la escatología, soteriología, angelología y demonología del judaísmo, una influencia clave en el cristianismo, tiene su origen en el zoroastrismo, y fue transferida al judaísmo durante la cautividad babilónica y la era persa. Con todo, existen diferencias en los sistemas de creencias.

Según Mary Boyce, «el zoroastrismo es la más antigua de todas las religiones de credo reveladas, y ha tenido probablemente más influencia, directa o indirectamente, que cualquier otro culto individual» (Boyce, 1979, pág. 1). El zoroastrismo ha sido propuesto como la fuente de los aspectos pos-Torá más importantes del pensamiento religioso judío, que emergió durante la cautividad babilónica.

Textos religiosos

- **Zaratustra y el Avesta**

El zoroastrismo se formó alrededor de 1600-1200 a. C. (dependiendo de las fuentes usadas) en la región noroeste de Irán (Persia) por el profeta Zaratustra (Zoroastro), cuyas enseñanzas fueron transcritas en lo que se conoce como el Avesta. Se dice que el zoroastrismo es una de las primeras religiones monoteístas del mundo, aunque se puede considerar al zoroastrismo como un henoteísmo, la creencia en la existencia de un dios principal pero que no es el único que existe. Es un término acuñado por el orientalista Max Müller (1823-1900) (del griego **gen. henos**, que significa *uno* y **theos**, *dios*). La divinidad especialmente venerada asume las cualidades de divinidad suprema. Representa un intento de unificación, bajo la adoración de un dios supremo, de las religiones politeístas comunes en aquellos tiempos. Contiene tanto rasgos monoteístas como dualistas. E influyó en otras religiones como el judaísmo, el cristianismo y el islam.

Ahura Mazda es su dios principal. Los zoroastristas veneran el fuego eterno, símbolo divino. Zaratustra predicaba un dualismo basado en la batalla entre el Bien y el Mal, la Luz y las Tinieblas. El principio de Zaratustra es que existe un espíritu Spenta Mainyu, identificado posteriormente como Ahura Mazda u Ormuz, y un espíritu malvado Angra Mainyu asimilado a Ahriman, opuestos representando el día y la noche, la vida y la muerte. Estos espíritus coexisten en cada uno de los seres vivientes.

El *Avesta* es la colección de textos sagrados del zoroastrismo. Aunque algunos de los textos son muy antiguos, el compendio conocido actualmente es, esencialmente, el resultado de una redacción que se cree se realizó durante el reinado de Sapor II (309-

379). Sin embargo, desde entonces se han perdido partes importantes, especialmente después de la caída del Imperio persa, cuando el zoroastrismo es sustituido por el islam. La copia más antigua de los textos data de 1288.

La parte más antigua del *Avesta* —el texto sagrado de los zoroástricos— está constituida por himnos, los Gatha, se considera que han sido transmitidos oralmente durante siglos antes de tomar la forma escrita y que han podido ser compuestos por el propio Zaratustra. Aparece claramente como un sacerdote. Ahura Mazda le habría dado la misión de renovar la antigua religión, confirmándose como el único dios del Bien, la encarnación de la Luz, de la Vida y de la Verdad. Zaratustra condena el culto del haoma y, entre otros, el sacrificio del Toro que es el animal más sagrado reconocido por Zaratustra; Ahura Mazda era inmortal por sí mismo, sin la práctica de los sacrificios sangrientos.

Elimina la condición divina del fuego, para hacerlo un símbolo concreto de la Luz. En lo sucesivo el fuego no se venera como un dios, sino como un aspecto principal de Ahura Mazda.

Los Gāthā hablan de las relaciones entre Ahura Mazdā y seis categorías divinas llamadas las Amesha Spenta, Inmortales Benéficos. En los primeros textos del *Avesta*, son clasificados como *Amesha Spenta* y posteriormente se personifican como arcángeles. Son:

• Vohu Manō: Buen Pensamiento. • Asha Vahishta: Mejor Rectitud. • Xshathra Varya: Imperio Deseable. • Spenta Armaiti: Benéfico Pensamiento Perfecto. • Haurvatāt: Integridad. • Ameretāt: No-Muerte.

Muy cercano a Vohu Manō, se encuentra Spenta Mainyu, el espíritu benéfico, opuesto a Angra Mainyu, el espíritu malvado, encarnación de las tinieblas y la muerte. Más que enemigos, estos dos espíritus son gemelos.

Los Gāthā están compuestos probablemente en una época pre-aqueménida, antes del siglo IV a. C. Durante la era aqueménida (648–330 a. C.) el zoroastrismo desarrolla los conceptos abstractos de cielo, infierno, juicio personal y juicio final, los cuales solo estaban aludidos en los Gathas.

Las otras partes del *Avesta* son claramente posteriores a los Gāthā. Particularmente los himnos denominados Yasht, donde se ve el resurgir del panteón que había querido eliminar Zaratustra. Son la fuente de información más importante sobre la mitología irania. A pesar de su contradicción los Gāthā y los textos del *Avesta reciente* son venerados de la misma forma por el zoroastrismo.

Conviene señalar que la lengua de los Gāthā es muy próxima a la del Rig Vedá, y sus lectores pueden comprenderla.

Principales creencias

- **Ahura Mazda** es el comienzo y el fin, el creador de todo, el que no puede ser visto, el Eterno, el Puro y la única Verdad.

- *Daena* (*din* en persa moderno) es la Ley Eterna, cuyo orden ha sido revelado a la humanidad. Significa religión, fe, ley, e incluso dharma. Es el orden correcto del universo, el cual debe seguir la humanidad.

Es central en el zoroastrismo el énfasis en la **elección moral**, de la vida como batalla por acercarse o alejarse del bien. Según los Gatha, las personas son libres y seres responsables. La predestinación es rechazada. Los humanos son responsables de su situación, y deben actuar para cambiarla. La recompensa, el castigo, la felicidad dependen de cómo las personas vivan su vida. El bien transpira de aquellos que actúan correctamente, y los que actúan mal se dirigen hacia su ruina moral. La moral zoroastrista se resume en la frase *buenos pensamientos, buenas palabras, buenos actos* (*Humata, Hukhta, Hvarshta* en avéstico y *Pendar-e Nik, Goftar-e Nik, Kerdar-e Nik* en persa moderno).

Esperan al salvador Saushyant, cuando llegue el final de los tiempos se producirá la resurrección de todos los muertos. Las almas deberán cruzar un puente (Chivat), y serán juzgadas por sus pensamientos, palabras y actos, este juicio no es final ya que cuando el mal es eliminado, todas las almas se reúnen, por lo tanto la salvación es universal.

Principios zoroastristas

Los preceptos principales son:

- Igualdad: igualdad de todos, al margen de diferencias de sexo, raza o religión.
- Respeto a todas las formas vivientes. Condena de la opresión del ser humano, y de la crueldad y sacrificio de animales.
- Ecologismo: la naturaleza es central en la práctica del zoroastrianismo y muchos importantes festivales son celebrados en la naturaleza: el día de año nuevo, el primer día de primavera, el festival de agua en verano, el festival de otoño al final de la estación y el festival de fuego de la mitad de invierno.
- Trabajo duro y caridad.
- Lealtad y fidelidad a la familia, la comunidad y el país.

Otros elementos característicos

- El símbolo del fuego: la energía del creador es representada en el zoroastrismo por el fuego y el sol; duraderos, radiantes, puros y sostenedores de la vida. Los zoroastristas normalmente rezan frente a una forma de fuego o una fuente de luz. No se adora el fuego, sino que este es un símbolo de la divinidad.
- Proselitismo y conversión: los zoroastristas parsis no permiten la conversión de las personas ajenas a la religión. Los zoroastristas de Irán y Occidente son partidarios de la conversión, pero esto no es apoyado por el clero oficial de Bombay, India. Las razones de esto se especulan, algunos eruditos aseguran que el zoroastrismo siempre ha admitido conversiones y que estas son comúnmente aceptadas entre los zoroastrianos de origen iraní en Occidente y entre los zoroastrianos de Irán, aunque estos últimos aceptan conversiones de forma muy discreta para evitar problemas con las autoriades islámicas iraníes. El rechazo a la conversión es casi exclusivo de los parsis de India. Una teoría afirma que esto se debe a que en India las conversiones en general son muy mal vistas y lo usual

es que hindúes, musulmanes y otros grupos religiosos eviten el proselitismo para no provocar las tensiones religiosas que a lo largo de la historia ha provocado derramamientos de sangre.[3]

Actualidad

En la actualidad afrontan una grave crisis interna, debido a la pugna entre los sacerdotes ortodoxos y los jóvenes modernistas. Aquellos insisten en la práctica funeraria de los antepasados y para ello conservan en el cerro Malabar —el sector residencial más exclusivo de Bombay—, una construcción de piedra gris llamada la Torre del Silencio. Allí son llevados los parsis que mueren. Los cadáveres de niños, mujeres y hombres se depositan sobre losas de piedra y quedan expuestos a la voracidad de gigantescos buitres. Las aves de rapiña les arrancan la carne y en corto plazo dejan sólo los huesos del esqueleto. Entonces el Sol los calcina y, tras ser semipulverizados los restos, se arrojan a un pozo habilitado en el fondo de la Torre. Desde allí, impulsados por agua corriente, llegan al mar. Los jóvenes parsis encuentran que esta ceremonia, que data de muchos siglos,[*cita requerida*] debe desaparecer. Algunos temen que con ello desaparezca la religión misma.

Notas

1. ↑ Véase adherents.com
2. ↑ *Mobed*, entrada de la Enciclopedia Británica
3. ↑ «Convertion to zoroastrianism», Circle of Ancient Iranian Studies.

Bibliografía

- Ervad Sheriarji Dadabhai Bharucha: *A brief sketch of the zoroastrian religion and customs*.
- Dastur Khurshed S. Dabu: *A handbook on information on zoroastrianism*.
- Dastur Khurshed S. Dabu: *Zarathustra an his teachings: a manual for young students*.
- Jivanji Jamshedji Modi: *The religious system of the parsis*.
- R. P. Masani: *The religion of the good life zoroastrianism*.
- P. P. Balsara: *Highlights of parsi history*.
- Maneckji Nusservanji Dhalla: *History of zoroastrianism*; dritte Auflage 1994, 525 págs., K. R. Cama, Oriental Institute, Bombay.
- Dr. Ervad Dr. Ramiyar Parvez Karanjia: *Zoroastrian religion & ancient iranian art*.
- Adil F. Rangoonwalla: *Five niyaeshes* (341 págs), 2004.
- Aspandyar Sohrab Gotla: *Guide to zarthostrian historical places in Iran*.
- J. C. Tavadia: *The zoroastrian religion in the "Avesta"*, 1999.
- S. J. Bulsara: *The laws of the ancient persians as found in the "Matikan e hazar datastan" or "The digest of a thousand points of law"*, 1999.
- M. N. Dhalla: *Zoroastrian civilization*, 2000.
- Marazban J. Giara: *Global directory of zoroastrian fire temples* (240 págs.), 2. Auflage, 2002.
- D. F. Karaka: *History of the parsis including their manners, customs, religion and present position* (350 págs, illus.).

- Piloo Nanavatty: *The gathas of Zarathushtra*, 1999, 73 págs. (ilus.).
- Roshan Rivetna: *The legacy of Zarathushtra*, 96 págs. (ilus.).
- Dr. Sir Jivanji J. Modi: *The religious ceremonies and customs of the parsees*, 550 Seiten.
- Mani Kamerkar, Soonu Dhunjisha: *From the iranian plateau to the shores of Guyarat*, 2002, 220 págs.
- I.J.S. Taraporewala: *The religion of Zarathushtra*, 357 págs.
- Jivanji Jamshedji Modi: *A few events in the early history of the parsis and their dates*, 2004, 114 págs.
- Dr. Irach J. S.Taraporewala: *Zoroastrian daily prayers*, 250 págs.
- Adil F.Rangoonwalla: *Zoroastrian etiquette*, 2003, 56 págs.
- Rustom C Chothia: *Zoroastrian religion most frequently asked questions*, 2002, 44 págs.

Mandeos

Los mandeos son los seguidores de una religión gnóstica presuntamente fundada por Juan el Bautista, que realizan frecuentes bautismo y aducen seguir al mismo Dios de la Biblia. Los mandeos están localizados mayormente en Irak. Se les clasificó como los sabeos mencionados en el Corán principalmente por su culto monoteísta y por sus fuertes vínculos con la religión judeocristiana.

Sabeos

El sabeísmo es una religión surgida en Saba (actual Yemen) y muchos de sus ídolos se encontraban en La Meca. Se cree que era una religión en teoría monoteísta (adoraba a un único dios llamado Alá) pero al mismo tiempo rendía culto a los astros, ángeles y espíritus por lo que tenía ciertas características paganas. El Islam hace referencia específicamente a los sabeos como gente del libro.

Otros credos

En términos generales, salvo por judíos, cristianos, zoroastrianos y mandeos, ninguna otra religión ha sido aceptada por los clérigos islámicos como “Gente del Libro”. Conforme el Imperio islámico se extendió a través del Norte de África y el Medio Oriente combatió la idolatría de las religiones paganas de egipcios, semitas y africanos. Al llegar al Indostán tuvo una actitud similar hacia el hinduismo y el budismo. Sin embargo, gobiernos e imperios islámicos tuvieron que convivir con grandes cantidades de hindúes y budistas en muchas naciones donde la población no se convirtió tan abrumadoramente al Islam como en Medio Oriente.

Debido a que el Islam declara a Mahoma como “el sello de los profetas”, es decir, como el último profeta de Dios antes del Fin del Mundo (en que llegue el Mahdi), el estatus de Gente del Libro no ha sido dado por los musulmanes a ninguna religión que surgiera posteriormente del Islam, aunque sea monoteísta. De allí que sijs, bahais, rastafaris, etc.,

aún siendo monoteístas, no son abrigados por la protección de este estatus, aunque sean religiones que en mayor o menor medida deriven de la Biblia. En términos generales, los bahais son considerados apóstatas por los musulmanes.

Esenios

Los **esenios** (del griego «Εσσηνοι», «Εσσαιοι» o «Οσσαιοι»; Essinoi, Esenios, Ossa) eran un movimiento judío, establecido probablemente desde mediados del siglo II a.C., tras la revuelta macabea y cuya existencia hasta el siglo I está documentada por distintas fuentes. Sus antecedentes inmediatos podrían estar en el movimiento *hasideo*, de la época de la dominación Seléucida (197 a 142 a. C.)

Sobre el origen de la palabra *esenios* se han tejido varias hipótesis: puede provenir de la palabra "santos" en griego «ὅσιος» *ossa*, o ser una referencia a "los piadosos" *hasidei*, en arameo *hesé*. Escritos árabes se refieren a ellos como *magaritas*, "de las cuevas".

Documentos

Durante mucho tiempo fueron sólo conocidos por las referencias de autores antiguos, tales como Plinio el Viejo, Flavio Josefo, Filón, Dión Crisóstomo, Hipólito de Ostia y Epifanio de Constancia, aunque para algunos estudiosos, los esenios eran un grupo de ascetas que vivían aislados en comunidades separadas, probablemente la mayoría de los varios miles de miembros de la secta vivían en pueblos y ciudades[1] y una importante comunidad esenia vivía en Jerusalén,[2] en cuyas murallas se encontraba la "puerta de los esenios,[3] que ha sido encontrada ya por los arqueólogos.[2]

La Comunidad

Qumrán.

Tras la revuelta Macabea (166-159 a. C.), que habían apoyado pero cuyos resultados finales no compartieron, se retiraron al desierto para "preparar el camino del Señor", bajo el mando de un nuevo líder, el *Maestro de Justicia*.

Si alguien deseaba ser miembro de la comunidad (*Yahad*) debía ser instruido, aceptado y luego pasar dos años de prueba para ingresar definitivamente. A los que hacían el

juramento y entraban en la comunidad se les exigía una vida entera de estudio de la Ley, humildad y disciplina. No volvían a jurar pues estaban obligados a decir siempre la verdad. Sus bienes pasaban a ser parte de toda la comunidad y, al igual que los frutos del trabajo personal, se distribuían según las necesidades de cada uno, dejando una parte para auxiliar a pobres, viudas, huérfanos, mujeres solteras de edad, desempleados, forasteros y esclavos fugitivos que, sin ser integrantes de la comunidad, requirieran ayuda. Se imponía también la observancia de un estricto código de disciplina, cuya base era la corrección fraterna mutua.[4] Por lo general, las mujeres no eran aceptadas dentro de la comunidad, y los hombres practicaban el celibato toda su vida,[5] aunque según Josefo, una parte de los esenios sí permitían el matrimonio[6] y entre las normas de Qumran se reconoce claramente la opción de casarse,[7] pero se exige monogamia estricta para todas las personas, incluso los reyes.[8]

Administraban la interpretación última de la Ley que había sido revelada a su fundador, a quien se hace referencia en sus escritos como el Maestro de justicia. Este personaje, del que se especula más gracias a los manuscritos del Mar Muerto, actuó hacia el 150 a. C. y se habría opuesto al Sumo Sacerdote Jonatán, hermano de Judas Macabeo, al considerar que había abandonado la fidelidad a Dios. Sus seguidores marcharon a Qumrán, sitio que los integrantes de la comunidad llamaron *Damasco*. La arqueología muestra que la ocupación de Qumrán fue intensa del 103 al 76 a. C., durante los reinados de Aristóbulo I y Alejandro Janeo, quienes persiguieron cruelmente a sus opositores.

El esenismo no se limitó a Qumrán. Se sabe que en el siglo I en Jerusalén había un barrio esenio. Muchos esenios, unos 4.000, según Flavio Josefo, vivían en las ciudades, de una forma particular, pacifista, en comunidad de bienes, manifestando su doctrina. Según este autor, parte de los esenios no se casaban, pero otros por el contrario sí lo hacían. Entre estos últimos estaban los de Qumrán, que debían contraer matrimonio a la edad de 20 años.

La comunidad de Qumrán, se autosostenía con los trabajos agrícolas. En las ruinas es notable el número de depósitos de agua. Estos eran imprescindibles para las necesidades físicas de la comunidad en medio del desierto, pero también desempeñaban una parte importante de su ritual, que incluía numerosos lavados. Algunos han supuesto que, así como los terapeutas egipcios también, dentro de sus leyes y deberes los esenios eran vegetarianos, pero no hay absolutamente nada que indique tal cosa en los rollos de Qumran.

Se ha especulado con que Jesús de Nazaret y Juan el Bautista tenían relación con ellos o incluso pertenecían a la secta: "parece que Juan el Bautista y tal vez también Jesús y su familia fueron cercanos a esta comunidad. En cualquier caso, en los manuscritos de Qumrán hay múltiples puntos de contacto con el mensaje cristiano. No puede descartarse que Juan el Bautista viviera un tiempo en esta comunidad y haya recibido en ella, en parte, su formación religiosa".[9] Entre ellos se ha querido ver el germen del cristianismo y Renán llegó a escribir que "el cristianismo fue en gran medida el esenismo triunfante".[10]

Respecto a si Jesús perteneció a la congregación de los esenios, se tiene una referencia en el evangelio de *Juan* 10:22-23, donde habla que Jesús asistió a la fiesta de la Dedicación o Jánuca, de la cual se cree que los esenios no compartían, por considerar

dicha fiesta ilegal. Jesús estaba en Jerusalén desde dos meses antes, cuando había ido a la Fiesta de las Tiendas (*Juan* 7:2-10). Por otra parte, si se sigue los evangelios sinópticos, es posible que Jesús haya celebrado la Pascua en la fecha indicada en el calendario seguido en Qumran, ya que los mismos indican claramente que la última cena fue una celebración de Pascua (*Mateo* 26:17-19, *Marcos* 14:12-16, *Lucas* 22:7-15) y además que la unción de Betania ocurrió dos días antes de la fiesta de los panes sin levadura y la Pascua, mientras que el evangelio de Juan indica que la unción de Betania fue seis días antes de la Pascua (*Juan* 12:1) y Jesús murió el día anterior a la Pascua oficial (*Juan* 16:31).[11] Lo cierto es que la Biblia no hace referencia alguna al término Esenio o alguna comunidad con tales características; tampoco se ha encontrado testimonio histórico que designe a alguna comunidad o secta con el nombre de "Esenios" en fuentes hebreas o arameas y los rollos de Qumran usan designaciones como "comunidad de los santos", "congregación de los pobres", "asamblea de los numerosos".[12]

Actualización y controversias

En el siglo XIX, los esenios fueron popularizados por los escritos del espiritista Allán Kardec (1804-1869) y la teósofa Madame Blavatsky (1831-1891).

Estudios recientes, particularmente los relacionados con la Dra. Rachel Elior de la Universidad Hebrea de Jerusalén, sugieren que los manuscritos del Mar Muerto o rollos de Qumrán, no fueron escritos por los Esenios, sino por sacerdotes expulsados del templo de Jerusalén. Para Elior, los Saduceos, una secta descendiente del sumo sacerdote Sadoc que ungió a Salomón como rey, son los verdaderos autores de los rollos de Qumrán, los mismos que pertenecieron al Templo y se trasladaron al Mar Muerto con la intención de protegerlos. Rachel Elior también afirma que los Esenios fueron introducidos por el historiador Flavio Josefo, mientras que no existe mención alguna de los Esenios en los manuscritos del Mar Muerto; a la vez que no se encuentra testimonio histórico de los Esenios en fuentes hebreas o arameas. Considera atípico que personas que hubiesen coexistido en vida comunitaria de forma parca y frugal –contrario a la ley de la Tora– no aparezcan mencionados en fuentes hebreas o griegas.[13]

La autoría saducea de los rollos del Mar Muerto, ha sido refutada por varios expertos,[14] ya que las reglas de Qumran y el Documento de Damasco exigen explícitamente la comunidad de bienes[15] como requisito de ingreso,[16] lo cual era opuesto a las prácticas saduceas. Los qumranitas se designaban como "los pobres", mientras los saduceos pertenecían a la crema de la sociedad rica y aristocrática.[17] Aunque los autores de los rollos encontrados reclaman su origen sacerdotal y por tanto un origen común con los Saduceos, también denuncian que el Templo fue contaminado por la corrupción de los sacerdotes que quedaron allí, por lo cual es imposible que fueran estos últimos al huir quienes hayan preservado los rollos. Durante los años de control saduceo del Templo, del 134 al 76 a. C., durante los gobiernos de Juan Hircano, Aristóbulo I y Alejandro Janneo, los autores de los rollos fueron severamente perseguidos, luego es claro que no eran saduceos sino sus contradictores.[17] La angelología,[14] así como insistencia de los diversos rollos en seguir el calendario solar del libro de los Jubileos y 1 Henoc excluye también la posibilidad de una autoría saducea.

Según *The Interpreter's Dictionary of the Bible*, los esenios eran aún más exclusivos que los fariseos y "a veces podían ser más farisaicos que estos mismos". Sin embargo,

mientras los fariseos, para salvar una propiedad, permitían que un sábado se sacara de un pozo a una res accidentada ("vosotros" *Mateo* 12:11), pero se oponían a curar a las personas en sábado, los esenios se oponían a rescatar una vaca de un pozo el sábado,[18] pero a la vez si se trataba del accidente de una persona un sábado, mandaban quitarse las ropas y rescatar con ellas a quien fuera que hubiera caído al agua, inmediatamente, el mismo sábado.[19] *Documento de Damasco* (XI:12-15)

Referencias

1. ↑ Flavio Josefo, *Guerra de los judíos* II,7.
2. ↑ a b Qumran - Centro de una secta judia del periodo del Segundo Templo y los Rollos del Mar Muerto Israel Ministry of Foreing Affairs.
3. ↑ Flavio Josefo, *Guerra de los Judíos* 5,145.
4. ↑ *Documento de Damasco V:24-VI:1*
5. ↑ Plinio el Viejo, *Historia Natural, 5,73*; Flavio Josefo, *Guerra de los Judíos II, 7, 2*; Filón de Alejandría, *Hypothetica 11,1*
6. ↑ *Guerra de los Judíos 2,8,13*
7. ↑ *Documento de Damasco VII: 7-8*
8. ↑ *Documento de Damasco IV:20-V:2*.
9. ↑ Ratzinger, Joseph Papa Bendedicto XV (2007) *Jesús de Nazaret* I:14. The Doubleday Religious Publishing Group. ISBN 978-0-385-52504-6
10. ↑ Ernest Renán: *Jesús en su tiempo*. Madrid: Palabra, 2004.
11. ↑ Jaubert, Anne (1954) La date de la dernière Cène; *Revue de l'histoire des religions* 146 (2): 140-173 .
12. ↑ García Martínez, Florentino (editor y traductor); *Textos de Qumrán*: 40; Editorial Trotta, Madrid, 1992 (6ª edición 2009).
13. ↑ Ilani, Ofri (2009). The Essenes, Dead Sea Scroll authors, never existed
14. ↑ a b VanderKam, James C. (2005) "La Comunidad de los Manuscritos del Mar Muerto ¿Esenios o Saduces?"; Hershel Shanks (Ed.) *Los Manuscritos del Mar Muerto*: 105-124. Barcelona: Paidós.
15. ↑ *Regla de la Comunidad* 1QS V: 2
16. ↑ *Regla de la Comunidad* 1QS VI: 19-20, 22.
17. ↑ a b Delcor M; F. García Martínez (1982) *Introducción a la literatura esenia de Qumrán*: 33. Madrid: Ediciones Cristiandad.
18. ↑ *Documento de Damasco* (XI:12-15)
19. ↑ 4Q 265, f.1, c.II:6-7.

Manuscritos del Mar Muerto

Manuscrito del Mar Muerto, parte del manuscrito de Isaías.

Los **Manuscritos del Mar Muerto** o **Rollos de Qumrán** (llamados así por hallarse los primeros rollos en una gruta situada en Qumrán, a orillas del mar Muerto), son una colección de alrededor de 800 escritos de origen judío, escritos en hebreo y arameo por integrantes de la congregación judía, probablemente de los esenios, y encontrados en once grutas en los escarpados alrededores del mar Muerto. La mayoría de los manuscritos se encuentran hoy en el Museo de Israel en Jerusalén, en el Museo Rockefeller de Jerusalén, así como en el Museo del Departamento de Antigüedades en Ammán (Jordania). Datan de los años 150 AC hasta 70 DC.

Descubrimiento

Se sabe que hace años en la región fueron descubiertas en diferentes circunstancias, vasijas de barro con manuscritos bíblicos y otros escritos en hebreo y griego. Un hallazgo ocurrió en una vasija de barro cerca de Jericó, en el año 217 y Orígenes utilizó manuscritos de los Salmos descubiertos allí; luego en el siglo IX se informó de otro hallazgo realizado por judíos que informaron de ello a una iglesia cristiana.[1]

Los primeros siete rollos que con certeza proceden de las cuevas de Qumran, de pergamino, fueron encontrados en 1947 por Jum'a y su primo Mohammed ed-Dhib, dos pastores beduinos de la tribu Ta'amireh en una cueva de Qumrán. Lo hallaron de casualidad mientras perseguían a una de sus cabras.

Estos rollos fueron vendidos (troceados, para aumentar su precio), mediante diversas vicisitudes a dos anticuarios de Belén. Cuatro de ellos fueron vendidos (por una pequeña cantidad) al archimandrita del monasterio sirio-ortodoxo de San Marcos en Jerusalén, Atanasio Josué Samuel (más conocido como Mar Samuel). Los tres siguientes, al final, fueron a parar al profesor judío Eleazar Sukenik, arqueólogo de la Universidad Hebrea de Jerusalén que dándose cuenta del valor de los mismos los compró en 1954.

Posteriormente se publicaron copias de los rollos, causando un masivo interés en arqueólogos bíblicos, cuyo fruto sería el hallazgo de otros seiscientos pergaminos, y cientos de fragmentos.

Lo más importante de este hallazgo es su antigüedad, que permite estudiar importantes fuentes teológicas y organizativas del judaísmo y del cristianismo. La mayoría de los manuscritos datan de entre los años 250 a. C. y 66 d. C., estando entre ellos los textos más antiguos de que se dispone en lengua hebrea del Tanaj o Antiguo Testamento bíblico. Se cree que fueron ocultados por los esenios debido a las revueltas judías contra los romanos en aquellos años.

Biblioteca

Cuevas cercanas a Qumrán.

Entre los manuscritos se encuentran:

- Los libros del Tanaj, incluido una versión más extensa del *Libro I de Samuel*, con la excepción de *Ester*, así como los deuterocanónicos como el *Sirácida* y el *Libro de Tobías*.
- Estudios sobre cada libro de la Escritura, desde un punto de vista esenio.
- Los manuales, reglamentos y oraciones propias de la comunidad que habitó el sitio, entre los cuales destaca el *Documento de Damasco*, que ya había sido encontrado en 1896 en el depósito de una sinagoga, en una versión manuscrita por los karaitas del siglo IX.
- Un rollo de cobre con cuestiones contables y relativas a la localización de determinados tesoros.
- Diversos textos religiosos intertestamentarios como:
    - el *Libro de Enoc*.
    - el *Testamento de los Doce Patriarcas*.

- el *Libro de los Jubileos*, que expone un calendario solar, diferente a los que usaban los fariseos y saduceos en el Templo y que conducía a un conflicto por las fechas de celebración de las fiestas de la Ley, pero que concuerda con las normas de la comunidad de Qumrán y es explícitamente citado en el *Documento de Damasco* (XVI 3-4).

El traductor de estos manuscritos, Florentino García Martínez, escribió que, con la única excepción del rollo de cobre, se trata de una "biblioteca sectaria", pues los rollos forman un conjunto articulado de concepciones teológicas, escatológicas, morales y éticas (1992:36-39). Las normas de la comunidad citan y hacen referencia a todos los textos bíblicos, apócrifos y seudoepigráficos encontrados, de manera que estos sustentan a aquellas, que a su vez se consideran intérpretes de textos inspirados que están en la "biblioteca". El uso del antiguo calendario solar hebreo por la comunidad, claramente diferente al oficialmente vigente en el siglo I, distingue a la biblioteca de los textos de otras corrientes judías, como los fariseos.

En el año 2010 se concretó un proyecto entre la empresa Google y la Autoridad de Antigüedades de Israel, con un costo de 3,5 millones de dólares, que tiene como objetivo digitalizar los 3.000 fragmentos del documento, los que estarán disponibles en Internet en un plazo de 5 años. Estos incluirán traducciones de los textos.[2] [3]

El 26 de septiembre de 2011 el Museo de Israel lanza su proyecto digital de los Manuscritos del Mar Muerto, que permite a los usuarios explorar estos antiguos manuscritos bíblicos con un nivel de detalle imposible de alcanzar hasta la fecha.[4]

Concepciones

Ruinas de Qumrán.

Cuevas cercanas a Qumrán, donde fueron hallados los manuscritos del Mar Muerto.

Las concepciones de los miembros de esta comunidad chocan con las de los poderes sociales. En el comentario esenio de *Habacuc* (1Qp Hab VII:2-5), rendir culto a las armas e insignias de guerra se considera sinónimo de idolatría, tal como lo expone Jeremías 7:18 acerca del culto al ejército: “Los hijos recogen leña, los padres prenden fuego, las mujeres amasan para hacer tortas al ejército y se liba en honor a otros dioses para exasperarme”, dice en las versiones hebreas y manuscritos griegos Sinaítico y Vaticano, los más antiguos. Este versículo fue modificado tardíamente por la Vulgata latina y a posteriori por el griego Alexandrino en el siglo V d. C., que colocan en 7:18 en vez de "ejército", las palabras "Reina de los Cielos", tomadas del capítulo 44 (17-25), tal vez por temor a enfrentar el viraje de la jerarquía de la iglesia oficial en favor de los ejércitos imperiales, en contra de los primeros cristianos.

En el *Documento de Damasco*, (IX:1-6,9) insiste en que no se debe tomar venganza y sólo Dios puede vengar y repite como Pablo (*Romanos* 12:19) “no te harás justicia por tu mano”, una cita del Testamento de los Doce Patriarcas (Gad 6:10). Contra el derecho de gentes romano y la propia costumbre del Antiguo Testamento, el mismo Documento (XII:6-7) declara: "ninguno extienda su mano para derramar sangre de alguno de los gentiles por causa de riqueza o ganancia, ni tampoco tome nada de sus bienes".

Otro escrito de Qumrán (1Q27:9-10) dice:

> *¿No odian todos los pueblos la maldad? Y sin embargo todos marchan de su mano. ¿No sale de la boca de todas las naciones la alabanza a la verdad? y sin embargo ¿Hay acaso un labio o una lengua que persevere en ella? ¿Qué pueblo desea ser oprimido por otro más fuerte que él? ¿Quién desea ser despojado abusivamente de su fortuna? Y sin embargo ¿cuál es el pueblo que no oprime a su vecino? ¿Dónde está el pueblo que no ha despojado la riqueza de otro?".*

Se aclara así la separación entre la visión esenia y el nacionalismo celota. De ninguna manera los esenios veían una alternativa contra Roma en el establecimiento nacional judío oficial.

Se aclara también el papel de los fariseos, quienes en los Evangelios posteriores se presentan como símbolo de severidad o celo por la ley; mientras en realidad eran liberales legalistas, de “interpretaciones fáciles”, que “cuelan el mosquito pero dejan pasar el camello” (*Mateo* 23:24); el camello es el rico *Mateo* 19:24).

Los fariseos cambiaban los preceptos de Dios por sus tradiciones (*Marcos* 7:9-13); declaraban santos sus bienes para no darlos solidariamente, inventaban sistemas para burlar los Jubileos (en los que había que devolver la tierra a quienes la habían perdido) y los años sabáticos (en los que se debían perdonar las deudas) y evadir todos los compromisos con los más necesitados. Así, permitían declarar cosa sagrada aquello con que se debía auxiliar a los ancianos, para evitar donárselo (*Mateo* 13:3-6). En cambio, el *Documento de Damasco* ordenó a los esenios que nadie declarara sagrado nada de su propiedad (XVI 16).

Doctores fariseos, como el rabino Hillel (presidente del sanedrín, quien murió el 10 a. C.) ingeniaron soluciones para evadir la condonación de deudas de los años sabáticos y la reforma agraria de los jubileos, dispuestas para recomponer la equidad social cada 7 años (año sabático) y cada 50 años (Jubileo).

Según S. W. Baron, el rabino Hillel se inventó el *prosboul* para transferir las deudas al tribunal y no perdonarlas cuando era debido. Los reyes —especialmente los Herodes— atropellaron a los campesinos con tributos: el campesino se obligaba con deudas para pagarlos y luego perdía la tierra y hasta la libertad.

Los fariseos eran realmente "celosos de la riqueza" (*Lucas* 16:14 y Reglamento de la Comunidad de Qumrân XIX:2) y enfatizaban en una observancia ritual del sábado y no en el amor al prójimo. Mientras los fariseos ("vosotros" *Mateo* 12:11) permitían que un sábado se sacara de un pozo a una res accidentada, para salvar una propiedad, se oponían a curar a las personas en sábado. Los esenios, como escribieron en el Documento de Damasco (XI:12-15), se oponían a preocuparse por las riquezas el sábado, o a mandar a los criados a cuidar de ellas. Si a un rico se le caía una vaca al pozo, mandaba a un trabajador a sacarla, así fuera Sábado, pero un pobre no tenía suficientes vacas para no encerrarlas el sábado o no tenía ninguna. En cambio, “un hombre pobre o rico podía accidentarse un sábado y en ese caso, los esenios mandaban quitarse las ropas y rescatar con ellas a la persona que hubiera caído al agua inmediatamente, el mismo sábado”, (4Q 265, f.1, c.II:6-7).

Contra la hipocresía y el legalismo característico de una vida de burla a la voluntad de Dios, se propusieron el amor y la misericordia, que varios apócrifos intertestamentarios muestran como la característica por excelencia de Dios.

Relaciones con el cristianismo primigenio

El estudio del contenido y significado de los *Manuscritos del Mar Muerto*, ratifica con profundidad la relación entre el cristianismo primitivo y los israelitas que esperaban el Reino de Dios, enfrentados a los sacerdotes y escribas fariseos y saduceos, las castas dominantes judías, que los persiguieron (como atestiguan repetidamente los mismos manuscritos).

Sin embargo no se puede confundir a los esenios autores de estos manuscritos con los cristianos. Con frecuencia se trató de identificar a Jesús de Nazaret con el Maestro de Justicia que fundó la congregación esenia autora de los manuscritos, pero el nombre de Jesús no se menciona allí ni una sola vez, ni siquiera mediante alusión o clave y tanto los análisis de la antigüedad de los rollos encontrados, como los estudios arqueológicos y el análisis histórico muestran que el Maestro de Justicia vivió a comienzos del siglo II antes de Cristo.

Otra cosa es la evidencia real de que algunas enseñanzas de los manuscritos son similares o antecedentes teológicos de las aparecidas posteriormente en el *Evangelio de Juan* y otros libros del *Nuevo Testamento*.

Se puede afirmar entonces que los manuscritos y especialmente la corriente espiritual y el testimonio de vida de los esenios autores del *Manuscritos del Mar Muerto* fueron una fuente del cristianismo primitivo y prepararon en el desierto el camino de Jesús. La propia vida de Juan Bautista en las cercanías de Qumrán, podría llegar a interpretarse como un elemento que preparó el camino para el mensaje del nazareno.

¿Vivían cristianos juntos con esenios y luego se separaron? El hecho es que Pablo escribió que fue al Desierto y volvió a Damasco, completando tres años (*Gálatas* 1:17-

18), tiempo de iniciación y prueba de los esenios, tanto según Flavio Josefo como según los *Manuscritos del Mar Muerto* (1QS VI 14-23): el primer año como tiempo de iniciación e instrucción para la afiliación provisional y luego dos años de prueba.

Los esenios de Damasco, como la oposición galilea y los celotas de Masada, enfatizaron su disidencia celebrando las fiestas religiosas con un calendario diferente al oficial: el antiguo hebreo, de origen cananeo o amonita (Morgenstern 1955), dispuesto en El Libro de los Jubileos, el Libro de Enoc, 4Q 327 y el "Rollo del Templo" (una serie de disposiciones para las fiestas y sacrificios).

Así, Jesús celebró su última cena en Pésaj según el calendario de Damasco (Jaubert 1957; ver: *Mateo* 26:17-20; *Marcos* 14:12-17; *Lucas* 22:7-14). Era un martes por la noche según nuestro punto de vista o el inicio del miércoles según el punto de vista judío y no un jueves como dice la tradición. Luego, Jesús murió el día (miércoles o tal vez un jueves) en cuya noche se celebraba la cena de la Pascua oficialista (*Juan* 18:28,39; *Juan* 19:31) según el calendario lunar (de origen babilónico-griego), rechazado por la Comunidad de Qumrân y por los Rollos.

Jesús habría sido así el Cordero sacrificado para la Pascua oficial, pero él celebró la Pascua según el calendario esenio, que además es el mismo que siguen la mayoría de los libros del Tanaj, por ejemplo *Ezequiel* (no así *Ester* que no ha sido encontrado en Qumrán). Como demostró Jaubert (1953), el calendario esenio era el observado por los redactores sacerdotales de las Crónicas y por el Pentateuco y, se usó en Judea durante toda la época de la hegemonía persa y según Barthélemy (1955), hasta que comenzó la época helénica.

Las disputas por el calendario no estaban aisladas de las cuestiones más candentes de la época, sino que simbolizaban el debate sobre el seguimiento a la voluntad de Dios en la vida social y política. Así, el Libro de los Jubileos no se limita a proclamar un calendario, sino que abiertamente ataca a la monarquía y dice (11: 2) que la corrupción de los descendientes de Noé se hizo evidente porque propiciaron el dominio de un hombre sobre los otros, establecieron la monarquía e hicieron la guerra de una nación contra otra. Gira en torno al Jubileo, institución socioeconómica que expresa el amor mutuo que Dios quiere entre el pueblo y afirma (23:21) que quienes son movidos por la riqueza y la avaricia no invocan a Dios con justicia y verdad (ver *Juan* 4:23 y 4Q176).

Aparte de estos detalles y su interpretación, los *Manuscritos del Mar Muerto* son claves para la comprensión más clara de cómo se desarrollaron el cristianismo y el judaísmo. Evidencian un judaísmo distinto al oficial de entonces y de hoy y establecen un temática que sería fundamental en el origen del cristianismo.

Diferentes escritos de Qumrán enfatizan temas claves resaltados por Jesús y los cristianos:

- la Nueva Alianza (*Documento de Damasco* VI:19 *Mateo* 26:28);
- la venida del Hijo del Hombre, el Hijo de Dios, llamado Hijo del Altísimo (4Q246), que expiaría por los pecados de los demás (4Q540; *Documento de Damasco* XIV:19)
- el Mesías engendrado por Dios (1Q28a) y a la vez Siervo Sufriente (4Q381, 4Q540);

- el Espíritu Santo (1QHa XX; *Documento de Damasco* II:12, VII:4, 4Q267);
- el "Pozo de Agua Viva" (1QHa XVI);
- bautismo, tiempo en el desierto después de la conversión (4Q414);
- Cena Sagrada de pan y vino (1Q28a; 1QS VI);
- el sacerdocio de Melquisedec y su identificación con el Mesías (11Q13; *Hebreos* 7);
- Rechazo a todo celo por la riqueza material

  (*Regla de la Comunidad* XI:2 con *Lucas* 16:4; 4Q267,2,II con *1Timoteo* 6:10). Condena del saqueo y explotación (4Q267,IV; 4Q390);

- Los hijos de la Luz (*Regla de la Comunidad* III:13, 4Q260)
- Justificación por la Fe y salvación por la Gracia (1QH V; 11Q5 XIX);
- Humildad, pobreza de espíritu (1Q33 XIV; 4Q491), bienaventurados los humildes (*Mateo* 5:3-4, 11Q5, 1QHa VI), "responder humildemente al arrogante" (*Mateo* 5:40);
- Caridad, amor, compartir (4Q259 III; 4Q267 18 III);
- La imperfección de los juicios humanos en contraste con la Justicia divina, rechazo a la venganza humana (4Q269 *Romanos* 12:17, 19, 21); no dar a un hombre la recompensa del mal", ni hacer justicia por cuenta propia (*Documento de Damasco* IX:9, 4Q269) sino responder al mal con bien (*Regla de la Comunidad* X:17-18, 4Q258);
- perdón para quien se convierte (*Regla de la Comunidad* X:20)
- corrección fraterna mutua (1QS V; 5Q12 *Mateo* 18:15-17); confesión (*Santiago* 5:16) y enmienda mejor que sacrificio de animales (1QS IX);
- La caída de los reyes de la tierra (1QM XI), el Tiempo del Juicio, la Nueva Jerusalén (2Q24; 5Q15);
- La comunidad de amor (1QS II) y fe como templo de Dios;
- Rechazo al repudio de la esposa (*Documento de Damasco* IV:21; 4Q271);
- Condena de interpretaciones "fáciles" (4Q169) de la Palabra de Dios, rechazo a cambiar la Palabra de Dios por las tradiciones humanas... (*Mateo* 15:3-9)
- Denuncia de la hipocresía de los fariseos (1QHa XII) y de las prácticas de los saduceos (1Q14; 4Q162):

  Ellos buscaron interpretaciones fáciles, escogieron ilusiones, buscaron brechas; eligieron el cuello hermoso, justificaron al culpable y condenaron al justo; transgredieron la alianza, quebrantaron el precepto, se unieron contra la vida del justo, su alma aborreció a todos los que caminan con rectitud, los persiguieron con la espada y fomentaron la disputa del pueblo. (*Documento de Damasco* I:18-21, 4Q267)

Creían en la resurrección (1QH 1:29,34; 4Q521). Aunque al revisar el tratamiento de estos temas, parece claro que los rollos de Qumrán no fueron escritos por los cristianos, es imposible sostener que no tienen nada que ver con el cristianismo primigenio, cuyo camino indudablemente fue allanado de alguna forma por los esenios.

> *Este es el tiempo de preparar el camino en el desierto* (4Q258)
> *Se separan de en medio del domicilio de los hombres de iniquidad, para marchar al desierto para abrir allí el camino de Aquel. Como está escrito: "en*

*el desierto, preparad el camino de ***, enderezad en la estepa una calzada para nuestro Dios"* (1QS VIII *Lucas* 3:2-11)
Pues los cielos y la tierra escucharán a su Mesías, y todo lo que hay en ellos no se apartará de los preceptos santos. ¡Reforzaos, los que buscáis al Señor en su servicio! ¿Acaso nos encontraréis en eso al Señor, todos los que esperan en su corazón. Porque el Señor mirará a los piadosos y llamará a los justos, y sobre los pobres posará su Espíritu, y a los fieles los renovará con su poder. Pues honrará a los piadosos sobre el trono de la realeza eterna, liberando a los prisioneros, dando la vista a los ciegos, enderezando a los torcidos. Por siempre me uniré a los que esperan. En su misericordia Él juzgará y a nadie le será retrasado el fruto de la obra buena; y el Señor obrará acciones gloriosas como no han existido, como Él lo ha dicho, pues curará a los malheridos, y a los muertos los hará vivir, anunciará buenas noticias a los humildes, colmará a los indigentes, conducirá a los expulsados y a los hambrientos los enriquecerá. (4Q521;*Lucas* 4:17-22; *Mateo* 11:2-6)

Los textos descubiertos en Qumrán podrían mostrar entonces antecedentes inmediatos del Evangelio.

Referencias

1. ↑ Hodge, Stephen (2001) *Los Manuscritos del Mar Muerto*: 31-37. Madrid: EDAF, 2002.
2. ↑ «Los pergaminos del Mar Muerto, a un click». Consultado el 19 de octubre de 2010.
3. ↑ «Google e Israel llegaron a un acuerdo para publicar los rollos del Mar Muerto». Consultado el 21 de octubre de 2010.
4. ↑ «Los manuscritos del Mar Muerto, disponibles en internet». Consultado el 26 de septiembre de 2011.

Bibliografía

Los *Manuscritos del Mar Muerto* pueden leerse en castellano en:

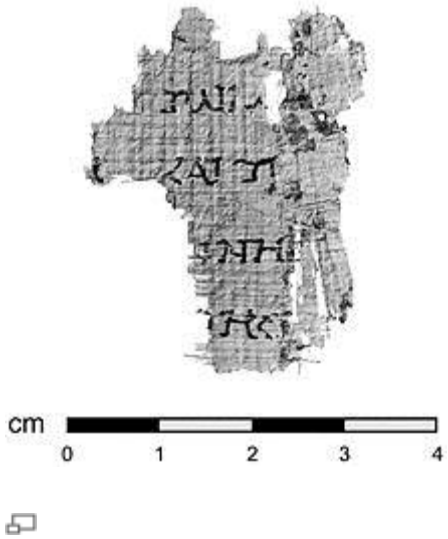
- García Martínez, Florentino (editor y traductor); *Textos de Qumrán*; Editorial Trotta, Madrid, 1992 (6ª edición 2009). Traducciones: p.p. 45-480; listado: 481-518.- ISBN 978-84-87699-44-3.

Sobre los manuscritos

- Burrows, Millar; *Los Rollos del Mar Muerto*. Fondo de Cultura Económica: México, 1959.
- Casciaro Ramírez, José M.; *Qumran y el Nuevo Testamento*. EUNSA: Pamplona (Navarra), 1982. ISBN 978-84-313-0751-6
- Cullmann, Oscar; *Jesús y los Revolucionarios de su Tiempo*. Herder: Barcelona, 1980. ISBN 978-84-254-1130-4
- Daniélou, Jean; *Los Manuscritos del Mar Muerto y los Orígenes del Cristianismo*. Ediciones Criterio: Buenos Aires, 1959.
- Gélin, Albert; *Los pobres de Yavé*. Colección BIBLIA 64, Ediciones Cristianas del Azuay: Iglesia de Cuenca, 1994.

- Paul, André; *Intertestamento*. Cuadernos Bíblicos 12, Editorial Verbo Divino: Estella, 1979. ISBN 84-7151-221-1
- Piñero, Antonio y Dimas Fernández-Galiano (eds.); *Los manuscritos del Mar Muerto. Balance de hallazgos y de cuarenta años de estudios*. Ediciones El Almendro de Córdoba, 1994. ISBN 84-8005-017-9
- Segovia, Carlos A.; "Los manuscritos del mar Muerto: La biblioteca oculta de los esenios". *Historia National Geographic* 88 (2011): 40-48.
- Stegmann, Hartmut. *Los Esenios, Qumran, Juan Bautista y Jesús*. Editorial Trotta: Madrid, 1996. ISBN 84-8164-077-8
- Trebolle, Julio; *Paganos, Judíos y Cristianos en los Textos de Qumran*. Editorial Trotta: Madrid, 1999. ISBN 84-8164-311-4
- VanderKam, James y Peter Flint (traducción de Andrés Piquer, Pablo Torijano); *El significado de los rollos del Mar Muerto. Su importancia para entender la Biblia, el judaísmo, Jesús, y el cristianismo*. Colección: Estructuras y Procesos. Religión. Madrid: Editorial Trotta, 2010. ISBN 978-84-9879-091-7
- Varios; "Apocalíptica: Esperanza de los Pobres"; *Revista de Interpretación Bíblica Latinoamericana* Nº 7. Editorial DEI: San José, Costa Rica y Ediciones Rehue: Santiago, Chile, 1992.
- Vermès, Géza; *Los Manuscritos del Mar Muerto: Qumrán a distancia*. Muchnik: Barcelona, 1994. ISBN 84-7669-217-X
- Vidal Manzanares, César; *Los Documentos del Mar Muerto*. Alianza Editorial: Madrid, 1993. ISBN 84-206-9680-3
- Yadin, Yigael; *Masada. La fortaleza de Herodes y el último bastión de los zelotes*. Ed. Destino: Barcelona, 1986. ISBN 978-84-233-0537-7

Papiro 7Q5



Fragmento 7Q5.

El **7Q5** es la manera como se codifica uno de los restos de papiro bajo el número 5 de la séptima cueva de Qumram. Fue uno de los múltiples restos de papiro descubiertos entre 1947 y 1955. El papiro está escrito en griego por un sólo lado en tinta negra y es de

color castaño grisáceo. Su tamaño es el de una estampilla con una dimensión de 3,9 centímetros de altura máxima con 2,7 centímetros de anchura máxima.[1]

El papiro fue clasificado por M. Baillet, J.T. Milik y R. de Vaux, los primeros que clasificaron el material encontrado en Qumram, como de "*difícil interpretación*"[2] entre los restantes 18 papiros de la Cueva VII, al no encontrar ninguna identificación posible ni dentro de la literatura veterotestamentaria ni dentro de la literatura griega clásica. La importancia del 7Q5 se presentó a partir de 1972 cuando el papirólogo catalán Josep O'Callaghan Martínez (1922-2001) publicó unas conclusiones de sus propios estudios en los que aseguraba que tres de los fragmentos de papiro de la Cueva VII podrían ser textos neotestamentarios.

De las tres propuestas de identificación neotestamentaria de O'Callaghan, la del papiro 7Q5 es la que generó el más álgido debate y la que le trajo como consecuencia su aislamiento del mundo intelectual y bíblico por una década, al ser tenido su análisis del papiro como absurdo por exégetas reconocidos. La reapertura del debate se dio después de que el destacado papirólogo alemán Carsten Thiede reivindicara que la identificación de O'Callaghan no era absurda y que sus investigaciones habían sido serias desde el punto de vista científico.

Aunque no se ha determinado de forma concluyente que el 7Q5 corresponda al texto de Marcos 6, 52-53, tampoco ha habido una propuesta lo suficientemente contundente para desmentirlo. De probarse que 7Q5 es el fragmento de un texto neotestamentario, muchas conclusiones tenidas como definitivas en relación a la datación de los evangelios tendrían que replantearse y se estaría más cerca del llamado "Jesús Histórico". El papiro se encuentra en la actualidad custodiado por el Museo de Israel entre los demás documentos y materiales encontrados en las cuevas del Mar Muerto.

Historia

Vista de la IV Cueva de Qumrán desde las ruinas.

En 1947 fueron descubiertas las cuevas de Qumrán cerca de las ruinas del mismo nombre (*Khirbeh Qumrán*). Si bien las ruinas eran conocidas desde siempre, su significado real y la identidad de sus habitantes originarios sería dado por el descubrimiento de las cuevas.

Las cuevas fueron encontradas accidentalmente por beduinos cuando la parte occidental del Mar Muerto estaba bajo soberanía de Jordania (en 1967 pasaría al Estado de Israel).

De acuerdo a las primeras identificaciones y a los informes preliminares, entre los documentos de Qumrán no existen textos neotestamentarios. En su mayoría los rollos pertenecen a los profetas, salmos, libros históricos, apócrifos como El Libro de Enoc y las reglas de la comunidad esenia bajo el liderazgo del Maestro de Justicia.

Hipótesis no demostradas

Valle del Mar Muerto.

El descubrimiento de las cuevas del Mar Muerto significó el mayor descubrimiento de la historia para los estudios bíblicos, la arqueología bíblica, la papirología y otros muchos estudios y disciplinas relacionados. Se trataba de los documentos más antiguos conservados con dataciones que iban de entre el año 50 a. C. al 50 y que daba credibilidad a la estructura bíblica veterotestamentaria.

Pero muchos estudiosos buscaron además respuestas a los orígenes del cristianismo y de personajes del siglo I como Juan el Bautista, Jesucristo, Pablo y Juan el Evangelista. El descubrimiento de Qumrán fue también el descubrimiento de una secta judía olvidada por la historia, pero de una gran importancia: los esenios entre los cuales se presentan coincidencias con el cristianismo, pero al mismo tiempo puntos que los distancian. Por esta razón muchos han visto a los esenios como un grupo influyente en la génesis del cristianismo e incluso se han esbozado propuestas como la pertenencia de Juan el Bautista a dicha comunidad y una posterior expulsión e incluso una relación directa de este grupo con Jesús, con Pablo y con Juan el Evangelista. Todas estas hipótesis no han sido probadas.

Descubrimiento de la Cueva VII

La VII Cueva del Waddy Qumrán en donde fueron encontrados 19 fragmentos de papiros escritos en griego dentro de una ánfora que lleva la inscripción "Roma" en hebreo.

Las once cuevas descubiertas en el valle de Qumrán fueron numeradas y el material encontradas en ellas de la misma forma. De esta manera cada uno de los rollos o papiros está codificado primero con el número de la cueva, después con la letra **Q** y posteriormente por el número que le corresponde.

Entre las once cuevas una de ellas se ha destacado por ser la de mayor dificultad en la identificación del material ya que los papiros están en grave estado de deterioro. Por otra parte tiene características únicas:

- La única con documentación solo en griego (las otras cuevas tienen material solo en hebreo o en aramaico y en la IV Cueva hay sólo cuatro textos griegos).
- La única cueva con sólo papiros (las demás cuevas no tienen papiros sino pergaminos).
- No había documentos en hebreo o en aramáico en la cueva.
- Había un fragmento del apócrifo de Baruc inexistente en las demás cuevas.
- El 7Q3 es el papiro más grande de la cueva y permanece inidentificado.
- Los papiros estaban dentro de una ánfora con una inscripción en tinta negra que dice ***Rumah*** ("Roma") en hebreo y que es posible que designe el dueño de los papiros.

Pese a esto, los estudiosos iniciales de Qumrán no le prestaron mayor atención a la VII Cueva, mientras se dedicaron con mayor fascinación a las restantes cuyo contenido estaba en mejor estado.

[editar] Idenfitificaciones iniciales

Los editores encargados de la clasificación de los documentos encontrados en las cuevas de Qumrán determinaron que los 19 papiros eran de difícil interpretación dado su pésimo estado de conservación y las pocas letras legibles. Los papiros identificados fueron los siguientes:

- **7Q1**: Éxodo 28, 4-7.
- **7Q2**: Epístola de Jeremías, versículos de Baruc.

Los demás papiros fueron identificados por M.Baillet, J.T. Milik y R. de Vaux en 1962 como "*probable procedencia bíblica*". El papiro con el peor estado de conservación es el **7Q17** (una sola letra legible)

[editar] Identificación de O'Callaghan

El papirólogo español Josep O'Callaghan, profesor del Instituto Pontificio Bíblico de Roma y director del Seminario Papirológico de Sant Cugat de Barcelona, publicó en 1972 los resultados de sus propias investigaciones acerca de los papiros de la VII Cueva. Para ello, O'Callaghan adelantó sus propios experimentos con los papiros en Israel. En las conclusiones de sus experimentos, el papirólogo determinó las siguientes identificaciones:

- **7Q4**: 1 Timoteo 3, 16; 4, 1-3.
- **7Q5**: Marcos 6, 52-53.
- **7Q6, 1**: Marcos 4, 28.
- **7Q6, 2**:[3] Hechos 28, 28.
- **7Q7**: Marcos 12, 17.
- **7Q8**: Santiago 1, 23.
- **7Q9**: Romanos 5, 11-12.
- **7Q10**: 2 Pedro 1, 15.
- **7Q15**: Marcos 6, 48.

[editar] Rechazo a la propuesta de O´Callaghan y rehabilitación

Un contraste del papiro para demostrar la evidencia de las letras y las partes deterioradas que obstaculizan naturalmente la identificación.

Las identificaciones de O'Callaghan fueron rechazadas de manera inmediata por los estudiosos bíblicos, si bien no hubo pronunciamentos en contra por parte de la papirología. Para muchos se trataba de un evidente intento de forzar la investigación en búsqueda, a como diera lugar, de textos neotestamentarios. La propuesta de O'Callaghan le valió su aislamiento del mundo de la investigación bíblica y la pérdida de su

autoridad en dicho campo. Sin embargo, en 1982 un estudioso alemán de gran prestigio sería el encargado de reavivar el tema desde una perspectiva diferente. Se trataba del también papirólogo y teólogo Carsten Peter Thiede (1952-2004) quien demostró que si bien la identificación de O'Callaghan era de difícil demostración, no era completamente absurda.

[editar] Método

El papiro primordial de la interpretación de O'Callaghan fue el **7Q5** y sólo a partir de esa propuesta desarrolló las demás interpretaciones. La identificación de restos de papiro antiguo no es novedosa y para ello se han desarrollado programas que contienen toda la literatura antigua conocida. El punto central en relación con los papiros de 7Q y con la excepción de 7Q1 y 7Q2 es que los mismos no coincidían ni con la literatura griega antigua ni con los textos del Antiguo Testamento. Los intérpretes originales no experimentaron con textos del Nuevo Testamento por varias razones:

1. No se tiene evidencia de la presencia de textos neotestamentarios dentro de las cuevas de Qumrán.
2. La antigüedad de los papiros de 7Q son anteriores al año 50, lo que los pone a fechas anteriores a las dataciones tenidas como oficiales de los documentos del Nuevo Testamento.

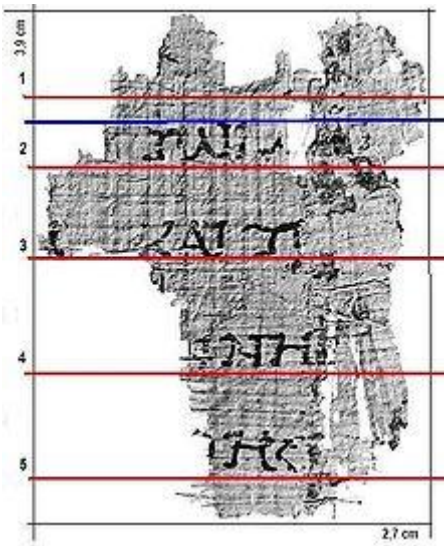
De esta manera, los papiros no fueron experimentados con documentos del Nuevo Testamento antes de las pruebas de O'Callaghan por ser considerados incongruentes con lo que se daba como un hecho. El papirólogo hizo las pruebas primero con textos griegos clásicos y veterotestamentarios y por último con textos neotestamentarios con la conciencia de que ello podría ser absurdo dado el estado de la cuestión.

> Porque sencillamente se me hacía muy difícil pensar que me encontraba ante papiros neotestamentarios datables, poco más o menos, como la mitad del siglo I. Y así - por razones de prudencia y reserva científica -, he diferido algo la divulgación del descubrimiento[4]

La manera en la que O'Callaghan presenta sus conclusiones demuestra la comprensión del significado del descubrimiento y las contestaciones que esta podrían acarrear al contradecir axiomas científicos establecidos:

> (...) parece que los famosos manuscritos permiten una aproximación inmediata al texto del Nuevo Testamento. Se trata de los papiros griegos hallados en la cueva 7, explorada el año 1955, y cuyos resultados se dieron a conocer en 1962[5]

[editar] Descripción física



Medidas del papiro.

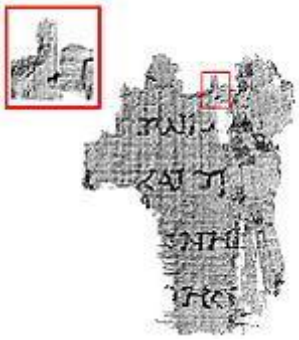
En un primer momento, el papiro no pudo ser clasificado satisfactoriamente porque las ocho letras griegas legibles y aceptadas por todos no coinciden con ningún texto veterotestamentario ni ningún otro texto de la literatura antigua conocido. Los primeros editores describen el fragmento de papiro de la siguiente manera:

> Fragmento de papiro, bastante deteriorado, desfasado a derecha. Superficie rugosa, la parte de atrás es lisa. La escritura pertenece al estilo 'Zierstil' y es datable entre el 50 a.C. y el 50 d.C. La altura de las letras es de 2 a 3 mm. (1.3). Líneas de 7 a 9 mm.[6]

Descripciones básicas:

- Escrito en estilo ornamentado o "*Zierstil*": Este estilo de los escribas fue utilizado entre los años 50 a. C. y 50 (época herodiana).[7]
- Número de renglones: 5.
- Scriptio: Continua, es decir, sin interrupción de espacios y frases.
- Dimensiones: 3,9 de altura máxima por 2,7 centímetros de anchura máxima.
- Número de letras: 20.
- Número de letras legibles: dato no seguro.
- Distribución espacial de las letras: insegura porque, si es el texto de Marcos, faltan tres palabras en comparación con el texto actual.
- Color: Castaño claro grisaceo.
- Color de la tinta: Negro.
- Lados escritos: Una sola cara.
- Nota: Se nota una pequeña pausa entre la última y la penúltima letra visible del segundo renglón.[8]

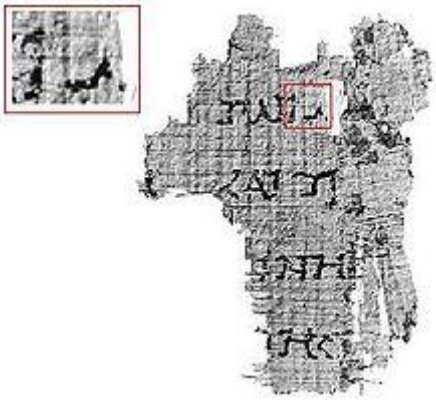
[editar] Letras

Letra	Boismard[9]	O'Callaghan[10]
 Primer renglón.	Punto que podría el resto de epsilon, theta, omicron o sigma.	Epsilon.
Segundo renglón.	T (Tau), antecedida de un punto, vestigio de una letra sin identificar.	T (Tau), el vestigio del punto anterior puede ser 'U.
Segundo renglón.	ω (omega)	ω (omega con iota suscrita)

 Segundo renglón.	Posiblemente alfa, pero es de grave deterioro.	**η**: Es sobre esta letra que se centran sus opositores.
 Tercer renglón.	η kai (eta es propuesta)	η kai (eta propuestas coincidente)
 Tercer renglón.	tω	ti
	vvnσ	vvnσ: la clave de la interpretación *ocallaghiana*

Cuarto renglón.		
Quinto renglón.	Φη εσ	Φη εa

[editar] HY del segundo renglón



Benoit clasifió esta letra como de difícil interpretación y propuso una posible A, pero O'Callaghan propone HY, una de las más contestadas identificaciones.

Benoit dice que esta letra es de difícil identificación.[11] La compara con la ηy del cuarto renglón que tiene 3 mm, mientras este tiene 3.5 mm. Sin embargo la variación en el tamaño no contradice la identificación dado que es un manuscrito. A esta identificación se oponen Benoit, Boismard, Gordon D. Fee y S. Pickering, pero Thiede y Herbert Hunger concluye que la identificación como ηy es auténtica. Para D. Fee el principal problema de la identificación *ocallaghiana* radica en este punto.[12] En ello coincide también G. Staton que dice:

> Si bien es improbable que una antigua copia del Evangelio de Marcos llegase a la cueva 7, esto no sería imposible. La teoría que 7Q5 sea parte del Evangelio de Marcos no fracasa por esta razón, pero más sencillamente porque la letra decisiva ilegible del segundo renglón no puede ser una nu[13]

El 12 de abril de 1992 la División de Identificación y Ciencias Forenses de la Policía Nacional de Israel[14] [15] adelantó una rigurosa inspección en el fragmento original y el diagnóstico presentado estuvo a favor de la interpretación de la letra como *nu* (HY). La inspección fue transmitida en directo por la Televisión de Baviera y con la presencia de notables científicos interesados en el tema.

ννησ del cuarto renglón

La clave de la identificación *ocallaghiana* radica en esta combinación **ννησ** (**ΝΝΗΣ**), las cuales no pudieron ser rastreadas anteriormente en ningún texto veterotestamentario con satisfacción. O'Callaghan se decidió a probar con el Nuevo Testamento consciente de que ello podría ser considerado absurdo por los demás científicos que en general concluyen que en Qumran no existen textos del Nuevo Testamento probados. En tal caso **ννησ** coincide con palabra "Ge**nne**saret". La combinación había sugerido a otros investigadores una *genealogía* como muchas de las que abundan en los libros del AT, pero ninguna propuesta había sido lo suficientemente satisfactoria, como no lo serían los intentos de identificaciones en contra de la propuesta de O'Callaghan hechas posteriormente.

O'Callaghan probó primero con el texto en el que se menciona *Genesaret* en referencia al lago de Galilea que aparece en la Biblia de la LXX en I Macabeos 11, 67, en donde se lee *Gennésar*, pero ninguna de las otras letras coincide, lo que descarta la identificación. En tal caso procedió a hacer el experimento con textos neotestamentarios y Marcos 6, 52-53 presenta una coincidencia mucho más lógica. Por otro lado, los elementos paleográficos corresponden a la primera mitad del siglo I.

ΕΠΙ ΤΗΝ ΓΗΝ

Si la identificación es correcta, el texto de 7Q5 omite la expresión **επι την γην** (*hacia la orilla*), que debe seguir en la cuarta línea. Sin embargo, otros documentos antiguos bíblicos suelen omitir expresiones que se encuentran en los documentos contemporáneos. En numerosos casos los escribas omitían expresiones con el fin de conservar lo que se denomina esticometría, es decir, lo que modernamente podemos llamar la "*justificación del texto*" en un editor de textos. Los críticos de la propuesta *ocallaghiana* no han insistido mucho en esta omisión por esa misma razón.

ΔΙΑΠΕΡΑΣΑΝΤΕς - ΤΙΑΠΕΡΑΣΑΝΤΕς

Otra característica de 7Q5 es que, si es el texto marquiano, la palabra **διαπερασαντες** (*diaperasantes*, "atravesar") viene escrita con T (tao) y no con Δ (delta) por lo que sería "*tiaperasantes*". Esta objeción fue desmontada bien pronto ante otro descubrimiento esta vez procedente del Templo de Jerusalén. Entre el Atrio de los gentiles y el Templo propiamente, se ponía un aviso real que prohibía a los gentiles cruzar hacia los atrios de Israel. El aviso estaba escrito en una piedra en griego, que era la lengua franca de la época y la última encontrada había sido ordenada por el rey Herodes el Grande en el cual advertía que el gentil que *atravesara* la barrera de piedra podía ser condenado a muerte. La expresión "*atravesar*" (**ΔΙΑΠΕΡΑΣΑΝΤΕς**, διαπερασαντες, que se lee *diaperasantes*) aparece en la inscripción herodiana con **tao** tal como propone la interpretación marquiana de 7Q5. Este descubrimiento llevó a encontrar otros casos similares en los que el griego antiguo cambiaba **delta** por **tao** y de esta manera fue defendida la propuesta ΔΙΑΠΕΡΑΣΑΝΤΕς como ΤΙΑΠΕΡΑΣΑΝΤΕς en 7Q5.

Spatium antes de KAI

Otra de las claves de la interpretación *ocallaghiana* es el espacio (*Spatium*) que antecede a KAI y que marca el final del versículo 52 y el inicio del 53 y que corresponde a la manera en la que los escribas marcaban el cambio de un párrafo.[16]

Identificaciones *ocallaghianas* por renglones

1. **.ε**
2. **.υτ.ω_.η**
3. **_η_και.τι**
4. **ννησ**
5. **Φη.σ.α**

En mayúsculas como en el original:

1. **.Ε**
2. **.ΥΤ.Ω_.Η**
3. **_Η_ΚΑΙ.ΤΙ**
4. **ΝΝΗΣ**
5. **ØΗ.Σ.Α**

Marcos 6, 52-53

Ver propuesta *ocallaghiana* dentro del texto griego animada por Aciprensa.

El texto referido como posibilidad de identificación de 7Q5 es del Marcos 6, 52-53:

(52) pues no habían comprendido lo de los panes, y sus corazones estaban endurecidos. (53) Cuando cruzaron, fueron a tierra en Genesaret, y amarraron el bote a tierra

Transcripción del griego en caracteres latinos:

(52) aioti aen enonsan ek ton arton epetan je kapaia agton jeto peporomene (53) kai diaperasanteV hlqon epi thn ghn genhsaret kai proswrmisqhsan

Texto en griego:

(52) ΔΙΟΤΙ ΔΕΝ ΕΝΟΗΣΑΝ ΕΚ ΤΩΝ ΑΡΤΩΝ ΕΠΕΙΔΗ Η ΚΑΡΔΙΑ ΑΥΤΩΝ ΗΤΟ ΠΕΠΩΡΩΜΕΝΗ (53) ΚΑΙ ΔΙΑΠΕΡΑΣΑΝΤΕΣ ΗΛΘΟΝ ΕΠΙ ΤΗΝ ΓΗΝ ΓΕΝΝΗΣΑΡΕΤ ΚΑΙ ΕΛΙΜΕΝΙΣΘΗΣΑΝ

Las letras que están registradas en el fragmento según la interpretación *ocallaghiana* en negrilla (excepto el punto del primer renglón):

(52) ΔΙΟΤΙ ΔΕΝ ΕΝΟΗΣΑΝ ΕΚ ΤΩΝ ΑΡΤΩΝ ΕΠΕΙΔΗ Η ΚΑΡΔΙΑ Α**ΥΤΩΝ Η**ΤΟ ΠΕΠΩΡΩΜΕΝ**Η** (53) **ΚΑΙ ΔΙ**ΑΠΕΡΑΣΑΝΤΕΣ ΗΛΘΟΝ ΕΠΙ ΤΗΝ ΓΗΝ ΓΕ**ΝΝΗΣ**ΑΡΕΤ ΚΑΙ ΕΛΙΜΕΝΙΣ**ΘΗΣΑ**Ν

Otras pruebas

Numerosas pruebas se han llevado a cabo desde entonces al papiro sea para desmentir la propuesta *ocallaghiana* sea para demostrarla. Una de ellas fue el análisis llevado a cabo por la División de Identificación y Ciencias Forenses de la Policía de Israel en 1992 para dirimir la identificación de la difícil letra ilegible propuesta por O'Callaghan como N.

Prueba matemática

Otra de las pruebas científicas vino de la matemática y fue requerida al célebre especialista español Alberto Dou Mas de Xaxàs. El matemático acudió al cálculo de posibilidades de que las letras y espacios del papiro coincidieran con cualquier combinación posible, existente o no, en griego con un número limitado de palabras. Dou discutió el asunto con un estadígrafo y finalmente se animó a realizar el cálculo matemático basándose en dos hipótesis generales de cálculo:

1. ¿Qué probabilidades existen de que se encuentre casualmente otro texto con el mismo número de espacios y letras del 7Q5, distribuido entre líneas de 20 y 23 letras, como tiene el texto de Marcos? (Hipótesis **P2**).
2. ¿Qué probabilidades existen de que se encuentre otro texto con líneas más largas, de entre 37 y 42 letras, suponiendo de que el texto no sea de Marcos? (Hipótesis **P3**).

Dou recurrió a la informática para realizar el cálculo con precisión absoluta. Después de algunos días de trabajo, las operaciones matemáticas arrojaron el siguiente resultado:

Para la hipótesis **P2** las probabilidades de que se encuentre casualmente otro texto con el mismo número de espacios y letras del 7Q5 es de una posibilidad en 36 mil billones.

Para la hipótesis **P3** las probabilidades de que se encuentre otro texto con líneas más largas si no es Marcos, son de 1 contra 430 billones.

Dou, sin embargo, se pone en una posición aún más exigente y afirma que al equilibrar desde el punto de vista del cálculo de probabilidades, un texto literario expresivo con un inexpresivo texto matemático, se da lugar a un error de difícil estimación. Para compensar "por exceso", Dou realiza nuevas y complejas operaciones matemáticas que arrojan nuevas cifras:

Para la hipótesis P2 el texto expresivo, las posibilidades son de una contra 900 mil millones.

Para la hipótesis P3 el texto expresivo, la nueva cifra es de una contra 10 mil millones.

De tal manera que, incluso en el caso de mayor exigencia científica, la probabilidad de que el 7Q5 sea cualquier otro texto hipotéticamente posible en griego y no sea el texto de Marcos es de una contra 10 mil millones. Estadísticamente, una cifra así es considerada como definitivamente segura. La cifra del profesor Dou, por tanto, indica que la hipótesis de que el 7Q5 no sea Marcos 6, 52-53 sería técnicamente imposible.

Otra de las consecuencias importantes del estudio de probabilidades del profesor Dou es que en el supuesto de que se tratase de un papiro identificado como un texto de literatura griega todavía desconocido para nosotros, éste hipotético texto no será en

absoluto independiente de Mc 6 (Marcos 6), 52-53 sino que estará en intima relación con él.

"Esto, científicamente hablando, ya no es una hipótesis, es una tesis". Con estas palabras acompañó Dou la entrega a O´Callaghan de las 30 páginas conteniendo los estudios matemáticos.

Programa Ibycus

La otra prueba destacada dentro de la historia del 7Q5 vino de la informática al ser sometido al rastreo de la base de datos del *Thesaurus Linguae Graecae* del programa *Íbico* desarrollado por David W. Packard y en el cual se registra toda la literatura griega antigua con un total aproximado de 99 millones de palabras en su base de datos para 2008[1]. La Universidad de Liverpool sometió el fragmento a un sondeo de la base de datos de *Ibycus* en 1972, año en el cual tenía 42 millones de palabras registradas y los resultados favorecieron una vez más la interpretación *ocallaghiana*. A esta prueba informática se relaciona el nombre del destacado profesor alemán Aland Kurt, férreo oponente de la interpretación *ocallaghiana*, quien hizo varias pruebas utilizando el *Ibycus* y fue sorprendido por los informáticos alterando datos para justificar sus tesis.[17]

Sin embargo para expertos como Daniel B. Wallace el *Ibycus* tiene los siguientes límites:

1. La ilegibilidad de algunas letras obliga a darle al programa esas letras como ya identificadas dentro del texto propuesto.
2. Si se da al programa un texto propuesto (al caso Marcos), el programa no puede rastrear otro texto desconocido que posiblemente sea el del fragmento.

Otros estudiosos no ven las objeciones de Wallace como un problema a la identificación informática[18] al concluir que una identificación de un papiro no es tarea absoluta de un programa y que *Ibycus* no concluyó que 7Q5 fuese parte del Evangelio de Marcos, sino que presentó al Evangelio de Marcos como el candidato con más probabilidades.

Propuestas de E.A. Muro y E. Puech

Después de la identificación *ocallaghiana* de 1972, numerosas identificaciones y propuestas se llevaron adelante, en muchos casos con el fin de desvirtuar la de O'Callaghan. Pero las más célebres han sido las de E.A. Muro en EEUU y E. Puech en Israel, cuyas propuestas y su autoridad científica se constituyeron en el principal factor que descalificara de manera tajante la propuesta *ocallaghiana* en la década de los 70. Florentino García Martínez, quien tradujo los escritos de Qumrán, incluyó las identificaciones de Muro y Puech como ciertas y dio por falsa de manera definitiva la interpretación de O'Callaghan sin una cuidadosa revisión.

Según Luís Heriberto Rivas, Muro y Puech "*han detectado hasta siete fragmentos que pertenecían a la misma hoja de papiro que 7Q5*"[19] y, de acuerdo a dicha identificación, 7Q5 pertenecería a el Libro Apócrifo de Henoc.

A pesar de la autoridad de los dos autores mencionados por Rivas, su identificación ha tenido una más álgida contestación y descalificación que la *ocallaghiana*:

1. Los "*siete fragmentos*" encontrados por ambos estudiosos nunca fueron hechos públicos o no existen evidencias de su existencia. Hasta el momento 7Q5 sigue siendo una pieza única.
2. Los estudios de Muro y Puech, tendientes a identificar 7Q5, no utilizaron a 7Q5, sino que lo supusieron, es decir, no existe en realidad un esquema que pueda ser llamado "*identificación 7Q5 de Muro y Puech*".
3. La hipótesis "*Libro de Henoc*" fue probada en cambio con 7Q4.[20]
4. No existe ninguna paridad posible entre 7Q5 y Libro de Henoc.
5. Al probar la identificación con 7Q4, Muro y Puec no tienen en cuenta que existe el fragmento 7Q4,2 e incluyen a 7Q8 y 7Q9 como parte de un mismo corpus del 7Q4.
6. Puech elaboró sus propios diseños de papiros y no trabajó con los originales.

Razones contra dicha identificación

Para Daniel B. Wallace,[21] la principales objeciones se resumen en tres puntos así:

1. El mal estado del papiro.
2. La carencia de pruebas contundentes que prueben que el Evangelio de Marcos fue escrito antes del año 68.
3. Aunque muchos quieren ver similitudes entre esenios y cristianos, un análisis más detallado demuestra que tienen contrariedades irreconciliables y por lo tanto no se ve como lógico que los esenios hayan conservado textos cristianos entre sus documentos.

Para J.M.Vernet[22] el siguiente es el cuadro de objeciones:

1. Tamaño demasiado pequeño del papiro.
2. Sólo tiene 20 letras, de las cuales algunas son de difícil interpretación.
3. Carencia de la expresión "*epi ten gen*" (sobre la tierra).

Razones a favor

La principal razón a favor de la identificación *ocallaghiana* es sin duda su resistencia a las objeciones que la pone como la identificación más factible aunque no definitiva. Si bien no se ha encontrado el *eslabón perdido* que dé por certero que 7Q5 es un fragmento del Evangelio de Marcos, tampoco se ha encontrado una propuesta lo suficientemente científica que la desmienta. Los estudiosos que la desmienten siempre lo hacen desde un punto de vista retórico más que experimental.

Entre otras razones a favor de la identitificación *ocallaghiana* se presentan:

1. No se han presentado objeciones a la interpretación por parte de los papirólogos, es decir, el círculo al que en realidad pertenece O'Callaghan. La mayoría de las objeciones han venido por parte de los exégetas.
2. Otras ciencias que han sido invitadas a la investigación no han desmentido la interpretación (matemáticas con el cálculo de probabilidades de Dou e informática con la base de datos de *Ibycus*).
3. Otros fragmentos de papiro griego de la literatura antigua, incluso más pequeños, han sido identificados y admitidos sin mayores objeciones, por lo que se puede concluir que las objeciones a la interpretación *ocallaghiana* están basadas en gran parte sobre

lo que significa que el 7Q5 sea un texto neotestamentario más que la identificación en sí.

4. A pesar de los puntos divergentes entre esenios y cristianos, un texto cristiano en las bibliotecas esenias no tiene porqué ser ilógico. La particularidad de la Cueva 7, por otra parte, en relación a las demás cuevas, puede significar que dicha cueva haya sido utilizada para conservar documentos foráneos a la comunidad de Qumrán.
5. Las pruebas de O'Callaghan conservan el rigor científico y aunque defiende la identificación, no la da como contundente.[23] Una de las características de los estudios de O'Callaghan y posteriormente de Thiede, es que ambos hicieron siempre sus observaciones con el fragmento original en Israel. Por otro lado, muchos de los objetores lo hicieron con copias y nunca revisaron el original.
6. Algunos de los más álgidos opositores de la interpretación *ocallaghiana*, especialmente en Estados Unidos, moderaron su posición al realizar estudios más detallados, como James Charlesworth y Daniel B. Wallace.

Consecuencias

Si se encuentra *el eslabón pérdido* que determine de manera contundente la identidad de 7Q5 (por ejemplo otro fragmento del mismo corpus u otro texto griego que ratifique la identificación *ocallaghiana* o la refute), se pueden prever diferentes consecuencias. En el caso en que se concluya de manera absoluta que se trata de un fragmento del Evangelio de Marcos, datado hipotéticamente de una fecha comprendida entre los años 68 y 73,[24] tendría que haber sido redatado en una fecha más temprana, anterior a 68, año en el cual la comunidad de Qumrán fue destruida por los romanos. Como el 7Q5 fue datado entre el 50 a. C. y el 50, es factible que -siendo de Marcos- implique que existían fragmentos escritos del Evangelio cronológicamente cercanos al Jesús histórico. Una identificación contundente de 7Q5 como un fragmento del evangelio de Marcos representaría un revés intelectual para quienes concluyen que los evangelios canónicos fueron redactados tardíamente, incluso después del siglo II, y para aquellos que hipotetizan que los relatos evangélicos sobre Jesús son míticos.

En la actualidad, el papiro más antiguo de un Evangelio que se conserva es el **P52** que corresponde al Evangelio de Juan y que está datado hacia la mitad del siglo II, es decir, aproximadamente cien años después del 7Q5.

Referencias

1. ↑ O´Callaghan: Descripción del papiro en Bíblica, 1972.
2. ↑ M. Baillet, J.T. Milik, R. de Vaux: 1962
3. ↑ 7Q6 está conformado por dos partes, pero ambas fueron identificadas por O'Callaghan como procedentes de dos textos diferentes (Marcos y Hechos de los Apóstoles).
4. ↑ O'Callaghan: Rev. Bíblica, 1972, pp 92-93
5. ↑ Idem, p. 91
6. ↑ M. Baillet, J.T. Milik, R. de Vaux: Papyrus fin, trés abimé, et disloqué à droite. Surface rugueuse, dos plus lisse. L'ècriture appartient au 'Zierstil' et peut dater de 50 av.C à 50 ap. J.-C. Hauteur des letters 2 à 3 mm. (1.3). Interlignes de 7 à 9 mm.
7. ↑ C.H. Roberts y W. Schubart quienes definen dicho estilo de la ere herodiana como "Zierstil" o "Decorativo".
8. ↑ Rodas: "7Q5, cambiar la pregunta", Cuestiones Teológicas, p.141.

9. ↑ Estaba entre los que clasificaron el material de 7Q e identificó 7Q1 y 7Q2.
10. ↑ Según su reporte en Bíblica de 1972.
11. ↑ Benoit: "Notas sobre los fragmentos griegos de la cueva 7 de Qumrán, en Revue Biblique 79, pp. 321-324.
12. ↑ D.Fee: "Secondo me è questo l'intero problema; si può parlare di altri elementi, ma questo è quello cruciale" (tr.es. "pienso que este es todo el problema; se puede hablar de otros elementos, pero este es el crucial"), en carta dirigida a Thiede el 25 de septiembre de 1989, citada por Rodas en "*7Q5: Cambiar la pregunta*, p. 137"
13. ↑ Stanton, G.: Gospel Truth? New Light on Jesus and the Gospel, London, 1995. Citado por Rodas, Idem, p.144
14. ↑ Aciprensa: "Papirólogo discrepa con biblista argentino sobre identificación del 7Q5", Barcelona, 17 de noviembre de 1998.
15. ↑ Bredofangels.com: No Nu in Line 2 of 7Q5, Part 1: Is the Definitive Dark Spot on Carsten Peter Thiede's High-Resolution Photograph a Trace of Writing, or is it Poopie?
16. ↑ La numeración de los textos bíblicos como versículos y capítulos es un hecho más reciente y desconocido para los escribas antiguos.
17. ↑ Según C.Thiede: "The Earliest Gospel Manuscript?".
18. ↑ Por ejemplo el papirólogo Joan María Vernet del Teologado Salesiano Ratisbonne de Jerusalén citado por Rodas, "*Cambiar la pregunta*", pp. 152-153.
19. ↑ Idem, ACI, "Papirólogo discrepa con biblista argentino sobre la identificación del 7Q5".
20. ↑ J.M.Vernet citado por Rodas, p. 151
21. ↑ D. Wallace: "7Q5: The Earliest Papyrus?", Biblical Studies.
22. ↑ Citado por Rodas en "Cambiar la pregunta", pp 147-148.
23. ↑ O'Callaghan siempre presentó sus conclusiones como una gran probabilidad, por ejemplo, tituló su reporte a manera de pregunta: "*¿Papiros neotestamentarios en la cueva 7 de Qumrán?*".
24. ↑ Por ejemplo Raymond E. Brown en su "*An Introduction to the New Testament*"

Bibliografía

- M. Baillet, J.T. Milik, R. de Vaux, contribución de H.W. Baker (1962). *Les 'Petites Grottes' de Qumrân, Exploration de la falaise. Les grottes 2Q, 3Q, 5Q, 6Q, 7Q à 10Q. Le rouleau de cuivre*. Clarendon Press: Oxford. ISBN.
- O'CALLAGHAN, Josep (1972). *¿Papiros neotestamentarios en la cueva 7 de Qumrán?*. Revista Bíblica: Roma. ISBN.
- RODAS, Albeiro (2003). *7Q5: Cambiar la pregunta*. Revista Cuestiones Teológicas, Vol.30, No. 73 pp 115-165: Medellín. ISSN 0120-131X.

Arqueología bíblica

La **arqueología bíblica** es la parte de la arqueología que se especializa en el estudio de los restos materiales que tienen relación directa o indirecta con los relatos bíblicos, sean estos del Antiguo (Tanaj) o del Nuevo Testamento, y con la historia y cosmogonía de las religiones judeocristianas. El lugar principal de esta parte de las ciencias arqueológicas es lo que en dichas religiones es denominado Tierra Santa, y desde la perspectiva occidental Medio Oriente. Si bien los elementos principales de la arqueología bíblica son referentes teológicos y religiosos en su mayoría, esta es una

ciencia en toda su dimensión metodológica. Como sucede con otros registros históricos de otras civilizaciones, los manuscritos deben ser comparados con otras sociedades contemporáneas de Europa, Mesopotamia y África. Las técnicas científicas empleadas son las mismas de la arqueología en general como las excavaciones y la datación por radiocarbono, entre otras. En contraste, la arqueología del antiguo Medio Oriente trata simplemente del Antiguo Oriente Próximo, o Medio Oriente, sin particulares consideraciones acerca de si sus descubrimientos se relacionan con la Biblia.

La arqueología bíblica es una materia de estudio polémica, con varios puntos de vista sobre cuál es el propósito y las metas que esta tiene o debe tener. En la sección de comentarios profesionales se pueden encontrar diversos puntos de vista de destacados arqueólogos.

La arqueología

Mosaico de una Iglesia Bizantina datada del Siglo V. Los mosaicos constituyen uno de los elementos destacados en los estudios bíblicos

Para comprender el significado de la arqueología bíblica, es necesario comprender primero dos conceptos: la *arqueología* como marco científico y la Biblia como objeto de investigación. La arqueología es una ciencia, no en sentido aristotélico *cognitio per causas*, sino en el sentido moderno como conocimiento sistemático.[1] Sobre este punto amplía Vicente Vilar que la arqueología es al mismo tiempo técnica y ciencia: como técnica busca los restos materiales de las civilizaciones antiguas y trata de reconstruir en lo posible el ambiente y las organizaciones de una o varias épocas históricas;[2] como ciencia moderna es bastante reciente y, como dice Benesch, es una ciencia de apenas 200 años y, sin embargo, ha hecho cambiar definitivamente nuestra idea sobre el pasado.[3] Podría pensarse que la arqueología tendría que hacer caso omiso de los datos ofrecidos por las religiones y por muchos sistemas filosóficos. Contrariamente, aparte del mucho material factual que ellos producen como lugares de culto, elementos del orden sagrado y otras cosas científicamente observables, existen otros aspectos que son igualmente importantes para la investigación científica arqueológica como los ritos, libros sagrados y las costumbres. El mito es comúnmente utilizado en arqueología y en historia como una pista de lo que este esconde en su trasfondo, proceso llamado por Bultmann la "desmitificación" - el más notable ejemplo son los poemas de Homero y la

ya no tan mítica ciudad de Troya -. Esta nueva percepción contemporánea del mito, desarrollada principalmente por Bultmann, motivó a ciencias como la arqueología a buscar en los territorios señalados en los relatos bíblicos.[4] [5]

Arqueología bíblica

Museo de Israel, en Jerusalén, conserva tesoros preciados para la investigación y la exploración científica y bíblica.

La arqueología bíblica es la disciplina que se ocupa de la recuperación e investigación científica de los restos materiales de culturas pasadas que pueden iluminar los periodos y descripciones de la Biblia. Un amplio arco de tiempo que comprende entre el año 2000 a. C. y 100 ddC.[6] Otros autores prefieren hablar de "*arqueología de Palestina*" y con ello determinan aquellos territorios que están al este y al oeste del Río Jordán. Este último señalamiento lleva a concluir que la "*arqueología bíblica*", o de "*Palestina*", está circunscrita a los territorios que sirvieron de escenario en los relatos bíblicos.

La razón de ser de la arqueología bíblica radica en que permite un conocimiento científico de los pueblos que habitaron las llamadas tierras bíblicas, su historia, su cultura, su identidad y sus desplazamientos, lo que hace posible una ubicación concreta de los relatos y confrontarlos con su historicidad, no siempre coincidente. Sobre este punto dice Kaswalder que, anteriormente, la escuela estadounidense e israelí de arqueología bíblica recurría a la arqueología como prueba de la historicidad de los relatos bíblicos, como lo hacían autores de la talla de W.F. Albright, G.E. Wright y Y. Yadin. Hoy, en cambio, la arqueología no pretende probar las afirmaciones de la Biblia sino descubrir el mundo histórico en el cual los libros bíblicos tomaron consistencia y significado.[7] De esta orientación, anunciada por P. Kaswalder,[8] se puede retener lo siguiente, de acuerdo a la clasificación presentada por el papirólogo catalán Joan Maria Vernet:[9]

- La arqueología bíblica puede iluminar los conocimientos que tenemos acerca de algunos datos históricos descritos en los relatos bíblicos como gobernantes, personajes, batallas y ciudades.

- Esta puede describir algunos detalles concretos reflejados en los libros bíblicos, por ejemplo el Túnel de Ezequías, la piscina de Betesda, el Gólgota y otros que efectivamente corresponden a lo que describen los relatos bíblicos.
- La arqueología bíblica presta una ayuda fundamental a los estudios exegéticos.

Espacio

El territorio conocido como Medio Oriente fue sin duda escenario de los acontecimientos que inspiraron la redacción de los textos bíblicos

El espacio geográfico en el que se circunscribe la arqueología bíblica es sin duda las tierras bíblicas, llamadas también de manera religiosa "Tierra Santa". Sobre este punto existen muchas perspectivas de los autores, pero de manera muy particular, los trabajos de arqueología bíblica se centran en la Tierra de Israel, Palestina y Jordania. Para muchos autores existen otros escenarios mencionados por los relatos bíblicos y de una gran importancia para su hilo conductor: Egipto, Siria y Mesopotamia en el cual coinciden sobre todo científicos interesados en el Tanaj. Asia Menor, Macedonia, Grecia y Roma tienen más conexión con los relatos neotestamentarios.

Tiempo

De la misma manera que los criterios espaciales varían según los diversos puntos de vista de autores diferentes, también sucede lo mismo con los criterios temporales. Kaswalder comenta:

- Comprende un periodo que va del IX milenio a. C., que corresponde a las primeras dataciones neolíticas de Jericó, hasta el año 700 que marca los inicios de las invasiones musulmanas. Este arco de tiempo es considerado por algunos autores evidentemente muy amplio y discutible.
- Un segundo periodo más estrecho y más delimitado por los relatos bíblicos, es decir, desde la Edad del Bronce medio, hacia el año 2000 a. C. que corresponde desde los Patriarcas (Abraham, Isaac y Jacob), hasta finales del Siglo I, con la muerte del último apóstol, Juan el Evangelista y el fin de la llamada *Iglesia Apostólica*.[10]

Historia

La historia de la arqueología bíblica es tan reciente como la de la arqueología en general y, lógicamente, su desarrollo tiene que ver con el descubrimiento de hallazgos antiguos de primera importancia para la misma. Los siguientes son los hallazgos arqueológicos bíblicos más importantes de las últimas décadas según la recopilación del Centro de Estudios Ratisbone de Jerusalén:[11]

Algunos descubrimientos

Una reconstrucción de la Jerusalén del Siglo I, posible gracias a los aportes de la Arqueología Bíblica.

- El Papiro P52, el texto más antiguo del Nuevo Testamento conocido, fue descubierto en 1920, en el desierto de Egipto Medio, y sacado a la luz pública en 1935.
- Los Manuscritos del Mar Muerto, descubiertos en las cavernas de Qumrán en el año 1947 por beduinos y cuyas excavaciones se iniciaron en 1950.
- Entre 1962 y 1963 se descubrió el Papiro[12] de Wadi Daliyyat o Papiro de Samaria de época persa.
- En 1964 se descubrió el Papiro de Ketej-Jericó de época persa-helenística.
- En 1991 se descubrió la llamada *Tumba de Caifás*, aunque no está cerrada su identificación como tal.
- En 1993 se descubrió la estela de Tel Dan.
- En 1996 se descubrió la inscripción del *Tel Mikné* con el nombre de la ciudad filistea de Ekron y una lista de sus reyes.
- En 1997 se descubrió el antiguo monasterio de *Katisma*.
- En 1998 se descubrió la Sinagoga de Jericó datada del año 75 a. C. (Ehud Netzer).
- En 2007 se descubrió la tumba de Herodes.

La arqueología bíblica es también objeto de célebres falsificaciones motivadas por múltiples intereses. Una de las más célebres se presentó en 2002, cuando se publicó el supuesto hallazgo de un osario con una inscripción que decía "*Jacob, hijo de José y*

hermano de Jesús". En realidad el hallazgo se había producido veinte años atrás, tras los cuales la pieza sufrió un extraño cambio de manos y la inscripción se hizo posteriormente, dado que ni siquiera corresponde al patrón de la época.[13]

Etapas de la arqueología bíblica

El desarrollo de la arqueología bíblica ha tenido diferentes periodos que la han marcado, a saber:

- **Antiguos**: Aunque consideremos a la arqueología como una ciencia moderna, es necesario reconocer el hecho de que muchos autores a lo largo de la historia han dejado documentos valiosos que son hoy un elemento de trabajo imprescindible. Entre muchos de ellos los históricos más importantes son Flavio Josefo, Orígenes, Eusebio de Cesarea y el Diario de Etheria.[14]
- **Antes del Mandato Británico**: Las primeras exploraciones arqueológicas comenzaron en el siglo XIX primero por parte de europeos y después de israelíes. Uno de los arqueólogos bíblicos de esa época de renombre, entre muchos otros, fue Edward Robinson quien descubrió varias ciudades antiguas. En 1865, patrocinado por la Reina Victoria, se crea la *Fundación para la exploración de Palestina* (*Palestine Exploration Fund*) y en 1867 se llevan a cabo importantes trabajos alrededor del Templo de Jerusalén por parte de Charles Warren y Charles Wilson,[15] de ahí viene el célebre "*Arco de Wilson*". En 1870 se funda la Sociedad Americana para la exploración de Palestina (*American Palestine Exploration Society*), mientras un joven francés de tan solo 21 años, Charles Clermont-Ganneau, llegaba a Tierra Santa para estudiar dos inscripciones notables: la Estela de Mesa en Jordania y la inscripción del Templo de Jerusalén. Para 1890 entraría en escena otra personalidad, que pasaría a la historia como el "*padre de la arqueología palestina*": Sir William Matthew Flinders Petrie quien, en un lugar llamado Tell-el-Hesi, sentaría las bases de la exploración metodológica, dando gran importancia al análisis de la cerámica como pista arqueológica. En efecto, los hallazgos de objetos o fragmentos servían para fijar una cronología con bastante precisión, porque en cada momento de la historia la cerámica fue elaborada de forma diferente, y con características propias. En 1889 los dominicos abrirían en Jerusalén un centro de estudios que llegaría a ser del primer orden en el plano de la arqueología bíblica: *l'École Biblique et Archéologique Française*,[16] en la cual se destacarían en sus inicios personajes como M-J. Lagrange y L. H. Vincent. Guillermo II de Alemania auspiciaría en 1898 la *Deutsche Orient Geselschaft* y así muchos otros abrieron las puertas al desarrollo de una disciplina naciente y entusiasta, aunque en este tiempo inicial las investigaciones estaban dirigidas sólo a demostrar la historicidad de los hechos bíblicos.
- **Durante el Mandato Británico de Palestina** (1922 - 1948): La investigación y exploración de Tierra Santa aumentó considerablemente durante este tiempo y fue dominado en gran parte por la genialidad de William Foxwell Albright, C. S. Fischer, los jesuitas, los dominicos y muchos otros. Pero esta época de tanto avance y actividad para la arqueología bíblica se vería cerrada con broche de oro: el descubrimiento de Qumrán en 1947 y cuyas excavaciones serían dirigidas en especial por el francés Roland de Vaux.
- **Después del Mandato Británico**: 1948 marca el inicio de una nueva época política y social para Tierra Santa con la fundación del Estado de Israel y con ello entran en escena los arqueólogos israelíes. En una primera fase las excavaciones se hicieron preferiblemente en territorio del Estado, pero después de la Guerra de los Seis Días estas se extendieron también a los territorios ocupados de Judea y Samaria. Destaca el

nombre de la señora Kathleen Kenyon, que dirigió las excavaciones de Jericó y el Ofel de Jerusalén. La señora Chrystall Bennet condujo las excavaciones de Petra y la Ciudadela de Ammán. Destacan los museos arqueológicos de los franciscanos y de los dominicos de Jerusalén.

Escuelas arqueológicas

La arqueología bíblica es materia de permanente debate. Uno de los objetos de mayor disputa es el periodo de la monarquía en Israel y en general la historicidad de la Biblia frente a la cual se pueden definir vagamente dos escuelas del pensamiento: *minimalismo* y *maximalismo bíblicos*, así como el método no-histórico de leer la Biblia, es decir la tradicional lectura religiosa de esta. Debe notarse que las dos escuelas no constituyen unidades sino un espectro que hace difícil definir campos y límites, pero se pueden establecer puntos descriptivos.

Minimalismo bíblico

El *minimalismo bíblico* o Escuela de Copenhague enfatiza que la Biblia debe ser leída y analizada ante todo como una colección de narraciones y no como un cuidadoso recuento histórico de la prehistoria del Medio Oriente. En 1968 Niels Peter Lemche y Heike Friis escribieron dos ensayos en los que llamaban a una revisión completa en los modos en que se estaba leyendo la Biblia y sacando conclusiones históricas de la misma.[17]

G. Garbini con su "*Historia e ideología del Israel antiguo*",[18] T.L. Thompson con "*Historia antigua de los israelitas: de fuentes escritas y arqueológicas*"[19] y P.R. Davies con su obra "*En búsqueda del "Antiguo Israel"*,[20] construyen las bases de lo que llegó a ser el minimalismo bíblico. Davies, por ejemplo, dice que el Israel histórico sólo puede ser encontrado en los restos arqueológicos, el Israel bíblico se percibe sólo en las Escrituras y el Israel antiguo como una amalgama de ambos. Thomson y Davies ven el Antiguo Testamento (Tanaj) como una creación mítica de una minoritaria comunidad de judíos en Jerusalén después del tiempo que la Biblia señala como el retorno del exilio de Babilonia (después del 539 a. C. en adelante). Para esta escuela del pensamiento, ninguno de los más primitivos recuentos bíblicos tiene una solidez histórica y sólo algunos de los más recientes poseen pequeños fragmentos de una genuina memoria histórica que son los únicos puntos respaldados por los descubrimientos arqueológicos. En consecuencia, los recuentos acerca de los patriarcas bíblicos son tenidos como ficción, las doce tribus de Israel nunca existieron, tampoco los reyes David y Saúl ni la unidad de la monarquía bajo David y Salomón.

Maximalismo bíblico

El término "maximalismo" puede generar confusiones dado que algunos lo relacionan con la "*inerrancia bíblica*"[21] y no todos los maximalistas pertenecen a dicha doctrina. La mayoría de los maximalistas bíblicos aceptan los descubrimientos de la arqueología y de los modernos estudios bíblicos. Sin embargo, los *maximalistas* sostienen que todo el conjunto de relatos bíblicos son en realidad referencias históricas y que los más recientes libros tienen mayor solidez histórica que los más primitivos.

La arqueología señala eras históricas y reinos, modos de vida y comercio, creencias y estructuras sociales: sin embargo, sólo en muy raros casos, los estudios arqueológicos presentan información acerca de familias individuales, por lo tanto, no es posible esperar ello de la arqueología. Hasta el momento, la arqueología no ha presentado ninguna prueba que asegure o niegue la existencia de los patriarcas. Los maximalistas están divididos en dos temas:

- Unos sostienen que los patriarcas fueron en realidad personajes históricos, aunque los relatos bíblicos acerca de ellos no son siempre precisos, incluso en sentido amplio.
- Otros señalan que algunos o todos los patriarcas pueden clasificarse como personajes ficticios que guardan una leve relación con distantes personajes históricos.

Los maximalistas bíblicos están de acuerdo en que las doce tribus de Israel existieron, aunque ello no signifique necesariamente que los recuentos bíblicos acerca de ellas correspondan del todo a la realidad histórica. También están de acuerdo en la existencia de grandes figuras como David, Saúl, Salomón, la monarquía de Israel y Jesús. Pero la gama de posiciones dentro del maximalismo es amplia e incluso algunos autores pueden presentar leves diferencias con los minimalistas.

Conflictos entre minimalistas y maximalistas

En 2001 Israel Finkelstein y Neil Asher Silberman publican "*La Biblia desenterrada: Nueva visión arqueológica del Israel Antiguo y el origen de sus textos sagrados*",[22] en el cual exponían un término medio hacia el minimalismo bíblico. El libro ocasionó una fuerte reacción entre los más conservadores. Durante el XXV Aniversario del magazín "*Biblical Archeological Review*" (Reseña de Arqueología bíblica), en la edición de marzo-abril de 2001, el editor Hershel Shanks citó numerosas fuentes de arqueólogos y biblistas que insistían que el minimalismo estaba muriendo.[23] En 2003, Kenneth Kitchen, un prominente maximalista, autor del libro "*Fiabilidad del Antiguo Testamento*",[24] critica la obra de Finkelstein y Silberman. Jennifer Wallace diría de Israel Finkelstein en su artículo "*Tierra movida en la Tierra Santa*":[25]

> Él [Finkelstein] cita el hecho - ahora aceptado por la mayoría de los arqueólogos - que muchas de las ciudades que Josué se supone saqueó a finales del siglo XIII a. C. habían dejado de existir para ese tiempo. Hazor fue destruida a mediados de ese siglo, *Ai* fue abandonada antes de 2000 a. C. Incluso Jericó, cuando se dice que Josué derribó las murallas después de dar siete vueltas a la ciudad con el retumbe de trompetas, fue destruida en 1500 a. C. Ahora controlada bajo la Autoridad Palestina, los sitios de Jericó consisten en hoyos y trincheras desmoronados que testimonian un siglo de infructuosas excavaciones.

Sin embargo, los maximalistas ubican típicamente a Josué a mediados del segundo milenio y no en el siglo XIII a. C. como Finkelstein asegura y ven los estratos de destrucción de las murallas como una corroboración del relato bíblico. La destrucción de Hazor a mitad del siglo XIII es vista como una corroboración del relato bíblico como es registrado en el Libro de los Jueces. La localización que Finkelstein hace de "*Ai*" es generalmente descalificada como la "*bíblica Ai*", dado que se parte de la idea que esta fue destruida y enterrada en el tercer milenio y por lo tanto su ubicación era desconocida al autor del Libro de Josué.

Sitios arqueológicos

Las Cuevas de Qumrán en donde se hizo el hallazgo arqueológico bíblico más importante de todos los tiempos, en el valle del mar Muerto.

En la actualidad las zonas bíblicas están llenas de excavaciones, sitios arqueológicos y museos abiertos al público en general. Entre los más destacados se pueden contar:

- El Santo Sepulcro: Un complejo que pretende comprender la tumba de Jesús y el Calvario. Evidencias de tumbas judías, artefactos romanos, construcciones constantinas e influencias otomanas.
- El Museo de Israel: Reúne objetos de un valor universal incuestionable no sólo para los estudios bíblicos, sino para la historia y prehistoria del llamado Medio Oriente. Este Museo es sin duda uno de los más importantes del mundo.
- El Túnel de Siloé: Pasa por debajo de la Ciudad Vieja de Jerusalén y es uno de los elementos declarados en la Biblia tanto en la Tanaj como en el Nuevo Testamento.
- La Barca de Pedro: Uno de los últimos hallazgos fue una barca enterrada entre el fango a orillas del Lago de Galilea y con sorpresa datado del siglo I, es decir, del tiempo de Jesús. Por esta razón ha sido llamada como la *Barca de Pedro* porque permite darse una idea del tipo de naves que usaban los pescadores que conoció Jesús.
- Kiryit Qumrán: Para muchos es quizá uno de los hallazgos más importantes de todos los tiempos. Compuesto del *Kiryit* o ruinas de lo que era el monasterio de la

congregación judía de los esenios, las cavernas en donde se encontraron papiros y códices de Libros del Tanaj, no del Nuevo Testamento como sugerían algunos en principio, el cementerio de los monjes y muchos otros elementos que cambiaron la historia de los estudios bíblicos. De este sitio tan especial sale además la célebre polémica del 7Q5, un trozo diminuto de papiro de difícil identificación que el papirólogo catalán Josep O'Callaghan Martínez, respaldado por el exégeta alemán Carsten Peter Thiede, concluyó era un segmento de un texto neotestamentario y cuya polémica sigue en la actualidad.

Edificaciones bíblicas confirmadas

- **La ciudad de Gabaón.**[26]
- **El Túnel de Ezequías**:[27] Un túnel de 533 metros fue construido para proveer a Jerusalén de agua subterránea en prevención de la invasión asiria de 701 a. C.
- **Las Murallas de Jericó**: Una destrucción de las *Murallas de Jericó* data de aproximadamente 1550 a. C., al final del Bronce Medio a causa de un sitio o un terremoto en el contexto de un estrato quemado denominado *Destrucción Ciudad IV*. Existen discusiones acerca de si dicha destrucción corresponde a la descrita en la Biblia o no. De acuerdo con el relato bíblico, los israelitas destruyeron la ciudad después de que sus murallas cayeron alrededor de 1407 a. C. Las excavaciones de John Garstang, en 1930, datan la destrucción de Jericó hacia 1400 a. C., un dato por confirmar, pero las excavaciones de Kathleen Kenyon, en 1950, se dataron hacia 1550 a. C. Bryant G. Wood criticó el trabajo de Kenyon después de que sus notas de campo estuvieron al alcance. Wood observó ambigüedades en las investigaciones y pruebas con el carbono 14 en el estrato quemado que daban como resultado el año 1410 a. C., con 40 años de margen. En tal sentido Wood confirmó las conclusiones de Garstang. Sin embargo, dicha prueba de carbono fue el resultado de una mala calibración. En 1995, Hendrik J. Bruins y Johannes van der Plicht utilizaron una prueba de radiocarbono de alta precisión para 18 muestras de Jericó, incluidas seis muestras de cereal carbonizado, del estrato quemado, que dieron como resultado una antigüedad superior, hasta 1562 a. C., con un margen de 38 años.[28] [29] [30]
- **La Rampa del sitio de Lakís**: La ciudad de Lakís fue capturada por el rey asirio Senaquerib en 701 a. C.
- **Piscina de Siloé**: La piscina, ubicada al sureste de las murallas de la ciudad, es receptora de las aguas del *Túnel de Ezequías*.
- **Segundo Templo**: Construido por Herodes el Grande.
- **Templo de Siquem**: Datado en la Edad del Bronce, mencionado en Jueces 9.
- **Túmulos**: 19 túmulos localizados al occidente de Jerusalén han sido datados sin dudas del tiempo de la Monarquía de Judea, pero es posible que representen sitios a la memoria de los reyes mencionados en 2 Crónicas 16, 14; 21, 19; 32, 33 y el Libro de Jeremías 34, 5.

Objetos de excavaciones documentadas

Jehú a los pies de Salmanasar III en el *Obelisco Negro*.

- La Ostraca de Arad.
- Los textos de Balaam: tinta sobre yeso, encontrados en *Deir ´Alla* en Jordania (Números 22 - 24).
- El Obelisco Negro[31] de Salmanasar III que representa a Jehú, rey de Israel, según 2 Reyes 8-10, o a alguno de sus embajadores.
- El osario familiar de Caifás descubierto en Jerusalén en 1990.
- Los archivos cuneiformes de Ebla (*Tell Mardikh*): Descubiertos en 1975 incluyen el nombre de tres personajes relacionados con los patriarcas bíblicos,[32] entre ellos el de *Ebrum*, que algunos identifican con el patriarca bíblico *Heber*.[33]
- La inscripción de Ecrón: Descubierta en 1993 en *Tell Mique*.
- La Ostraca de Gath:
    - Encontrada por A. Maeir cuando realizaba las excavaciones de Tel es-Safi en 2005.
    - Texto inciso, de nueve letras, que presenta dos nombres (ולת אלות) etimológicamente relacionados con Goliat (גלית).
- Asas de vasija GBON (גבען): Fueron recuperadas de la piscina de Gabaon y tenían algunas inscripciones:
    - Algunas con la inscripción "Hananiah" que puede tener relación con la persona mencionada en Jeremías 28, 1.
    - Otros nombres inscritos son: Amariah, Azariah, Domla, Geder, Hananiah, Neri, Shebuel
- Sello de Gemariah ben Shaphan: Impresión en bula:
    - Encontrada durante las excavaciones de Yigal Shiloh en 1983, probablemente perteneciente a la persona mencionada en Jeremías 36, 10.
- Inscripción de la *Casa de David* en la Estela de Tell Dan:
    - Consiste en tres fragmentos: el primero y más extenso fue descubierto en 1993 y dos fragmentos menores en 1994.
- Ostraca de Izbet Sartah: Dos fragmentos encontrados en una excavación de 1976.
    - Cinco líneas incisas de 80 a 83 letras (las lecturas de los editores varían) en donde la última línea corresponde a un abecedario.[34]
- Jaazaniah, siervo del rey (המלך עבד ליאזניהו) sello con ícona de pelea de gallos:
    - Encontrada en la tumba 19 en Tel en-Nasbeh (probablemente la bíblica Mispah).

    - Posiblemente perteneciente al capitán del ejército en Mizpah mencionado en 2 Reyes 25, 23.
- Jehucal ben Shelemia ben Shobi (שבי בן שלמיהו בן יהוכל): Sello estampa en bula.
    - Encontrado en las excavaciones de Eilat Mazar en el supuesto palacio del Rey David en 2005. Probablemente perteneciente a la persona mencionada en el relato de Jeremías 37, 3 y 38, 1.[35]
- Ostracas de Laquis:
    - Textos descubiertos en 1930 que describen acontecimientos de finales del siglo VII, poco después del final de la conquista de los caldeos.
    - Carta No. 3 menciona una advertencia del profeta.
    - Carta No. 4 menciona Laquis y Azekah como los últimos lugares conquistados, tal como registra Jeremías 34, 7.
    - Carta No. 6 describe una conspiración, reminiscencia de Jeremías 38, 19 y 39, 9, utilizando una fraseología casi idéntica a 38, 4.
- Tallas de Laquis: Del palacio de Senaquerib en Nínive, describiendo la conquista de esta ciudad.
- El cilindro de Nabonidus:
    - Inscripción cuneiforme encontrada en el Templo de Shamash en Sippara que menciona a Baltasar como hijo del último rey de Babilonia.
    - En los capítulos V, VII y VIII de Daniel se menciona a Baltasar como rey, pero ello fue probablemente debido a la conversión aramáica (por ejemplo, la inscripción bilingüe en la estatua de Haddayishi de Gozan lo llama "gobernador" en acadio pero "rey" en arameo). También es de notar que Baltasar ofrece a Daniel el "*tercer puesto*" en el reino, como recompensa, en lugar del *segundo*.[36]
- Pim de peso (pesas):
    - Las primeras pesas fueron encontradas por R.A.S. Macalister en Gezer. Fueron encontrados desde entonces muchas más.
    - Palabra inscrita, desconocida, que permite una mejor traducción de 1 Samuel 13, 21.
- Inscripción de Poncio Pilatos encontrada en el teatro romano de Cesarea:
    - El prefecto de Judea, Poncio Pilatos, erigió el Tiberium en honor de Tiberio César.
    - Texto actual de la tercera línea de la inscripción (las partes erosionadas van entre corchetes, y en negrilla aquellas cuya interpretación es discutida):

TIBERIEUM
[**PON**]TIUS PILATUS
[**PRAEF**]ECTUS IUDA[**EA**]E

- La conquista de Samaria por Sargón II (ANET 284), encontrada por P.E. Botta en Khorsabad en 1843: "sitié y conquisté Samaría, deporté 27.290 habitantes de esta... Reconstruí el pueblo mejor de como era y establecí allí gente de otros países que yo mismo hube conquistado" (Cfr. 2 Reyes 17, 23-24).
- Sello de Ben Immer (אמר [בן] ליהו[?]) estampado en bula:
    - Encontrado el 27 de septiembre de 2005 cuando se analizaban cuidadosamente escombros provenientes del Templo Monte de Jerusalén de 1999.
    - Es posible que se relacione con un sacerdote que sirvió en el Templo de Salomón según Jeremías 20,1.
- Inscripciones de Tiglath-Pileser III encontradas por A.H. Layard en Nimrud:

    - ANET 282: "Recibí el tributo de... Jehoahaz de Judea" (incidente no mencionado en la Biblia).
    - ANET 283: "En cuanto a Menajem lo abrumé... puse a Oseas como rey sobre ellos" (perspectiva distinta a 2 Reyes 15, 19 y 17, 3).
- La piedra de Zayit:
    - Piedra redondeada incisa con abecedario paleo-hebreo y numerosos restos con inscripciones encontrados en Zeitah (Tel Zayit) en un estrato datado en el siglo X a. C.

Objetos de procedencia conocida, pero que no provienen de excavaciones

Los objetos del siguiente elenco vienen de estudios del siglo XIX y colecciones indocumentadas cuya procedencia no es relevante a pesar de la genuina naturaleza de su contenido. En otras palabras, fueron descubiertos en un tiempo en el cual el conocimiento era limitado y no hay razones para creer que hubieran sido falsificaciones.

- Los papiros de Elefantina:
    - Datados del periodo persa del archivo de una comunidad judía de Elefantina, Egipto.
    - Uno fue escrito por uno en Jerusalén de nombre Ananías que pudo ser la persona mencionada en Nehemías 7,2.
- El monolito Kurkh de Salmanáser III encontrado por J.E. Taylor, cónsul británico en Diyarbekir en 1861 en el cual se mencionan "2,000 carros, 10,000 soldados de infantería de Ahab el israelita" (incidente no mencionado en la Biblia).
- Inscripción de Nazaret:
    - Tabla de mármol con un Edicto del César proscribiendo la pena capital a los violadores de tumbas, datable del siglo I a. C. La *Frohner Collection* asegura que la adquirió en Nazaret en 1878.
- Estela de Merenptah:
    - Contiene la más antigua referencia egipcia acerca de los israelitas en la tierra de Canaán.
- Estela de Mesha:
    - Inscripción moabita descubierta en Dhiban, Jordania en 1868 que menciona a un rey israelita, Omri.
- Inscripción de Siloam:
    - Situada originalmente a la salida del Túnel de Ezequías.
    - Sustraída de Jerusalén en 1880.

Objetos de procedencia desconocida, discutida o desaprobada

Los objetos de esta lista vienen en general de colecciones privadas por medio de antiguos mercados. Su autenticidad es altamente controvertida y en algunos casos se ha podido demostrar su falsedad.

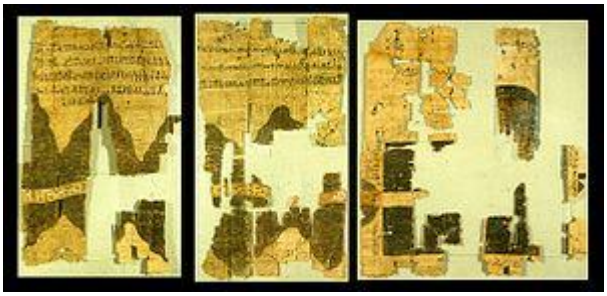
- El Arca de la Alianza:
    - La Iglesia Ortodoxa etíope en Axum, Etiopía, asegura que la posee. La tradición local sostiene que esta fue traída a Etiopía por Menelik I después de una visita al rey Salomón.
- Objetos originarios de "antigüedades" del traficante Oded Golan. En diciembre de 2004 fue acusado por la policía israelí junto a otros cómplices, por falsificar los siguientes objetos:

    - El osario de Santiago con la inscripción "*Jacob hijo de José, hermano de Jesús*", sospechosa de haber sido inscrita en un osario antiguo genuino.
    - Las tablas de Joash (Johoash) registrando reparaciones del Templo de Jerusalén, sospechas de haber sido talladas en auténticas piedras antiguas.
    - Varias óstracas mencionando el Templo o nombres bíblicos.
    - Un candelabro de piedra de siete brazos con decoraciones de una *minorá* del Templo.
    - Un sello de piedra con bordes de oro atribuido al rey Manase de Judea.
    - Un plato de cuarzo con una inscripción en egipcio antiguo indicando que el ministro de guerra del rey Shishek conquistó la antigua ciudad de Meggido.
    - Una granada de márfil con una inscripción que dice "*propiedad de los sacerdotes del Templo*" grabada en una auténtica pieza antigua de márfil.
    - Numerosas bulas incluyendo algunas que mencionan figuras bíblicas como el rey Ezequías de Judea, el escriba Baruc y el profeta Isaías.
- Los restos del Arca de Noé han sido localizados por numerosos grupos de arqueólogos e individuos. Muchos estudiosos consideran que dichos hallazgos pertenecen a la pseudoarqueología.
    - El arqueólogo Ron Wyatt asegura haber localizado el Arca en el último punto en donde reposó. Desde su muerte ha sido aclamado por muchos creyentes bíblicos. Una constelación de páginas de Internet acerca de él han surgido y muchos han fabricado informaciones acerca de él y sus descubrimientos.
    - Un grupo creacionista italiano, de nombre *La Narkas*, es el más reciente de los números grupos que aseguran conocer el punto exacto de la localización de los restos del Arca de Noé, en la cima del Monte Ararat, en la frontera entre Turquía y Armenia. Fotografías del mencionado sitio pueden verse en Internet[1].
    - En 2004 todavía una expedición fue al Monte Ararat, en Turquía, con la intención de localizar el Arca. Muestras del lugar fueron sometidas a prueba por geólogos y científicos nucleares. Un instituto oficial del gobierno de Nueva Zelanda encontró que se trataba de rocas volcánicas y no de madera petrificada.
- Síndone, Sábana Santa o Sudario de Turín:
    - Críticos aseguran que esta contiene una pintura de Jesús realizada en la Edad Media. Otros sostienen que la imagen fue formada por un proceso energético que oscureció las fibras (tal como rayos de luz en el instante de la resurrección). Pruebas de radiocarbono ubican su antigüedad en la Edad Media, pero algunos analistas sugieren que las pruebas son erróneas debido a exposiciones que han contaminado las fibras.
- El pilar de Jacob:
    - Por siglos esta roca ha sido parte integrante de la ceremonia de coronación de los reyes británicos. Se cree que fue la roca sobre la cual Jacob (después llamado Israel), recibió una visión y una grieta en esta fue el resultado de los golpes que le dio Moisés en el intento de sacar agua de la misma.
- El velo o paño de la Verónica:
    - Una tela con el rostro de un hombre impreso en la misma. Los creyentes creen que fue el paño utilizado por la Verónica para limpiar el rostro de Jesús en la Vía Dolorosa, camino del Calvario. Los críticos dicen que parece ser una imagen pintada.

Disciplinas relacionadas

Como toda ciencia, la arqueología y su rama bíblica tienen sus propias especializaciones así como su trabajo interdisciplinario. Ya se mencionó que la arqueología debe servirse y trabajar en equipo con disciplinas como la antropología, la geología y otras ciencias que permiten darse una idea del mundo antiguo. Otras disciplinas como la filosofía, la teología, la exégesis, la hermenéutica, se sirven de los resultados científicos de esta. Por ejemplo, la Biblia utiliza un lenguaje recurrente simbólico que puede hacer pensar que cuanto allí se menciona puede partenecer al plano estrictamente teológico y por lo tanto no necesariamente verificable. Sin embargo, gracias a la arqueología, muchos pasajes bíblicos han hallado una explicación más concreta, sin que por ello se quiera decir que la relación *arqueología-estudios bíblicos* sea pacífica o imprencindible. Hoy, y gracias a esta disciplina, se sabe por ejemplo que *los muros* de Jericó[37] mencionados en el libro de Josué y cuyas ruinas han sido excavadas, pueden datarse en un tiempo que coincide con la inmigración israelita en la *Tierra Prometida*.

Papirología



El Papiro de Turín, fragmentos de un antiguo mapa de Egipto. Los papiros son los documentos tangibles más antiguos que tenemos y las más importantes pruebas de la antigüedad y originalidad de un texto.

La papirología tiene una relación especial con la arqueología en general y es una de las más autorizadas en el terreno bíblico. Gracias a los papirólogos y su paciente labor de búsqueda, reconstrucción e investigación, ha sido posible determinar la datación de numerosos documentos antiguos y la originalidad o no de sus autores. Muchos de los libros bíblicos que se publican en la actualidad en modernas imprentas o medios digitales, fueron escritos inicialmente sobre hojas de papiro. Obviamente, la gran mayoría de esos originales se perdió y sólo quedan copias de copias. Qumrán se convirtió en la principal fuente de papiros sobre los libros bíblicos canónicos y apócrifos (un total de 800 documentos estaban guardados en el interior de jarras de arcilla, 98 % de ellos referentes a temas religiosos como libros bíblicos, reglas de la comunidad de los esenios y sólo un papiro es, posiblemente, del Nuevo Testamento: *7Q5*.[38]

Otros lugares que han contribuido a proveer papiros antiguos son los siguientes:

- **Las genitzas de antiguas sinagogas**: La *genitza* es un espacio en donde se guardan libros viejos que ya no se utilizan en la comunidad, pero que no quieren tirarse por respeto a su contenido. Esta tradición de respeto por el material escrito sagrado ha permitido que documentos sean conservados por siglos en dichos lugares.
- *Los monasterios*: De la misma manera, los antiguos monasterios han sido una fuente valiosa para la conservación de material escrito.

Los papiros son normalmente identificados por el nombre del arqueólogo que lo encontró, que lo identificó, el sitio, o numeraciones convenidas por la comunidad cietífica de la especialidad. Entre los papiros bíblicos más célebres tenemos el *Rylands* que corresponde a un texto de Juan 18, 31-33 y 37 y 38, encontrado en Egipto, y datado en el año 125. El papiro *Bodmer* contiene fragmentos de Lucas y Juan. El papiro *Chester Beatty*, encontrado en Egipto, contiene textos de la Tanaj en griego y está datado entre el siglo II y el siglo IV.

Fragmentos de cerámica y pergamino

Ostracon que contiene el nombre de Thémistocle, hacia 490-480 a. C. Museo del Ágora antigua de Atenas

De igual importancia para la arqueología es el ostracon, una forma muy popular en la antigüedad y alternativa a la escritura en papiro y en pergamino. Si bien tanto el pergamino como el papiro resultaban costosos (por ejemplo la planta del papiro crece en el delta del Nilo), la cerámica en cambio era de más fácil acceso, sobre todo en lo que tenía que ver con pinturas que dan una idea de la cultura y la antropología de los antiguos.

Otro material buscado y apreciado por los arqueólogos es el pergamino, hecho a partir de la piel de animales, especialmente aquellos domésticos. Fue en Pérgamo donde esta técnica tuvo un gran florecimiento, y de ahí proviene su nombre, pero el origen del

pergamino se remonta al 1500 a. C. Al igual que sucedía con el papiro, el pergamino era un material caro, que quedaba restringido a quien tenía la capacidad de comprarlo.

La arqueología bíblica y la Iglesia Católica

Las excavaciones e investigaciones que se llevan a cabo en lugares en cuyo marco se desarrollaron lo relatos bíblicos no tienen como objeto tratar de probar la veracidad de las narraciones contenidas en la Escritura, sino mostrar el trasfondo histórico, cultural, económico y religioso de los textos, y de esa manera aportar una iluminación que ayude a comprenderlos mejor. Esto no impide que con frecuencia aparezcan grupos con cierto grado de fundamentalismo que organizan «campañas arqueológicas» con la intención de buscar pruebas que les permita demostrar que «la Biblia tenía razón» y que sus relatos se deben entender como históricos. Esta no es la posición oficial de la Iglesia Católica.

La arqueología, llevada a cabo con métodos científicos, ofrece datos útiles para fijar una cronología que ayude a ordenar los relatos bíblicos. En ciertos casos, descubre el escenario en el que se desarrollaron hechos narrados en la Biblia. En otros, confirma lo que esos relatos afirman. Pero en otros cuestiona lo que se había tenido por histórico, aportando argumentos para comprender que ciertos relatos no pertenecen al género histórico, sino que tienen la apariencia de históricos o simplemente pertenecen a otro género.

En 1943, el Papa Pío XII recomendó a los intérpretes de la Escritura tener en cuenta los aportes de la arqueología para discernir los géneros literarios que usaron los escritores sagrados.[39]

> [...] es absolutamente necesario que el intérprete se traslade mentalmente a aquellos remotos siglos del Oriente, para que, ayudado convenientemente con los recursos de la historia, arqueología, etnología y de otras disciplinas, discierna y vea con distinción qué géneros literarios, como dicen, quisieron emplear y de hecho emplearon los escritores de aquella edad vetusta. [...]Así pues, nuestros cultivadores de estudios bíblicos pongan también su atención en esto con la debida diligencia, y no omitan nada de nuevo que hubieren aportado, sea la arqueología, sea la historia antigua o el conocimiento de las antiguas letras, y cuanto sea apto para mejor conocer la mente de los escritores vetustos y su manera, forma y arte de razonar, narrar y escribir.[...]
>
> Pío XII, Carta Encíclica Divino Afflante Spiritu, 23 y 26

Desde entonces, la arqueología es considerada un valioso auxiliar e instrumento indispensable de las ciencias bíblicas.

Comentarios profesionales

"El propósito de la arqueología bíblica es clarificar e iluminar los textos bíblicos y contenidos a través de la investigación arqueológica del mundo bíblico", escrito por J.K. Eakins en un ensayo de 1977 en *Benchmarks in Time and Culture* [2].

El difusor creacionista Bryant G. Wood escribió: "El propósito de la arqueología bíblica es aumentar nuestra comprensión de la Biblia y por tanto, su gran logro, a mi modo de

ver, ha sido la extraordinaria iluminación de... el tiempo de la monarquía israelita" (en *Biblical Archaeology Review*, May-June, 1995, p. 33).

En una declaración acerca de la arqueología bíblica, Robert I. Bradshaw comentó: "Es universal y virtualmente aceptado que el propósito de la arqueología bíblica no es *probar* la Biblia, sin embargo... así como la arqueología arroja luz en esa historia, esta es importante para los estudios bíblicos" [3]

El arqueólogo estadounidense William Dever contribuyó en el artículo "Arqueología" en *The Anchor Bible Dictionary* (ver *"Anchor Bible Series"*). En el mismo reitera su percepción de los efectos negativos de la estrecha relación que ha existido entre la arqueología sirio-palestina y la arqueología bíblica de Tierra Santa, lo que ha causado que, especialmente, los arqueólogos estadounidenses en este campo, se retrasen frente a la nueva "arqueología procesual" en la región, y considera: "Subrayando mucho escepticismo en nuestro propio campo [en lo que se refiere a la adaptación de conceptos y métodos de una "nueva arqueología"], uno sospecha que la asunción (aunque no expresada e incluso inconsciente) de que la Palestina antigua, especialmente de Israel en el periodo bíblico, fue única, de alguna manera "*superhistóricamente*" no gobernada por los principios normales de la evolución cultural" y sostiene que "...la "nueva arqueología" de los años 70 y 80, se volvió pasada de moda antes de que pudieramos comprenderla"[40] (p. 357).

Dever encontró que la arqueología sirio-palestina ha sido tratada en los institutos estadounidenses como una subdisciplina de los estudios bíblicos. Se esperaba de los arqueólogos estadounidenses que trataran de "proveer evidencias históricas válidas de episodios de la tradición bíblica" en esta región. De acuerdo con Dever "la más ingenua [concepción acerca de la arqueología siro-palestina] es que la razón y el propósito de la "arqueología bíblica" (y, por extrapolación, de la arqueología siro-palestina) es simplemente dilucidar la Biblia o las tierras de la Biblia"[41] (p. 358).

Profesor de arqueología del Cercano Oriente, William G. Dever escribe:

Hasta hace una generación los arqueólogos bíblicos hablaban con confianza de la "revolución arqueológica" de William Foxwell Albright. Esta seguramente realzaría nuestra comprensión y apreciación de la Biblia y su mensaje atemporal - el cual fue pensando para ser absolutamente esencial a nuestra querida condición cultural occidental. La Biblia y la "Cultura Occidental" como fueron concebidas anteriormente, luchan por sus vidas. No sólo la arqueología moderna no pudo ayudar a confirmar la tradición antigua, sino que parece más bien tratar de socavarla. Este es un secreto, no bien guardado, de los arqueólogos profesionales.[42]
El fallo de la "revolución arqueológica" significa el intento de ocupar el penoso término medio, no el extremo escepticismo o la ingenua credulidad. No se puede volver al tiempo en el cual la arqueología presumía de "probar la Biblia". La arqueología como se practica en la actualidad debe tener la capacidad de desafiar, y confirmar, los relatos bíblicos. Algunos cosas descritas sucedieron realmente, pero otras no. Las narraciones bíblicas acerca de Abraham, Moisés, Josué y Salomón probablemente reflejan algunos recuerdos históricas de pueblos y lugares, pero los "grandes personajes" de la Biblia son irreales y contradichos por las evidencias arqueológicas. Algunos antecesores de los israelitas probablemente escaparon a la esclavitud de Egipto, pero no hubo una conquista militar de Canaán y muchos, si no casi todos los israelitas, en tiempos de la

monarquía, fueron politeístas. El monoteísmo fue un ideal de los escritores bíblicos. La arqueología no puede dilucidar cuál es el significado de los supuestos eventos descritos en la Biblia. Esa es una decisión enteramente personal. La arqueología no puede responder a esta pregunta. Esta sólo puede dar su visión.[43] (Dever, 2006).

Referencias

1. ↑ Vilar, Vicente. *Archeologia della Palestina*. Enciclopedia della Biblia I, 672.,(en italiano)
2. ↑ Vicente Vilar, Idem.
3. ↑ Kurt Benesch: Passato da scoprire (tr. es. *Pasado para descubrir*), citado por J.M. Vernet en su "*Curso Básico de Arqueología Bíblica*", Teologado Salesiano Internacional de Ratisbonne, Jerusalén, 2001 (en italiano).
4. ↑ R. Bultmann, *Nuovo Testamento e mitología*, p. 203 (en italiano)
5. ↑ Cf. L. Randellini, voce Demitizzazione, in ER, vol. 2, coll. 623-635; Id., *la hermenéutica de Bultmann condena a K. Barth y la interpretación existencialista que este daba a la Epístola a los Romanos de Pablo* (K. Barth, L'Epistola ai Romani): cfr. R. Marlé, o.c., pp. 36-41; J.M. Robinson, La Nuova Ermeneutica, pp. 34-35. 41-47 (En italiano)
6. ↑ Volkmar Fritz, Introduzione all'archeologia biblica (tr. es. *Introducción a la arqueología bíblica*), pp 13-19
7. ↑ Pietro Kaswalder, "*L`archeologia biblica e le origini di Israele*" (tr. es. *La arqueología bíblica y los orígenes de Israel*), en Rivista Biblica 41, pp. 171-188, 1993.
8. ↑ El arqueólogo Pietro Kaswalder, O.F.M. es profesor de exegesis y arqueología del Antiguo Testamento en el *Studium Biblicum Franciscanum* de Jerusalén.
9. ↑ J.M. Vernet, "*Curso Básico de Arqueología Bíblica*", Teologado Salesiano Internacional de Ratisbonne, Jerusalén, 2001 (en italiano), p. 5
10. ↑ Con *Iglesia Apostólica* se entiende en historia el tiempo en el cual vivían los apóstoles de Jesús, incluido Pablo de Tarso. Dicho tiempo, el apostólico, terminaría con la muerte de Juan el Evangelista en una fecha desconocida, pero que se presume sea alrededor del año 110. Sin embargo, para muchos estudiosos, el autor del cuarto evangelio sería un discípulo del apóstol, así como el polémico libro de las Revelaciones
11. ↑ El *Teologado Salesiano Ratisbone* es un centro de estudios bíblicos localizado en la ciudad de Jerusalén afiliado a la Universidad Pontificia Salesiana (UPS) de Roma.
12. ↑ Un *papiro* es un manuscrito llamado así por el material en que está hecho, la planta del Papiro, uno de los soportes más antiguos de escritura. Los textos más antiguos conservados de la Biblia están escritos en papiro.
13. ↑ Noticia indicando la falsedad de la pieza y las extrañas circunstancias tanto de su poseedor como de la publicación del "hallazgo". En esta otra se le da más crédito.
14. ↑ Egeria o Aetheria, una mujer española que hizo un viaje al Medio Oriente entre el 381 y 384. Su diario de viajes, que sorprende porque fue un viaje aventurado para una mujer de su tiempo, es hoy una fuente de estudio e investigación.
15. ↑ No confundir este Charles Wilson con Charles Thomson Rees Wilson, el físico escocés.
16. ↑ tr.es. *Escuela Bíblica y Arqueológica Francesa*
17. ↑ Athas, George (1999). *The Copenhagen School of Thought in Biblical Studies (tr.es. "La Escuela de Copenhagen del pensamiento en estudios bíblicos")*. Sidney: Universidad de Sidney. No ISBN.
18. ↑ "*Storia e ideología nell'Israele antico*", Garbini, Giovanni, 1986
19. ↑ Early History of the Israelite People: From the Written & Archaeological Sources, Thomas L. Thomson, 1992

20. ↑ In Search of 'Ancient Israel', P. R. Davies, 1992.
21. ↑ Inerrancia bíblica es la doctrina que sostiene que desde su forma original la Biblia es sin error, lo que incluye sus partes históricas y científicasinerrancy.
22. ↑ The Bible Unearthed : Archaeology's New Vision of Ancient Israel and the Origin of Its Sacred Texts, Israel Finkelstein and Neil Asher Silberman, 2001.
23. ↑ Jack Cargill | Ancient Israel in Western Civ Textbooks | The History Teacher, 34.3 | The History Cooperative
24. ↑ Reliability of the Old Testament, Kenneth Kitchen, 2003.
25. ↑ Jennifer Wallace, "Shifting Ground in the Holy Land", en Smithsonian Magazine, May 2006.
26. ↑ Josué 9, 3-27.
27. ↑ Los relatos de este rey, en 2 Reyes 18-20 y 2 Crónicas 29-32.
28. ↑ Radiocarbon Vol. 37, Number 2, 1995.
29. ↑ Is Bryant Wood's chronology of Jericho valid?
30. ↑ Ebon Musings: Let the Stones Speak
31. ↑ Confrontar "Historia arte.net, Israel en la Antigüedad: El Obelisco Negro de Salmanasar III".
32. ↑ Nombres de profetas aparecen en las Tablas de Ebla, 1.500 años más antiguos que la Tora, en "WebIslam, comunidad virtual".
33. ↑ Mencionado en Génesis 11, 15-17.
34. ↑ Confrontar el capítulo III de "In the Beginning: A Short History of the Hebrew Language" (tr.es. "En el principio: una breve historia del idioma hebreo"), Hoffman 2004, para la importancia del hallazgo en el idioma hebreo; también Wurthwein en su "Texto del Antiguo Testamento" (Text of the Old Testament), 1995, para un facsimil de la óstraca.
35. ↑ Foto publicada en el Taipei Times, 5 de agosto de 2005.
36. ↑ Daniel 5, 16: "(...) y mandarás como tercero en el reino".
37. ↑ "*Al escuchar el pueblo la voz de la trompeta, prorrumpió en gran clamor y el muro se vino abajo*": Biblia, Libro de Josué, 6, 20b
38. ↑ Este es un debate actual que interesa especialmente a los estudiosos bíblicos. La identificación de 7Q5 como un texto de Marcos 6, 52-53 hecha por el papirólogo Joset O'Callaghan Martínez creó una álgida discusión que aún no tiene una conclusión.
39. ↑ Pío XII (30 de septiembre de 1943). «Carta Encíclica Divino Afflante Spiritu sobre los Estudios Bíblicos» (en español). Consultado el 12 de marzo de 2011.
40. ↑ The Anchor Bible Dictionary, Archaeology, W. Dever, p. 357
41. ↑ op.cit. Dever, p.358
42. ↑ Traducción de Wikipedia.
43. ↑ The Western Cultural Tradition Is at Risk (tr.es. "La cultura occidental está en peligro"), Dever, W., en Biblical Archaeology Review, March/April, 2006, volume 32, No 2, pp. 26 - 76.

Bibliografía

- AA.VV., Bethlehem 2000, Bethlehem, 1997.
- Bultmann R., Nuovo Testamento e mitología, Morcelliana, Brescia, 1970 (tr. es. *Nuevo Testamento y mitología*).
- Baldi D., Guida di Terra Santa, Gerusalemme, 1973.
- Barr J., *The Bible in the Modern World*, SCM, London, 1977 (tr. es. *La Biblia en el mundo moderno*).
- Biblical Archeological Review, Washington.

- Bultman R., *Die Geschichte der Johannes, Vandenhoek, Göttingen* 1921 (tr. es. *La historia de la tradición sinóptica*).
- Fritz V., Introduzione all´Archeologia biblica, Brescia, 1991.
- Israel Finkelstein y Neil Asher Silberman, "La Biblia desenterrada: Una nueva visión arqueológica del Antiguo Israel y de los orígenes de sus textos sagrados", Siglo Veintiuno de España Editores, 2003. ISBN 84-323-1124-3
- Mannucci Valerio, Bibbia come Parola di Dio, Introduzione generale allá sacra Scritura, Queriniana, Brescia, Italia, 1987 (tr. es. *La Biblia como Palabra de Dios, Introducción general a las Sagradas Escrituras*).
- Mc Intosh J., The Archeologist Handbook, London, 1986.
- Morphy O'Connor Jr., La Terra Santa, guida storico archeologica, Bologna, 1996.
- 7q5: Cambiar la pregunta, Rodas, Albeiro, Trabajo de investigación presentado al profesor y papirólogo Joan Maria Vernet, Instituto Teológico Salesiano, Cremisan, Israel.
- J. González Echegaray, Arqueología y evangelios, Verbo Divino, Estella, 1994.

Demiurgo

Una de las representaciones del demiurgo es la cara de león: una deidad con cabeza de león encontrada en una gema gnóstica, en «La Antigüedad explicada y representada en figuras» de Bernard de Montfaucon, la cual puede tratarse de una representación de demiurgo.

El **demiurgo** (en griego: Δημιουργός, *Dēmiurgos*), en la filosofía gnóstica, es la entidad que sin ser necesariamente creadora es impulsora del universo. También es considerado un semidiós creador del Mundo y autor del universo en la filosofía idealista de Platón y en la mística de los neoplatónicos.[1]

Por tanto, demiurgo significa literalmente: maestro, supremo artesano, faedor; aunque resaltando el griego significaría creador.

Significación platónica

Según el mito de Platón, expuesto en el Timeo, obra en la que describe la disposición, a partir de razonamientos fundados en la teoría de las ideas y del cosmos. Al principio en el universo sólo había:

- Materia informe y caos.
- Ideas, que son perfectas.
- El demiurgo, una divinidad.
- Espacio.

Platón nos cuenta que el demiurgo se compadece de la materia y copia en ella las ideas, obteniendo con ello los objetos que conforman nuestra realidad. De esta forma explicaba la separación entre el mundo de las ideas que son perfectas y el mundo real (material) que siendo imperfecto participa como una copia de la perfección. Esta copia responde a la anterior forma de revisar la esencia en el ser, la cual es indicada como fallida e insostenible.

Mitología

El demiurgo es un genio ordenador. En el principio había una masa caótica, desordenada, informe, indeterminada, etc., y también estaba el demiurgo, el cual miró esta masa y pensó: «¿qué puedo hacer con ella? No sé lo que voy a hacer, pero haga lo que haga lo voy a hacer bien». Después ideó una a una las cosas que iba a hacer y de acuerdo con su idea las fue haciendo.

El mito del demiurgo implica:

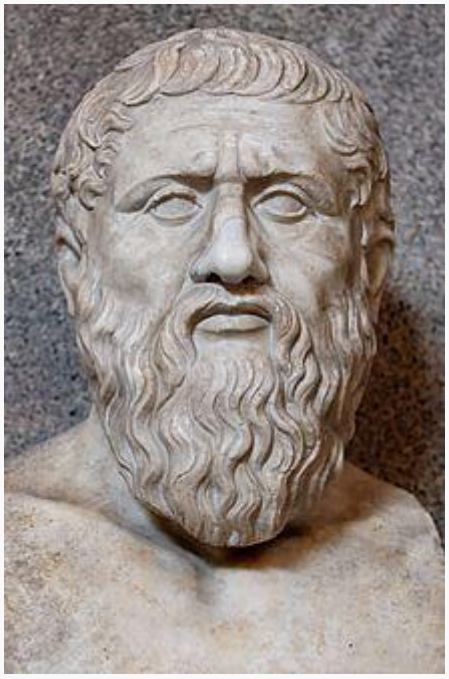
- La idea del bien es la primera de todas las ideas.
- Las ideas son anteriores a las cosas y son causa de ellas.
- Las ideas son la única verdad.

Gnosticismo

El concepto platónico del **demiurgo** es retomado por el gnosticismo. Lo que en el platonismo era imperfección, en el gnosticismo se transforma en maldad. El Universo era para los gnósticos una gradación, desde lo más sutil (Dios) hasta lo más bajo (la materia). Así el **demiurgo** como creador y ordenador del mundo material, se convierte en encarnación del mal, aprisionando a los hombres y encadenándolos a las pasiones materiales.

El espíritu es la única parte de divinidad que le corresponde al ser humano, liberando éste una "batalla" permanente frente al cuerpo y lo material, transformando así la tierra en el infierno, entendiendo por infierno no el concepto del Hades o del inframundo sino, simplemente, el lugar más alejado de Dios. Tan sólo la *sophia*, la sabiduría, la gnosis, llega por amor, desde lo sutil hasta la tierra para librar al ser humano de la esclavitud de la materia. La salvación no es una cuestión de creencia o de piedad divina, sino que se convierte en una revelación, sólo posible para aquellos que aún no han perdido del todo lo poco de divinidad que todos los seres humanos poseen.

Platón

Platón	
 Busto de Platón. Esta pieza data del siglo IV d. C. y es una copia romana de un original griego. Actualmente se encuentra en el Museo Pio-Clementino del Vaticano.	
Nacimiento	427 a. C. Atenas o Egina
Fallecimiento	347 a. C. (80-81 años)
Campo	Filosofía política, ética, psicología, antropología filosófica, epistemologia, gnoseología, metafísica, cosmología, cosmogonía, filosofía del lenguaje y filosofía de la educación

Platón[1] (en griego antiguo: Πλάτων) (Atenas o Egina,[2] *ca.* 427-347 a. C.)[2] fue un filósofo griego seguidor de Sócrates[3] y maestro de Aristóteles.[4] En 387 fundó la Academia,[5] institución que continuaría su marcha a lo largo de más de novecientos años[6] y a la que Aristóteles acudiría desde Estagira a estudiar filosofía alrededor del 367, compartiendo, de este modo, unos veinte años de amistad y trabajo con su maestro.[7] Platón participó activamente en la enseñanza de la Academia y escribió, siempre en forma de diálogo, sobre los más diversos temas, tales como filosofía

política, ética, psicología, antropología filosófica, epistemología, gnoseología, metafísica, cosmogonía, cosmología, filosofía del lenguaje y filosofía de la educación; intentó también plasmar en un Estado real su original teoría política, razón por la cual viajó dos veces a Siracusa, Sicilia, con intenciones de poner en práctica allí su proyecto, pero fracasó en ambas ocasiones y logró escapar penosamente y corriendo peligro su vida debido a las persecuciones que sufrió por parte de sus opositores.[5]

Su influencia como autor y sistematizador ha sido incalculable en toda la historia de la filosofía, de la que se ha dicho con frecuencia que alcanzó identidad como disciplina gracias a sus trabajos. Alfred North Whitehead llegó a comentar:

> La caracterización general más segura de la tradición filosófica europea es que consiste en una serie de notas al pie a Platón.
>
> Alfred North Whitehead, *Process and reality*, 1929[8]

Biografía

Platón nació hacia el año 428 a. C. en Atenas o Egina en el seno de una familia aristocrática ateniense.[2] Era hijo de Aristón, quien se decía descendiente de Codro, el último de los reyes de Atenas, y de Perictione, cuya familia estaba emparentada con Solón; era hermano menor de Glaucón y de Adimanto, hermano mayor de Potone (madre de Espeusipo, su futuro discípulo y sucesor en la dirección de la Academia) y medio-hermano de Antifonte (pues Perictione, luego de la muerte de Aristón, se casó con Pirilampes y tuvo un quinto hijo). Critias y Cármides, miembros de la dictadura oligárquica de los Treinta Tiranos que usurpó el poder en Atenas después de la Guerra del Peloponeso, eran, respectivamente, primo y tío de Platón por parte de su madre.[9] En consonancia con su origen, Platón fue un acérrimo anti-demócrata (véanse sus escritos políticos: *República*, *Político*, *Leyes*); con todo, ello no le impidió rechazar las violentas acciones que habían cometido sus parientes oligárquicos y rehusar participar en su gobierno.[10]

Espeusipo, sobrino de Platón, elogia la rapidez mental y la modestia que tuvo de niño, así como su amor por el estudio.[11] En su juventud se habría interesado por artes como la pintura, la poesía y el drama; de hecho, se conserva un conjunto de epigramas que suelen ser aceptados como auténticos, y la tradición refiere que había escrito o tenía interés en escribir tragedias, afán que habría abandonado al comenzar a frecuentar a Sócrates[12] (nótense las duras críticas que Platón hace de las artes en *República*, fundamentando su parcial expulsión del Estado ideal). También, según se ve en su teoría educativa, siempre se interesó por la gimnasia y los ejercicios corporales, y ciertas fuentes refieren que se habría dedicado a las prácticas atléticas; habría participado asimismo de algunas batallas de la Guerra del Peloponeso y de la Guerra de Corinto, pero no hay información al respecto más que simples menciones del caso.[13]

En cuanto a su formación intelectual temprana, Aristóteles refiere que, antes de conocer a Sócrates, Platón había tratado con el heraclíteo Crátilo y sus ideas de que todo lo

sensible está en devenir y, por tanto, de que no es posible el conocimiento científico acerca de ello; pero que luego, influido por Sócrates y su enseñanza e insistencia en inquirir y definir qué es cada cosa para poder hablar de ella con propiedad, se convenció de que había realidades cognoscibles y, por tanto, permanentes, y decidió que no eran sensibles -el ámbito de lo que siempre deviene y nunca es- sino de naturaleza inteligible. Éste es, según Aristóteles, el origen de la teoría de las Ideas, y su información nos permite reconstruir algo del itinerario biográfico-intelectual de Platón.[14]

Según Diógenes Laercio, Platón conoció a Sócrates a la edad de 20 años,[15] aunque el historiador W. K. C. Guthrie se muestra convencido de que ya lo frecuentaba con anterioridad.[16] De cualquier modo, puede acordarse en que el primer encuentro se produjo entre el 412 y el 407 (es decir, entre los quince y los veinte años de Platón). A partir de allí, fue uno de los miembros más cercanos del círculo socrático hasta que en 399, Sócrates, que contaba unos setenta años, fue condenado a la pena de muerte por el tribunal popular ateniense, acusado por los ciudadanos Ánito y Meleto de "impiedad" (es decir, de no creer en los dioses o de ofenderlos) y de "corromper a la juventud". La *Apología* nos muestra a Sócrates frente al tribunal, ensayando su defensa y acusando a sus opositores de la injusticia que estaban cometiendo contra él; luego de ser declarado culpable, Sócrates menciona a un grupo de amigos que están en la tribuna, entre ellos Platón.[17] Sin embargo, Platón mismo hace que Fedón diga, en el diálogo que lleva su nombre y al referir a Equécrates la tarde última de Sócrates con sus amigos antes de beber la cicuta, que "Platón estaba enfermo, creo".[18] A propósito de su ausencia, W. K. C. Guthrie escribe: "Juzgarlo de forma desfavorable por ello sería injusto, ya que no sólo debemos esa circunstancia a Platón mismo, sino que el conjunto del Fedón, por no decir nada de otros diálogos, deja fuera de toda duda la indudable realidad y la fuerza de su devoción a Sócrates. Sus sentimientos pudieron haber sido tan intensos que no fuera capaz de soportar el espectáculo de ser testigo de la muerte real del mejor, el más sabio y el más justo de los hombres que conoció".[19]

Luego de la pérdida de Sócrates, Platón, que tenía sólo veintiocho años, se retiró con algunos otros de los discípulos de su maestro a Mégara, Sicilia, a la casa de Euclides (socrático, fundador de la escuela megárica). De allí habría viajado a Cirene, donde se reunió con el matemático Teodoro (personificado en el Teeteto) y con Arisitipo (socrático también, fundador de la escuela cirenaica) y a Egipto, aunque estos dos últimos viajes son puestos en duda por muchos especialistas.[20] Se tienen por más seguros, en cambio, los viajes a Italia y a Sicilia, no sólo porque hay más testimonios, sino por la decisiva Carta VII, en base a la cual se reconstruye el resto de sus travesías. En su viaje a Italia habría tenido contacto con eléatas y pitagóricos, dos de las principales influencias que acusan sus obras, en especial con Filolao, Eurito y Arquitas de Tarento, quien era, a la vez, político y filósofo en su pólis. En el 387 viajó por primera vez a Sicilia, a la poderosa ciudad de Siracusa, gobernada por el tirano Dionisio; allí conoció a Dión, el cuñado de Dionisio, por quien se sintió poderosamente atraído y al que transmitió las doctrinas socráticas acerca de la virtud y del placer. Según un relato tradicional, al final de su visita, Platón habría sido vendido como esclavo por orden de Dionisio y rescatado por el cirenaico Annículeris en Egina, pólis que estaba en guerra con Atenas.[21]

A la vuelta de Sicilia, se estima que al poco tiempo, Platón compró una finca en las afueras de Atenas, en un emplazamiento dedicado al héroe Academo, y fundó allí la

Academia, que funcionó como tal ininterrumpidamente hasta el año 86 a.C. al ser destruida por los romanos, siendo restituida y continuada por los platónicos hasta que en 529 d. C. fue cerrada definitivamente por Justiniano I, quien veía en las escuelas paganas una amenaza para el cristianismo y ordenó su erradicación completa.[22] Numerosos filósofos se formaron en esta milenaria Academia, incluyendo el mismo Aristóteles durante la dirección de Platón, junto a quien trabajo alrededor de veinte años, hasta la muerte de su maestro. Vale la pena recordar cierta descripción de W. K. C. Guthrie respecto de la Academia: "...No se parece en nada a ninguna institución moderna (...) Los paralelos más cercanos son probablemente nuestras antiguas universidades (...) con las características que han heredado del mundo medieval, en particular sus conexiones religiosas y el ideal de la vida en común (...) La santidad del lugar era grande, y se celebraban otros cultos allí, incluidos los de la misma Atenea. Para formar una sociedad que tuviera su tierra y sus locales propios, como hizo Platón, parece que era un requisito legal el registrarla como thíasos, es decir, como asociación de culto dedicada al servicio de alguna divinidad. Platón eligió a las Musas, que ejercían el patronazgo de la educación (...) Las comidas en común eran famosas por su combinación de alimentos sanos y moderados con una conversación que valía la pena recordar y anotar. Se cuenta que un invitado dijo que los que habían cenado con Platón se sentían bien al día siguiente".[23] En la Academia, que no aceptaba personas sin conocimientos matemáticos previos, se impartían enseñanzas sobre distintas ciencias (aritmética, geometría, astronomía, harmonía, puede que también ciencias naturales) a modo de preparación para la dialéctica, el método propio de la inquisición filosófica, la actividad principal de la institución; asimismo, también era principal actividad, en consonancia con lo expresado en República, la formación de los filósofos en política, de modo que fueran capaces de legislar, asesorar e incluso gobernar (se sabe de varios platónicos que, luego de estudiar en la Academia, se dedicaron efectivamente a estas actividades).[24]

Platón también recibió influencias de otros filósofos, como Pitágoras, cuyas nociones de armonía numérica y geomatemáticas se hacen eco en la noción de Platón sobre las Formas; también Anaxágoras, quien enseñó a Sócrates y que afirmaba que la inteligencia o la razón penetra o llena todo; y Parménides, que argüía acerca de la unidad de todas las cosas y quien influyó sobre el concepto de Platón acerca del alma.

Platón murió en el 347 a. C., a los 80/81 años de edad, dedicándose en sus últimos años de vida a impartir enseñanzas en la academia de su ciudad natal.

Obra

Todas las obras de Platón, con las excepciones de las *Cartas* y de la *Apología* están escritas – como la mayor parte de los escritos filosóficos de la época - no como poemas pedagógicos o tratados, sino en forma de diálogos; e incluso la *Apología* contiene esporádicos pasajes dialogados. En ellos sitúa Platón a una figura principal, la mayor parte de las veces Sócrates, que desarrolla debates filosóficos con distintos interlocutores, que mediante métodos como el comentario indirecto, los excursos o el relato mitológico, así como la conversación entre ellos, se relevan, completan o entretejen; también se emplean monólogos de cierta extensión.

Entre los diálogos platónicos, que se caracterizan estilísticamente por compartir la forma de diálogo, cuya utilización en filosofía él inauguró, pueden señalarse los

siguientes como los más influyentes: *Crátilo*, un examen de la relación entre el lenguaje y la realidad, evaluándose tanto una teoría naturalista del lenguaje como una convencionalista;[25] *Menón*, una investigación sobre la virtud como conocimiento y su posibilidad de ser enseñada, fundamentada ontológicamente mediante una prueba y exposición de la teoría de la reminiscencia;[26] *Fedón*, una demostración de la naturaleza divina e imperecedera del alma y el primer desarrollo completo de la teoría de las Ideas;[27] *Banquete*, la principal exposición de la particular doctrina platónica acerca del amor;[28] *República*, diálogo extenso y elaborado en el que se desarrolla, entre otras cosas, una filosofía política acerca del estado ideal, una psicología o teoría del alma, una psicología social, una teoría de la educación, una epistemología, y todo ello fundamentado, en última instancia, en una ontología sistemática;[29] *Fedro*, en el que se desarrolla una compleja e influyente teoría psicológica y se abordan temas como el deseo, el amor, la locura, la memoria, la relación entre retórica y filosofía y la pobreza del lenguaje escrito en contraposición al genuini lenguaje oral;[30] *Teeteto*, una inquisición sobre conocimiento en orden a hallar su naturaleza y su definición;[31] *Parménides*, una crítica de Platón -puesta en labios del filósofo eleata- a su propia teoría de las Ideas tal como hasta entonces la había presentado y que prepararía el camino a su reformulación en diálogos posteriores;[32] *Sofista*, obra en que se desarrolla una reestructuración del mundo eidético y se realiza una presentación de la revolucionaria teoría acerca del no-ser como diferencia y de la primera fundamentación acabada, a partir de ella, de la posibilidad del juicio y la opinión falsas, así como de su diferencia con los correspondientes verdaderos;[33] *Político*, diálogo que incluye una exposición del método diálectico platónico maduro, así como de la teoría de la justa medida, del auténtico político y el auténtico Estado, respecto del cual los demás modelos de organización política son presentados como imitaciones;[34] *Timeo*, un influyente ensayo de cosmogonía, cosmología, física y escatología, influido por la tradición pitagórica;[35] *Filebo*, investigación acerca de la buena vida, de la relación del bien con la sensatez y el placer en cuanto compuestos de aquél y posibilitadores del vivir bien y provechosamente;[36] *Leyes*, una teoría extensa y madura acerca de la adecuada constitución del Estado, que contrapone un mayor realismo al idealismo puro de la filosofía política presentada en República.[37]

Platón, además, escribió *Apología de Sócrates*, *Critón*, *Eutifrón*, *Ion*, *Lisis*, *Cármides*, *Laques*, *Hipias mayor*, *Hipias menor*, *Protágoras*,[38] *Gorgias*, *Menéxeno*, *Eutidemo*[39] y *Critias*.[40] Hay varios escritos cuya autenticidad permanece aún en duda, siendo *Alcibíades I* y *Epínomis* los más importantes entre ellos.[41] Lo mismo sucede con las cartas conservadas, aunque hay casi unanimidad en aceptar el carácter genuino de la importante carta VII.[42] Finalmente, nos encontramos con la cuestión de las doctrinas no escritas de Platón, cuya fuente más antigua es nada más y nada menos que Aristóteles, quien menciona en varios lugares teorías que no encontramos en la obra escrita de su maestro.[43]

La obra de Platón puede dividirse cronológicamente en cuatro etapas:

1. **Primeros diálogos o diálogos socráticos o de juventud**. Se caracterizan por sus preocupaciones éticas. Están plenamente influidos por Sócrates. Las más destacadas son: Apología, Ion, Critón, Protágoras, Laques, Trasímaco, Lisis, Cármides y Eutifrón.
2. **Época de transición**. Esta fase se caracteriza también por cuestiones políticas, además, aparece un primer esbozo de la Teoría de la reminiscencia y trata sobre

la filosofía del lenguaje. Destacan: Gorgias, Menón, Eutidemo, Hipias Menor, Crátilo, Hipias Mayor y Menexeno.

3. **Época de madurez o diálogos críticos**. Platón introduce explícitamente la Teoría de las Ideas recién en esta fase y desarrolla con más detalle la de la reminiscencia. Igualmente se trata de distintos mitos. Destacan: El Banquete —también conocido como Simposio—, Fedón, República y Fedro.
4. **Diálogo de vejez o diálogos críticos**. En esta fase revisa sus ideas anteriores e introduce temas sobre la naturaleza y la medicina. Destacan: Teeteto, Parménides, Sofista, Político, Filebo, Timeo, Critias, Leyes y Epínomis.

Papiro Oxyrhynchus, con fragmento de *La República*.

Los personajes de los diálogos son generalmente personajes históricos, como Sócrates, Parménides de Elea, Gorgias o Fedón de Elis, aunque a veces también aparecen algunos de los que no se tiene ningún registro histórico aparte del testimonio platónico. Cabe destacar, además, que si bien en muchos diálogos aparecen discípulos de Sócrates, Platón no aparece nunca como personaje. Solamente es nombrado en *Apología de Sócrates* y en *Fedón*, pero nunca aparece discutiendo con su maestro ni con ningún otro.

Temas

Su teoría más conocida es la de las Ideas o Formas. En ella se sostiene que todos los entes del mundo sensible son imperfectos y deficientes, y participan de otros entes, perfectos y autónomos (Ideas) de carácter ontológico muy superior y de los cuales son pálida copia, que no son perceptibles mediante los sentidos. Cada Idea es única e inmutable, mientras que, las cosas del mundo sensible son múltiples y cambiantes. La contraposición entre la realidad y el conocimiento es descrita por Platón en el célebre mito de la caverna, en *La República*. Para Platón, la única forma de acceder a la realidad inteligible era mediante la razón y el entendimiento; el papel de los sentidos queda relegado y se considera engañoso.

Es importante resaltar que la dicotomía entre un mundo inteligible y otro mundo sensible es más bien un recurso pedagógico que suele usarse para ilustrar la diferencia ontológica entre los entes inteligibles y los sensibles. En el Timeo menciona también lo que ahora conocemos como los sólidos platónicos.

A diferencia de Sócrates, Platón escribió profusamente acerca de sus puntos de vista filosóficos, dejando un considerable número de manuscritos como legado.

En las escrituras de Platón se pueden ver conceptos sobre las formas de gobierno, incluyendo la aristocracia como la ideal; así como la timocracia, la oligarquía, la democracia y la tiranía. Un tema central de su obra es el conflicto entre la naturaleza y las creencias de la época concernientes al rol de la herencia y del medio ambiente en el desarrollo de la personalidad y la inteligencia del hombre mucho antes que el debate sobre la naturaleza y la crianza del Hombre comenzara en la época de Thomas Hobbes y John Locke.

Otro tema que trató Platón profusamente fue la dicotomía entre el saber y la opinión, que anticipaba los debates más modernos entre empirismo y racionalismo, y que posteriormente trataron los postmodernistas y sus oponentes al argüir sobre la distinción entre objetivo y subjetivo.

Por otra parte, la historia de la ciudad y la isla perdida de la Atlántida nos llegó como una «historia verdadera» a través de sus obras Timeo y Critias, pues el mismo Platón usa la expresión griega «alēthinós logos», que en aquellos tiempos se usaba para denominar a una «historia que era verdadera», y como tal es traducida en todas las versiones latinas de dichos diálogos, o sea, *veram historiam*, en contraposición al mito (del griego μῦθος, *mythos*, ‘cuento) o cuento fabulado.

Estilo literario

Platón escribió principalmente en forma de diálogo. En sus primeras obras, diferentes personajes discuten un tema haciéndose preguntas. Sócrates figura como personaje prominente, y por eso se denominan "Diálogos Socráticos".

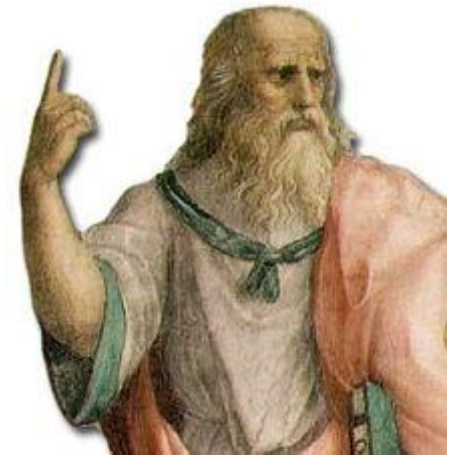
La naturaleza de estos diálogos cambió sustancialmente en el curso de la vida de Platón. Es reconocido generalmente que las primeras obras de Platón estaban basadas en el pensamiento de Sócrates, mientras que las posteriores se van alejando de las ideas de su antiguo maestro. En los últimos diálogos, que más bien tienen la forma de tratados, Sócrates está callado o ausente, mientras que en los inmediatamente anteriores es la figura principal y los interlocutores se limitan a responder “sí”, “por supuesto” y “muy cierto”. Se estima que si bien los primeros diálogos están basados en conversaciones reales con Sócrates, los posteriores son ya la obra e ideas de Platón.

La ostensible puesta en escena de un diálogo distancia a Platón de sus lectores, de la filosofía que se está discutiendo; uno puede elegir dos opciones de percepción; una es participar en el diálogo y las ideas que se discuten, o simplemente leer las respuestas de las personalidades que intervienen en el diálogo.

La estructura en forma de diálogo permitió a Platón expresar opiniones impopulares en boca de personajes antipáticos, tales como Trasímaco en *La República*.

Filosofía

Teología



Platón en *La escuela de Atenas*; señala al cielo en alusión al Mundo de las ideas.

Es posible que el pensamiento platónico tuviese una amplia gama de elementos teológicos o religiosos. Estos elementos podrían ser la base de sus planteamientos ontológicos, gnoseológicos, políticos y epistemológicos. Incluso, en el diálogo Timeo Platón presenta una teoría cosmogónica y religiosa.

Esta religión fue seguramente adoptada de Sócrates y debe tener relación con el juicio (debido a que en la exposición de motivos al castigo se encuentran el corromper a la juventud y la asebeia: traer nuevos dioses y negar los ya existentes). Probablemente contenía elementos monoteistas (presentes en la "Verdad" máxima o el "Bien" máximo que se encuentra en sus teorías ontológicas y políticas) y órficos (debido a la reencarnación del alma).

Las teorías teológicas de Platón posiblemente eran esotéricas (secretas). Incluso en la Carta VII Platón afirma:

«No hay ni habrá nunca una obra mía que trate estos temas [...] Cualquier persona seria se guardaría mucho de confiar por escrito cuestiones serias, exponiéndolas a la malevolencia de la gente» (341c). Estos comentarios de Platón hacen pensar que aquello que dejó en escrito no es, para él, suficientemente "serio". Según confesiones de Aristóteles en Sobre el bien, el estarigita no tenía acceso a estas doctrinas, a diferencia de Epeusipo y Jenócrates -lo cual daría una idea de porqué Aristóteles no adoptó la Academia.

Ontología y Gnoseología

El platonismo ha sido interpretado tradicionalmente como una forma de dualismo metafísico, a veces referido como realismo platónico o exagerado. De acuerdo a esto, la metafísica de Platón divide al mundo en dos distintos aspectos; el mundo inteligible —el mundo del auténtico ser—, y el mundo que vemos alrededor nuestro en forma perceptiva —el mundo de la mera apariencia—. El mundo perceptible consiste en una

copia de las formas inteligibles o Ideas. Estas formas no cambian y sólo son comprensibles a través del intelecto o entendimiento – es decir, la capacidad de pensar las cosas abstrayéndolas de como se nos dan a los sentidos. En los Libros VI y VII de la *República*, Platón utiliza diversas metáforas para explicar sus ideas metafísicas y epistemológicas:las metáforas del sol, la muy conocida "alegoría de la caverna" y, la más explícita, la de la línea dividida.

En su conjunto, estas metáforas transmiten teorías complejas y difíciles; está, por ejemplo, la Idea del Bien, a la que tiene como principio de todo ser y de todo conocer. La Idea de Bien realiza esto en la manera similar que el sol emana luz y permite la visión de las cosas y la generación de éstas en el mundo perceptivo (ver la alegoría del sol).

En el mundo perceptivo, las cosas que vemos a nuestro alrededor no son sino una ligera resemblanza con las formas más reales y fundamentales que representa el mundo inteligible de Platón. Es como si viéramos una sombra de las cosas, sin ver las cosas mismas; estas sombras son una representación de la realidad, pero no la realidad misma (ver mito de la caverna en *La República*, libro VII).

A pesar de muchas críticas sobre su supuesto dualismo, Platón se refiere a un único universo. A modo pedagógico desdobla el universo en dos y, como quien saca una foto de un paisaje, describe una realidad compleja en dos dimensiones: su línea donde asienta la parte del universo que el ser humano puede percibir por los sentidos y la parte del universo que actúa como causa del anterior y que el ser humano puede aprender por medio de la hipótesis superior. Así, quien mira el paisaje se dará cuenta que es imposible que el paisaje 'sea' meramente lo que la fotografía muestra.

En el primer segmento de esta línea asienta los objetos que son perceptibles por los sentidos y a la vez los divide en dos clases y refiere para cada tipo de objeto una forma (u operación) en que el alma conoce estos objetos. La primera son las imágenes o sombras que se desprenden de los objetos físicos imágenes de las que se puede obtener un conocimiento casi nulo, por tanto, el ser humano *imagina* qué pueden ser estas sombras. En la segunda división de este primer segmento asienta a los objetos físicos que cumplen un doble papel, son generados por lo que llamará seres inteligibles inferiores y superiores a la vez que con otros elementos (i.e. la luz) generan las sombras. A estos corresponde la operación de la *creencia* porque al estar en constante cambio por estar sujetos al tiempo y al espacio nunca 'son'.

En el segundo segmento de la línea Platón asienta los objetos que sin poderse percibir por los sentidos son percibidos por el alma y son los generadores de los que se encontraban en el primer segmento de la línea y también la divide en dos. En la primera parte de este segundo segmento asienta los seres inteligibles inferiores, los principios matemáticos y geométricos. Estos entes todavía guardan algún tipo de relación con la parte del universo sensible porque se los puede representar (por ejemplo, un cuadrado, el número 4, lo impar respecto de lo par, etc.); la operación que realiza el alma para aprehender estos conceptos es el *entendimiento*. En la última parte, asienta los seres inteligibles superiores, aquellas ideas que solo pueden ser definidas por otras y que de ninguna manera pueden ser representadas para la percepción sensorial (i.e. la justicia, la virtud, el valor, etc.); para comprenderlos el alma se dispone hacia ellos utilizando la *inteligencia*.

Así para la primera sección Platón entendió que la imaginación y la creencia, es decir, la mera descripción de lo que se percibe, puede dar como resultado una opinión. Sin embargo el entendimiento y la inteligencia son para Platón aquellas operaciones de las que se obtiene el conocimiento.

La metafísica de Platón, y particularmente el dualismo entre lo inteligible y lo perceptivo, inspiró posteriormente a los pensadores Neoplatónicos, tales como Plotino, Porfirio y Proclo, y a otros realistas metafísicos. Padres del cristianismo, como Agustín de Hipona, y el así llamado Pseudo Dionisio también fueron muy influenciados por su filosofía.

Si bien las interpretaciones de las escrituras de Platón (particularmente *La República*) han tenido una inmensa popularidad en la larga historia de la filosofía occidental, también es posible interpretar sus ideas en una forma más conservadora que favorece la lectura desde un punto de vista epistemológico más que metafísico como sería el caso de la metáfora de la Cueva y la Línea Dividida (ahora bien, también hay autores importantes que hablan de la necesidad de realizar una interpretación fenomenológica sobre Platón para lograr ver al autor más allá de las capas históricas que lo incubren debido a sus otras interpretaciones menos afortunadas). Existen obvios paralelos entre la alegoría de la Cueva y la vida del maestro de Platón, Sócrates, quien fue ejecutado en su intención de abrir los ojos a los atenienses. Este ejemplo revela la dramática complejidad que frecuentemente se encuentra bajo la superficie de los escritos de Platón (no hay que olvidar que en *La República*, quien narra la historia es Sócrates).

Epistemología

Las opiniones de Platón también tuvieron mucha influencia en la naturaleza del conocimiento y la enseñanza las cuales propuso en el Menón, el cual comienza con la pregunta acerca de si la virtud puede ser enseñada y procede a exponer los conceptos de la memoria y el aprendizaje como un descubrimiento de conocimientos previos y opiniones que son correctas pero no tienen una clara justificación.

Platón afirmaba que el conocimiento estaba basado esencialmente en creencias verdaderas justificadas; una creencia influyente que llevó al desarrollo más adelante de la epistemología. En el *Teeteto*, Platón distingue entre la creencia y el conocimiento por medio de la justificación. Muchos años después. Edmund Gettier demostraría los problemas de las creencias verdaderas justificadas en el contexto del conocimiento.

Filosofía política: el Estado ideal

Las ideas filosóficas de Platón tuvieron muchas implicaciones sociales, particularmente en cuanto al estado o gobierno ideal. Hay discrepancias entre sus ideas iniciales y las que expuso posteriormente. Algunas de sus más famosas doctrinas están expuestas en *La República*. Sin embargo, con los estudios filológicos modernos se ha llegado a implicar que sus diálogos tardíos (*Político* y *Las Leyes*) presentan una fuerte crítica ante sus consideraciones previas, esta crítica surgirá a raíz de la enorme decepción de Platón con sus ideas y a la depresión mostrada en la Carta VII.

Para Platón lo más importante en la ciudad y en el hombre sería la Justicia. Por tanto su Estado estará basado en una necesidad ética de justicia. La justicia se conseguirá a partir

de la armonía entre las clases sociales y, para los individuos, en las partes del alma de cada uno.

Platón decía que las sociedades debieran tener una estructura tripartita de clases la cual respondía a una estructura según el apetito, espíritu y razón del alma de cada individuo:

- Artesanos o labradores – Los trabajadores correspondían a la parte de "apetito" del alma.
- Guerreros o guardianes – Los guerreros aventureros, fuertes, valientes y que formaban el "espíritu" del alma.
- Gobernantes o filósofos – Aquellos que eran inteligentes, racionales, apropiados para tomar decisiones para la comunidad. Estos formaban la "razón" del alma.

De acuerdo con este modelo, los principios de la democracia ateniense, como existía en aquella época, eran rechazados en esta idea y muy pocos estaban en capacidad de gobernar. Este desprecio a la democracia podría deberse a su rechazo frente al juicio a Sócrates. En lugar de retórica y persuasión, Platón dice que la razón y la sabiduría *(episteme)* son las que deben gobernar. Esto no equivale a tiranía, despotismo u oligarquía. Como Platón decía:

Hasta que los filósofos gobiernen como reyes o, aquellos que ahora son llamados reyes y los dirigentes o líderes, puedan filosofar debidamente, es decir, hasta tanto el poder político y el filosófico concuerden, mientras que las diferentes naturalezas busquen solo uno solo de estos poderes exclusivamente, las ciudades no tendrán paz, ni tampoco la raza humana en general.

Platón describe a estos "reyes filósofos" como aquellos que "aman ver la verdad esté donde esté con los medios que se disponen" y soporta su idea con la analogía de un capitán y su navío o un médico y su medicina. Navegar y curar no son prácticas que todo el mundo esté calificado para hacerlas por naturaleza. Gran parte de *La República* está dedicada a indicar el proceso educacional necesario para producir estos "filósofos reyes", de hecho el Estado ideal platónico será en gran medida un ente dedicado a la educación.

Se debe mencionar, sin embargo, que la idea de la ciudad que se describe en *La República* la califica Platón como una ciudad ideal, la cual se examina para determinar la forma como la injusticia y la justicia se desarrollan en una ciudad. De acuerdo a Platón, la ciudad "verdadera" y "sana" es la que se describe en el libro II de *La República*, que contiene trabajadores, pero no tiene los reyes-filósofos, ni poetas ni guerreros.

En todo caso, para Platón el Estado ideal (Monarquía) devendrá en una corrupción triste pero necesaria. Así establece Platón las categorías de los diferentes estados en un orden de mejor a peor:

- Aristocracia
- Timocracia
- Oligarquía
- Democracia
- Tiranía

La aristocracia o monarquía corresponde al Estado ideal con su división de clases tripartita (Filósofos-Guardianes-Trabajadores).

Cosmología

Es presentada principalmente en el *Timeo*, si bien hay elementos cosmológicos en otros textos (por ejemplo, en el *Fedón* y, de modo más particular, en las *Leyes*). La introducción al *Timeo* da a entender que la presentación no garantiza exactitud, lo cual muestra el reconocimiento de Platón de la debilidad propia de los saberes orientados al mundo sensible y alcanzable a través de nuestras sensaciones.

Influencia posterior

Respecto a la influencia histórica de Platón no es difícil exagerar sus logros. El trabajo platónico siembra las semillas de la filosofía, política, psicología, ética, estética o epistemología. Al abarcar esta materia hay que considerar también a su alumno, Aristóteles, que postula los inicios de la lógica y la ciencia moderna.

La teoría política de Cicerón tiene a Platón como referencia. Diversos autores cristianos encontraron gran afinidad entre el pensamiento de Platón e ideas de la nueva fe, lo que les sirvió para articular éstas filosóficamente, como por ejemplo es el caso de San Agustín.

Sin embargo, pese a que su influencia sea enorme no por ello ha sido considerada siempre positiva. Karl Popper criticaba a Platón por ser el precursor ideológico de los totalitarismos. Pero, definitivamente, odiado o amado, Platón es hasta la fecha un punto de partida para las ciencias y la filosofía de las ciencias. Cada época ha interpretado con sus propios valores su obra -no muy diferente a lo sucedido con Roma, Aristóteles o tantos otros autores. Platón propone el comunismo (no confundir con el comunismo marxista) y la monarquía, pero a su vez terminó defendiendo las leyes como sistema de gobierno -más como sometimiento a las circunstancias que por una verdadera preferencia. Igualmente, es quizás el primero en defender la igualdad entre los sexos, a diferencia de su discípulo Aristóteles.

En la filosofía es Platón referencia para el racionalismo y el idealismo.

Referencias

1. ↑ Refiere la tradición que su nombre verdadero habría sido Aristocles y que "Platón" o "el de espalda ancha" sería un pseudónimo debido a su constitución física de atleta, práctica que habría desarrollado en su juventud.
2. ↑ a b c W. K. C. Guthrie. «II. Vida de Platón e influencias filosóficas, sección 1. Vida, b) Nacimiento y conexiones familiares». *Historia de la filosofía griega IV. Platón. El hombre y sus diálogos: Primera época (trad. castellana de Vallejo Campos y Medina González)*. Gredos. pp. 21.
3. ↑ Más que su alumno o discípulo, conceptos que no armonizan completamente con el espíritu más genuinamente socrático de la enseñanza y la investigación Cf. W. K. C. Guthrie. «Parte segunda: Sócrates, capítulo XIV, apartado 5». *Historia de la filosofía griega III: Siglo V. Ilustración (trad. castellana de Rodríguez Feo)*. Gredos. pp. 421:

"Jenofonte (...) lo muestra rechazando la pretensión de ser maestro, prefiriendo hacer de sus amigos compañeros de investigación...".

4. ↑ W. K. C. Guthrie. «II. Vida de Aristóteles y peregrinación filosófica». *Historia de la filosofía griega VI. Introducción a Aristóteles. (trad. castellana de Medina González)*. Gredos. pp. 32-61.
5. ↑ a b W. K. C. Guthrie. «II. Vida de Platón e influencias filosóficas, sección 1. Vida, d) Sicilia y la Academia». *Historia de la filosofía griega IV. Platón. El hombre y sus diálogos: Primera época (trad. castellana de Vallejo Campos y Medina González)*. Gredos. pp. 28.
6. ↑ En el 529 d. C. fue cerrada debido a un decreto del emperador romano Justiniano que ordenaba la clausura de todas las escuelas paganas de enseñanza (es decir, de las no-cristianas)
7. ↑ Aristóteles, cuyo nacimiento se estima en el 384, contaba aproximadamente 17 años cuando arribó a Atenas. Permaneció en la Academia y fue un platónico más. Veinte años más tarde murió Platón, quien legó la dirección de la Academia a Espeusipo. Aristóteles, no se sabe a ciencia cierta cuándo, abandonó la institución y se alejó del pensamiento platónico; desarrolló su propia filosofía (que fue sumamente original y, a la vez, deudora en muchos aspectos de su formación platónica) y fundó luego su propia escuela: el Liceo, cuya comunidad era conocida como los "peripatéticos" o "los que pasean" debido a la costumbre de Aristóteles de enseñar mientras caminaba por los jardines de su la institución. Apréciese información biográfica de Aristóteles en W. K. C. Guthrie. «II. Vida de Aristóteles y peregrinación filosófica». *Historia de la filosofía griega VI. Introducción a Aristóteles. (trad. castellana de Medina González)*. Gredos. pp. 32-61.
8. ↑ La frase inglesa original reza: "The safest general characterization of the European philosophical tradition is that it consists of a series of footnotes to Plato".
9. ↑ W. K. C. Guthrie. «II. Vida de Platón e influencias filosóficas, sección 1. Vida, b) Nacimiento y conexiones familiares». *Historia de la filosofía griega IV. Platón. El hombre y sus diálogos: Primera época (trad. castellana de Vallejo Campos y Medina González)*. Gredos. pp. 21-22.
10. ↑ W. K. C. Guthrie. «II. Vida de Platón e influencias filosóficas, sección 1. Vida, b) Nacimiento y conexiones familiares». *Historia de la filosofía griega IV. Platón. El hombre y sus diálogos: Primera época (trad. castellana de Vallejo Campos y Medina González)*. Gredos. pp. 22-23.
11. ↑ Espeusipo, fr. 28 L.
12. ↑ W. K. C. Guthrie. «II. Vida de Platón e influencias filosóficas, sección 1. Vida, b) Nacimiento y conexiones familiares». *Historia de la filosofía griega IV. Platón. El hombre y sus diálogos: Primera época (trad. castellana de Vallejo Campos y Medina González)*. Gredos. pp. 23-24.
13. ↑ W. K. C. Guthrie. «II. Vida de Platón e influencias filosóficas, sección 1. Vida, c) Primeros años». *Historia de la filosofía griega IV. Platón. El hombre y sus diálogos: Primera época (trad. castellana de Vallejo Campos y Medina González)*. Gredos. pp. 24-25.
14. ↑ Aristóteles, Metafísica, 987a32-987b10
15. ↑ Diógenes Laercio, Vidas de los filósofos más ilustres (trad. de Ortiz Sanz), Buenos Aires, Perlado, 1940, III, 6
16. ↑ W. K. C. Guthrie. «II. Vida de Platón e influencias filosóficas, sección 1. Vida, b) Nacimiento y conexiones familiares». *Historia de la filosofía griega IV. Platón. El hombre y sus diálogos: Primera época (trad. castellana de Vallejo Campos y Medina González)*. Gredos. pp. 24.
17. ↑ Platón, Apología de Sócrates, 34a
18. ↑ Platón, Fedón, 59b
19. ↑ W. K. C. Guthrie. *Historia de la filosofía griega III. Siglo V. ilustración (trad. castellana de Rodríguez Feo*. Gredos. pp. 462, n.120.

20. ↑ W. K. C. Guthrie. «II. Vida de Platón e influencias filosóficas, sección 1. Vida, b) Nacimiento y conexiones familiares». *Historia de la filosofía griega IV. Platón. El hombre y sus diálogos: Primera época (trad. castellana de Vallejo Campos y Medina González)*. Gredos. pp. 26.
21. ↑ W. K. C. Guthrie. «II. Vida de Platón e influencias filosóficas, sección 1. Vida, d) Sicilia y la Academia». *Historia de la filosofía griega IV. Platón. El hombre y sus diálogos: Primera época (trad. castellana de Vallejo Campos y Medina González)*. Gredos. pp. 26.
22. ↑ José María Zamora Calvo, Damasco y el cierre de la escuela neoplatónica de Atenas.
23. ↑ W. K. C. Guthrie. «II. Vida de Platón e influencias filosóficas, sección 1. Vida, d) Sicilia y la Academias». *Historia de la filosofía griega IV. Platón. El hombre y sus diálogos: Primera época (trad. castellana de Vallejo Campos y Medina González)*. Gredos. pp. 30.
24. ↑ Véase todo esto en W. K. C. Guthrie, Historia de la filosofía griega, volumen IV: Platón. El hombre y sus diálogos: primera época, capítulo II, Vida e influencias filosóficas, sección b) Sicilia y la Academia, pp. 28-41.
25. ↑ En el diálogo, la primera es defendida por Hermógenes, la segunda por Crátilo. Ambas son refutadas por Sócrates. Cf. Platón. «Crátilo (trad. de J. L. Calvo)». *Diálogos. Volumen II*. Gredos. pp. 363-461.
26. ↑ Menón comienza el diálogo preguntando a Sócrates si la virtud puede ser enseñada o, de no serlo, si puede ser adquirida de algún otro modo o sólo viene dada por naturaleza. Sócrates propone un método hipotético (en el sentido platónico de la palabra): tomar "la virtud es conocimiento" como "hipótesis", de modo que, si es verdadera, entonces la virtud puede enseñarse, y si no, no (pues todo conocimiento es necesariamente enseñable). Menón arguye, contra la verdad de tal hipótesis, que es imposible adquirir mediante aprendizaje algo desconocido, pues si es desconocido no se sabe lo que se busca y, aun si se lo halla fortuitamente, no se sabrá que se lo ha hallado. Sócrates (i.e., Platón) resuelve esto presentando su original teoría de la reminiscencia. Cf. Platón. «Menón (trad. de F. J. Olivieri)». *Diálogos. Volumen II*. Gredos. pp. 273-338.
27. ↑ En este diálogo, Platón nos presenta a Sócrates en sus últimas horas de vida, antes de beberse la cicuta, rodeado de su círculo más íntimo y llevando a cabo, en conjunto con Simias y Cebes, su última disquisición filosófica. Ésta trata acerca del carácter inmortal e imperecedero del alma, a favor del cual argumenta Sócrates apoyándose en la teoría de la reminiscencia ya explicada en *Menón*. Luego de la conversación última, Sócrates bebe tranquilamente el veneno y muere recostado frente a sus amigos. Cf. Platón. «Fedón (trad. de García Gual». *Diálogos. Volumen III*. Gredos. pp. 7-142.
28. ↑ Cf. amor platónico. El amor según lo entiende Platón no debe confundirse con la vulgarización de su concepto que puede llevar el mismo nombre (amor platónico) y que es radicalmente diferente de él. Lo primero, según se expone en el *Banquete*, consiste en la pura y apasionada orientación hacia las formas inteligibles de todas las cosas, en orden a captarlas en su inmutabilidad y eternidad, para lo cual se debe llevar a cabo un proceso gradual desde la belleza más impura (la sensible) hasta la más pura (la inteligible, la Belleza en-sí); lo segundo es simplemente la idea de una persona que se ama pero que es inalcanzable, concepto del todo ajeno a la filosofía platónica. Cf. Platón. «Banquete (trad. De Martínez Hernández)». *Diálogos. Volumen III*. Gredos. pp. 143-288.
29. ↑ El hilo conductor es la cuestión de la Justicia: principalmente, qué es y si es o no en sí misma y por sí misma más provechosa para un hombre que la injusticia. Esta averiguación se plantea en la primera parte de la obra y recibe su solución sobre el final; para arribar a esa solución se desarrolla una extensa argumentación que recorre todo el libro, intercalándose con bellos mitos, metáforas, analogías y otras digresiones, hasta desembocar en la demostración final. No sólo se demuestra, entonces, que ser justo es más conveniente que ser injusto sino muchas otras cosas: la naturaleza tripartita del alma, la constitución ideal de un Estado, los efectos de la educación sobre la naturaleza humana, la inconveniencia de las artes "imitativas" para una sociedad, la identificación

del gobernante con el filósofo, la supremacía del Bien, la diferencia entre dóxa y epistéme, el estatus ontológico de las Formas y del mundo, etcétera. Cf. Platón. *Diálogos. Volumen IV (República, trad. de Eggers Lan)*. Gredos.

30. ↑ Cf. Platón. «Fedro (trad. de Lledó Iñigo)». *Diálogos. Volumen III*. Gredos. pp. 289-413.
31. ↑ Teeteto propone a Sócrates tres concepciones acerca del conocimiento: percepción sensible, opinión verdadera y opinión verdadera acompañada de explicación o fundamentación. Sócrates refuta las tres. El diálogo, pese a pertenecar a una etapa avanzada de Platón, es aporético y no menciona en absoluto a las Ideas, al menos explícitamente. Cf. Platón. «Teeteto (trad. de Vallejo Campos)». *Diálogos. Volumen V*. Gredos. pp. 137-318.
32. ↑ Fue, además, en su segunda parte (el análisis de Parménides de las hipótesis "lo uno es" y "lo uno no es"), una de las inspiraciones fundamentales para el desarrollo del neoplatonismo. De hecho, conservamos el comentario que Proclo hizo de este diálogo. Las críticas de Parménides a la teoría de las Ideas apuntan a lo que el mundo eidético incluye y lo que queda fuera de él y, principalmente, a la controvertida relación entre Ideas y particulares sensibles. Cf. Platón. «Parménides (trad. de Santa Cruz)». *Diálogos. Volumen V*. Gredos. pp. 7-136.
33. ↑ Platón. «Sofista (trad. de N. L. Cordero)». *Diálogos. Volumen V*. Gredos. pp. 319-482.
    - *El sofista*.
        - Texto español en Scribd.
        - Texto español en Scribd, con presentación y traducción de 1871 de Patricio de Azcárate; la obra, a partir de la pág. 25 de la reproducción electrónica.
            - Texto inglés, con índice electrónico, en el Proyecto Perseus. En la parte superior derecha se encuentran los rótulos activos "*focus*" (para cambiar al texto griego) y "*load*" (para el texto bilingüe).
                - Texto griego en Wikisource.
34. ↑ Platón. «Político (trad. de Santa Cruz)». *Diálogos. Volumen V*. Gredos. pp. 483-617.
35. ↑ El *Timeo* fue el diálogo más influyente en el Medioevo, siendo una parte de él casi lo único que, en más de mil años, los medievales tradujeron de Platón al latín. Recuérdese que en este diálogo se presenta al celebérrimo demiurgo o artesano como el creador, padre y gobernante del mundo. Ciertamente, hay analogías con el cristianismo, mas no debe olvidarse que en el Timeo el demiurgo está subordinado ontólogicamente a las Ideas, y depende de su contemplación para crear el mundo sensible, al tomarlas como modelos sin poder modificarlas ni tener poder alguno sobre ellas. Cabe destacar que aquí se esbozan las importantes nociones de causa eficiente, del espacio-recipiente como sustrato del cambio ilimitado y del límite que informa lo ilimitado (predecesoras del múltiple sistema causal aristotélico). Cf. Platón. «Timeo (trad. de Lisi)». *Diálogos. Volumen VI*. Gredos. pp. 125-262.
36. ↑ También se traza una distinción entre placeres puros e impuros y se realizan consideraciones ontológicas del mundo como lo indefinido o ilimitado informado por el límite (predecesoras de la distinción aristotélica entre materia y forma). Cf. Platón. «Filebo (trad. de Durán)». *Diálogos. Volumen VI*. Gredos. pp. 7-124.
37. ↑ Es el trabajo más extenso de Platón y también el último. Sócrates, quien progresivamente había ido perdiendo protagonismo en los diálogos, está por completo ausente en éste. Con las Leyes Platón hace su despedida. Cf. Platón. «Leyes (trad. de Lisi)». *Diálogos. Volúmenes VIII y IX*. Gredos.
38. ↑ Para estos diálogos, cf. Platón. *Diálogos. Volumen I*. Gredos.
39. ↑ Para estos diálogos, cf. Platón. *Diálogos. Volumen II*. Gredos.
40. ↑ Diálogo inconcluso. Cf. Platón. «Critias (trad. de Lisi)». *Diálogos. Volumen VI*. Gredos. pp. 263-296.

41. ↑ Los especialistas no acuerdan respecto de la autenticidad o apocrificidad de: Epínomis (un anexo a las leyes) Alcibíades I, Alcibíades II, Hiparco, Minos, Los rivales, Téages y Clitofonte. Hay, también, un grupo de diálogos claramente apócrifos. Cf. Platón. *Diálogos. Volumen VII: Dudosos. Apócrifos. Cartas*. Gredos.
    - *Epínomis*.
        - Texto español en *PDF*; traducción de 1872 de Patricio de Azcárate.
            - Texto inglés, con índice electrónico, en el Proyecto Perseus. En la parte superior derecha se encuentran los rótulos activos "*focus*" (para cambiar al texto griego) y "*load*" (para el texto bilingüe).
42. ↑ Hay 18 cartas atribuidas a Platón, de las cuales cinco son tan evidentemente apócrifas que muchas veces ni siquiera se editan. Las trece restantes son objeto de discusión, aunque algunas, como la *Carta VII* (*Έβδομη επιστολή*), son consideradas como genuinas casi unánimemente. Cf. Platón. *Diálogos. Volumen VII: Dudosos. Apócrifos. Cartas*. Gredos.
    - *Cartas*.
        - Texto español, en *PDF*, de la traducción de 1872 de Patricio de Azcárate; las cartas, a partir de la pág. 3 de la reproducción electrónica (la *Carta VII*, a partir de la 22).
            - Texto inglés, con índice electrónico, en el Proyecto Perseus. En la parte superior derecha se encuentran los rótulos activos "*focus*" (para cambiar al texto griego) y "*load*" (para el texto bilingüe).
                - *Carta VII*.
                - Texto griego de la *Carta VII* en Wikisource.
43. ↑ Ahora bien, existe una controversia acerca de la interpretación de los pasajes de Aristóteles en cuestión: principalmente, si se refiere o no a un cuerpo platónico de doctrinas esotéricas y a quién corresponden las menciones que en cada caso hace de teorías de cuño platónico que no aparecen en los diálogos platónicos sin mencionar al autor, de modo que constituye un gran problema discernir entre lo que pueda pertenecer a Platón y lo que pertenezca a sus discípulos (el hecho de que Aristóteles mencionara teorías de otros filósofos sin decir específicamente a quién pertenecían era una práctica usual en él y se la puede observar continuamente en sus escritos) Para todo esto consúltese la célebre obra de Ross, D. W., Teoría de las Ideas de Platón, ed. Cátedra, Madrid, 1993

Bibliografía

Obra completa

- Platón (2003). *Diálogos. Obra completa en 9 volúmenes*. Madrid: Gredos. ISBN 978-84-249-1487-5.

1. *Volumen I: Apología. Critón. Eutifrón. Ion. Lisis. Cármides. Hipias menor. Hipias mayor. Laques. Protágoras*. ISBN 978-84-249-0081-6.
2. *Volumen II: Gorgias. Menéxeno. Eutidemo. Menón. Crátilo*. ISBN 978-84-249-0887-4.
3. *Volumen III: Fedón. Banquete. Fedro*. ISBN 978-84-249-1036-5.
4. *Volumen IV: República*. ISBN 978-84-249-1027-3.
5. *Volumen V: Parménides. Teeteto. Sofista. Político*. ISBN 978-84-249-1279-6.
6. *Volumen VI: Filebo. Timeo. Critias*. ISBN 978-84-249-1475-2.
7. *Volumen VII: Dudosos. Apócrifos. Cartas*. ISBN 978-84-249-1478-3.

8. *Volumen VIII: Leyes (Libros I-VI)*. ISBN 978-84-249-2240-5.
9. *Volumen IX: Leyes (Libros VII-XII)*. ISBN 978-84-249-2241-2.

- Platón (2011). Antonio Alegre Gorri. ed. *Obra completa*. Biblioteca de Grandes Pensadores. Madrid: Gredos.

1. *Volumen I*. ISBN 9788424919092.
2. *Volumen II*. ISBN 9788424919436.

Bibliografía analítica

- Bury, R. G.: «The Ethics of Plato». En: *The International Journal of Ethics*, Vol. XX, No. 3 (abril de 1910): págs. 271-281.
- Guthrie, William Keith Chambers. *Historia de la filosofía griega*. Madrid: Gredos. ISBN 978-84-249-0947-5.
    - *Volumen IV: Platón, el hombre y sus diálogos, primera época*. Madrid: Gredos. 1998. ISBN 978-84-249-1440-0.
    - *Volumen V: Platón, segunda época y la Academia*. Madrid: Gredos. 1992. ISBN 978-84-249-1500-1.
- Robin, Léon: *Platon*. Quadrige. París: PUF, 2009.

Hegel

Con Hegel, se convierte en demiurgo el proceso del pensar, al que transforma en fuerza independiente y divinizada.

Cioran

El filósofo rumano Émile Cioran escribió un libro en que trata *in extenso* de estos asuntos desde un punto de vista nihilista: *El aciago demiurgo* (1969).

Bibliografía

- García Bazán, Francisco. *La Gnosis eterna. Antología de textos gnósticos griegos, latinos y coptos*. Tres volúmenes. Madrid: Editorial Trotta.

    1. *La gnosis eterna. Antología de textos gnósticos griegos, latinos y coptos I*. 2003. ISBN 978-84-8164-585-9.
    2. *La gnosis eterna. Antología de textos gnósticos griegos, latinos y coptos II. Pístis Sophía / Fe Sabiduría*. Primera edición y traducción del original copto en lengua española, 2007. ISBN 978-84-8164-852-2.

3. *La gnosis eterna. Antología de textos gnósticos griegos, latinos y coptos III. Versión de textos de gnósticos libertinos y de los testimonios hermético-gnósticos, alquímicos y neoplatónicos*.

- — (2006). *El Evangelio de Judas*. Madrid: Editorial Trotta. ISBN 978-84-8164-837-9.
- Jonas, Hans (2000, 2003). *La religión gnóstica. El mensaje del Dios Extraño y los comienzos del cristianismo*. Madrid: Editorial Siruela. ISBN 978-84-7844-492-2.
- Montserrat Torrents, José (1990). *Los Gnósticos*. Obra completa. Madrid: Editorial Gredos.

1. *Volumen I: Los Gnósticos I*. ISBN 978-84-249-0884-3.
2. *Volumen II: Los Gnósticos II*. ISBN 978-84-249-0885-0.

- Piñero, Antonio (Editor). *Textos Gnósticos. Biblioteca de Nag Hammadi*. Obra completa. Madrid: Editorial Trotta.

1. *Volumen I: Tratados Filosóficos y Cosmológicos*. Colaboradores: Traducción, introducción y notas de Antonio Piñero, José Montserrat Torrents, Francisco García Bazán, Fernando Bermejo y Alberto Quevedo. Tapa dura, 1997 (3ª edición 2007). ISBN 978-84-8164-884-3.
2. *Volumen II: Evangelios, Hechos, Cartas*. Colaboradores: Traducción, introducción y notas de Antonio Piñero, José Montserrat Torrents, Francisco García Bazán, Fernando Bermejo y Ramón Trevijano. Tapa dura, 1999 (4ª edición 2009). ISBN 978-84-8164-885-0.
3. *Volumen III: Apocalipsis y otros escritos*. Colaboradores: Traducción, introducción y notas de Antonio Piñero, José Montserrat Torrents, Francisco García Bazán, Gonzalo Aranda, Fernando Bermejo, María Luz Mangado y Alberto Quevedo. Tapa dura, 2000 (2ª edición 2009). ISBN 978-84-9879-020-7.

Enlaces externos

- Wikimedia Commons alberga contenido multimedia sobre **Gnosticismo**.
- The Gnostic Society Library Gnosticismo (en inglés)
- La biblioteca de Nag Hammadi Los manuscritos gnósticos de Nag Hammadi.

Sincretismo

Un **sincretismo** es un intento de conciliar doctrinas distintas. Comúnmente se entiende que estas uniones no guardan una coherencia sustancial. También se utiliza en alusión a la cultura o la religión para resaltar su carácter de fusión y asimilación de elementos diferentes.

Busto janiforme de Antínoo, divinizado como Serapis, sincretismo de Osiris y Apis. Museo Gregoriano Egiziano.

Etimología

La palabra sincretismo viene del griego συγκρητισμος (sincretismós) (DRAE) compuesto por el prefijo συν- (sin-) que vemos presente en sinestesia, simbiosis o idiosincrasia, unido a un vocablo que puede derivar del gentilicio "cretense", para lo que nos apoyamos en la referencia histórica que comenta Plutarco en el capítulo del "Amor Fraternal" en sus "Moralidades", que nos dice que los cretenses dejaban a un lado sus diferencias internas en periodos de guerra; del término κερας -ατος, que significa cuerno y en términos bélicos hace referencia a las alas o flancos del ejército, en cada una de las cuales estaba agrupado un pueblo o región, que se unía con sus aliados frente a los invasores; o más probablemente del verbo κεραννυμι, que significaba mezclar (especialmente vino con agua) o fundir y del que deriva cerámica.

Sincretismo religioso

Isis Lactans. Ejemplo de diosa de la maternidad proveniente de la religión delAntiguo Egipto cuya iconografía fue asimilida por los Romanos y diversos pueblos mediterráneos. Isis era un aspecto de la diosa frigia Cibeles. Museo Pio Clementino.Museos Vaticanos.

El sincretismo religioso es un proceso, generalmente espontáneo, consecuencia de los intercambios culturales acaecidos entre los diversos pueblos. En algunos casos, se debe a una intervención oficial, como sucedió con el dios Serapis. Es un proceso en el que se intenta superar una situación de crisis cultural producida por la colisión de dos o más tradiciones religiosas diferentes. Es un intento por conseguir que dos o más tradiciones culturales diferentes sean capaces de crear un ámbito de cohabitación en armonía. Su característica principal es que se realiza a través de la mezcla de los productos culturales de las tradiciones coincidentes.

El proceso de sincretización religiosa debe desarrollarse a la manera de una simbiosis en la que los dos cultos se mantengan. Pero esta simbiosis no se debe entender como la consecución de la cohabitación de las tradiciones implicadas, la simbiosis puede dar lugar al nacimiento de una nueva identidad cultural única incluso manteniendo dos cultos distintos. Para entender su profundidad debemos distinguir previamente entre la experiencia religiosa y la experiencia cultural. La ornamentación de la tradición, debe reconocerse como ornamentación. Debe entenderse que la esencia no se encuentra en la forma de un rito, sino en su significación sin confundir la significación con el significado del culto.

Un ejemplo para dilucidar la cuestión: la «baiana», considerada como un traje regional brasileño, es una prenda de origen africano que ha entrado a formar parte de la cultura brasileña, una prenda

compartida más allá del significado que pueda tener en las distintas comunidades. El sincretismo es, por tanto, un proceso ajeno a la propuesta abstrayente de la comunión de cultos a través del reconocimiento de una divinidad común, la vía de comunión son los productos culturales de la religión.

De esta manera, el sincretismo no es un proceso automático fruto del diálogo o de una puesta en común. La realización del sincretismo religioso no surge del acuerdo sino de la cohabitación. El momento en el que dos culturas diferentes se encuentran cara a cara puede provocar un grave conflicto. El sincretismo supone aceptar la situación de crisis y afrontarla en dos etapas: la acomodación y la asimilación.

Durante la acomodación no se produce ningún cambio en ninguna de las culturas. Se produce un ajuste exterior, que se puede producir de forma rápida, pero no supone un paso sólido. La acomodación de las culturas se puede entender como una toma de consciencia por parte de los individuos de cada cultura de la existencia de una cohabitación dentro de un mismo espacio vital de dos tradiciones diferentes. Se pueden producir cambios en la fachada de cada tradición en una búsqueda de hacer más fácil la relación, pero todos los individuos guardan los valores de su cultura original.

La segunda fase, la asimilación, afecta a las culturas en conflicto que se fusionan a través de una interpenetración. Los individuos pertenecientes a las diferentes tradiciones no se cierran sobre sus valores originarios, sino que se abren, aceptando y adquiriendo nuevas costumbres. Es un proceso muy lento e inconsciente. La asimilación se produce con la aparición de una historia común para las dos tradiciones. Los individuos viven el mismo día a día desde dos tradiciones diferentes, pero forman un nuevo grupo que se forma con la integración de los diferentes individuos a un nuevo ámbito social.

El objetivo último del sincretismo es alcanzar la asimilación religiosa, pero para ello siempre es necesario la acomodación. La acomodación permite al individuo vivir dentro de un nuevo mundo plural como en un ámbito propio. Se podría decir que la asimilación necesita de una convivencia natural con las nuevas culturas.

El sincretismo en los nuevos movimientos religiosos

En el contexto de los nuevos movimientos religiosos hablar de sincretismo es hablar sin duda de la *Nueva Era*. Esta doctrina existen movimientos de múltiples religiones y doctrinas, basándose en la creencia de que todas las religiones son básicamente una con "distintas ropas". Esto y su popularidad hace que la *New Age* sea el máximo exponente del sincretismo[*cita requerida*].g

Eclecticismo

El **eclecticismo** (del griego *eklegein*, «escoger») es, en filosofía, una escuela filosófica nacida en Grecia que se caracteriza por escoger (sin principios determinados) concepciones filosóficas, puntos de vista, ideas y valoraciones entre las demás escuelas que se asumen que puedan llegar a ser compatibles de forma coherente, combinándolas y mezclándolas aunque el resultado pueda ser a menudo contrapuesto sin llegar a formar un todo orgánico.

Definición

El eclecticismo es un enfoque conceptual que no se sostiene rígidamente a un paradigma o un conjunto de supuestos, sino que se basa en múltiples teorías, estilos, ideas o para obtener información complementaria en un tema, o aplica diferentes teorías en casos particulares..

Historia y desarrollo

El eclecticismo apareció en Grecia a partir del siglo II a. C (Cesar León y Platón), como una forma de sintetizar los grandes hallazgos intelectuales de la filosofía clásica anterior de los presocráticos, Platón y Aristóteles. Por ejemplo, Antíoco de Ascalón compaginó elestoicismo y el escepticismo, y Panecio de Rodas basó su pensamiento en el platonismo y el estoicismo.

Los pensadores romanos nunca desarrollaron un sistema filosófico propio, inclinándose por este tipo de pensamiento: Cicerón, por ejemplo, asimiló teorías del estoicismo, del escepticismo y de los peripatéticos.

Entre los cristianos, Clemente de Alejandría y Orígenes combinaron la metafísica griega y las ideas judeocristianas de las Santas Escrituras. Ya a fines de la Edad Media, el maestro de la Devotio moderna, Maestro Eckhart formuló un sistema de filosofía cristiana basado en Aristóteles, sus comentaristas árabes medievales, el neoplatonismo y la Cábala o mística hebrea.

Eclecticismo en Europa

En España, desarrolló en el seno de la Ilustración del siglo XVIII como única escuela alternativa a la escolástica dominante sin suscitar los recelos de la Inquisición y en ese sentido destacan pensadores como Benito Jerónimo Feijoo o el médico y lógico Andrés Piquer.

En el siglo XIX rebrotó aún el eclecticismo en Francia a través de la obra del filósofo Victor Cousin, que trató de unir el idealismo deEmmanuel Kant, la filosofía del sentido común y las doctrinas inductivas de René Descartes.

Sincretismo cultural

El **sincretismo cultural** se refiere al proceso de transculturación y mestizaje entre distintas culturas. En términos generales, se refiere básicamente a cómo se entre Europa, sobre todo España y Portugal, y ´El Nuevo Continente´

Sincretismo cultural desde la historia latinoamericana

Máscara azteca.

Si bien los actos de fe podrían considerarse como elementos de revalidación ante una política de negación cultural (sincretismo cultural negativo) no es sino hasta principios del siglo XX que el pueblo latinoamericano logra solidificar, madurar, una teoría relativa al mestizaje cultural. A través de las obras de los creadores modernos se notaba también la tensión entre las prácticas colonialistas de las élites locales frente a los elementos silenciados de los pueblos. Rubén Darío habría marcado una huella profunda entre la forma de entender las relaciones artísticas entre Europa y Latinoamérica. Su original mezcla de elementos propios del mestizaje hispano-indígena y su atención a las vanguardias (en una sociedad costumbrista y conservadora) puso un antes y un después en la forma de escribir y pensar en el nuevo mundo y fue la base para el surgimiento posterior de creadores de la talla de Octavio Paz, Pablo Neruda, Gabriela Mistral, Ernesto Cardenal, Alejo Carpentier o Mario Benedetti. Otro pilar referencial es evidentemente José Martí. Su denuncia adelantada al poscolonialismo se convierte en la base de los modernistas latinoamericanos quienes se liberan del pensamiento hispanista que queda sólo relegado a la estructura funcional de las élites fundadoras del subcontinente. Resumiendo la importancia filosófica, artística y política del sincretismo, el bogotano Yuri Gómez resumió: "La praxis sincrética que nos resulta de interés, porque de ella gozamos todos, no es esa originaria e inextricable que se encuentra en el origen del saber, en el origen del lenguaje y en el origen del tiempo. La fuerza del sincretismo verdaderamente interesante es la influencia que se concreta en el interior del saber de hoy y en su práctica por que nos hace universales ya que consiste en el esfuerzo humano

involuntario por reunir lo diferente en cada acto y hacer que el resultado se asemeje a lo no semejante".

En el arte pictórico resultan fundamentales las obras de Roberto Matta y su visión de vanguardia en clave surrealista, Fernando Boteroy el aporte transdisciplinario de los mexicanos David Alfaro Siqueiros, Diego Rivera y Frida Kahlo. No es casual la gran presencia deMéxico en el arte latinoamericano; este país quizá fue el que desarrolló de manera más exitosa el sincretismo cultural en todas sus variantes. El análisis de la obra de arte latinoamericana logra un efecto de espejo capaz de entender lo que hay detrás de las prácticas culturales. Las redes de la hibridación nos remiten necesariamente a conflictos de clase, negación y mediaciones. El aporte artístico en el siglo XX de creadores capaces de hacer puente entre el viejo y el nuevo mundo empezó a promover la necesidad de abandonar la idea de considerar la estética mestiza como exótica y tomarla como un elemento referencial a nivel mundial.

Arte Sincrético Latinoamericano

Una interesante y nueva faceta del Sincretismo en el arte aparece en los años 90 en Colombia, Ecuador y Perú con la Liga Latinoamericana de Artistas. Por medio de esta organización, casi trescientos artistas latinoamericanos han trabajado en conjunto sobre la Tesis "Entre Sincretismo y Paramodernidad" (Vallejo) en diversos campos del las artes visuales, medios mixtos, artes en base temporal, multimedial, teatro, música, literatura y arquitectura. El precursor del movimiento, el antropólogo colombiano Alonso Jiménez explica:

"Sus argumentos han sido abordados desde la perspectiva del sincretismo latinoamericano, como fenómeno de hibridación cultural, de allí la importancia de este esfuerzo intelectual cuyos problemas concretos parecen retomar algo del pensamiento del uruguayo Joaquín Torres García y del cubano Juan Francisco Elso Padilla en términos de paramodernidad. Sin embargo, sus aportes se van concretando con el acercamiento paulatino al lenguaje vernáculo que camina entre el puente de lo sagrado y lo cultural, estructurados en Patois y subdialectos estéticos. Igualmente la Liga Latinoamericana de Artistas, se ha destacado por hacer presencia en el campo del Ex Librismo, a la par con grupos de México y Argentina, siendo gestora de exposiciones y de ingreso a colecciones permanentes de gran valía en el contexto internacional[1]."

Sobre el mismo tema comenta en sus términos el filósofo colombiano Yuri Gómez:

"La praxis sincrética que nos resulta de interés, por que de ella gozamos todos, no es esa originaria e inextricable que se encuentra en el origen del saber, en el origen del lenguaje y en el origen del tiempo. La fuerza del sincretismo verdaderamente interesante es la influencia que se concreta en el interior del saber de hoy y en su práctica por que nos hace universales ya que consiste en el esfuerzo humano involuntario por reunir lo diferente en cada acto y hacer que el resultado se asemeje a lo no semejante[2]."

El siguiente párrafo es el Resumen del artículo "EL SINCRETISMO Y EL ARTE CONTEMPORÁNEO LATINOAMERICANO", escrito por Álvaro Villalobos-Herrera:

"A la mezcla y cooparticipación de formas culturales que permanecen juntas y en convivencia generando un resultado se les llama sincretismo, esta característica abstracta pero real distingue las obras más representativas del arte contemporáneo latinoamericano. La etnología ha limitado las principales relaciones del sincretismo, al estudio del comportamiento de las comunidades, razas y pueblos en torno a la pervivencia de rituales paganos mezclados con creencias religiosas pero no en relación con el arte, de aquí la importancia de un estudio sobre la relación particular del sincretismo con la obra de arte contemporáneo. El presente trabajo trata las relaciones de los lenguajes artísticos actuales a partir de sus tendencias poéticas y los elementos más significativos derivados de caracteres de innovación u obsolescencia en relación con el sincretismo y las nociones de identidad y cultura. Toma en cuenta el contenido simbólico del arte contemporáneo considerando los elementos conceptúales, formales y técnicos, que contemplan la obra de arte como un signo o como un sistema de signos localizados en un contexto social y cultural determinado, un sistema portador de valores informativos que ejerce influencias en la sociedad actual a partir de un contexto histórico y geográfico que denota características culturales y de identidad en el arte latinoamericano. El sincretismo existe por sí mismo, es para sí mismo y en sí es una acción individual desde dentro de las entrañas de las mezclas e híbridos, parte del contexto referencial del artista y de su mundo que obedece a lazos internos y externos de sus fenómenos culturales. Así, la función del arte no es de resultados sino de proposiciones que establecen acciones que conllevan verdad artística y verdad intencional de realización, por tanto, lo sincrético existe en su propio ser y hacer de la condición del hombre histórico, sagrado o profano. Palabras clave: Sincretismo, cultura, arte contemporáneo, identidad, etnología, performance, performail, ex libris, liga latinoamericana de artistas, [3]."

Referencias

1. Liga Latinoamericana de artistas, en una de sus publicaciones de Ex-Libris dedicada al arte vernáculo, de la serie Ex-Libris Latinoamericanos.

2. Alonso Jiménez, antropólogo y artista fundador y director de la Liga Latinoamericana de artistas a la que pertenecieron entre otros los colombianos Robin Cárdenas poeta, Futuro Moncada Forero, Yuri Gómez -filósofo, los ecuatorianos Michael Silvers, Danilo Vallejo, Martha Velastegui, Wilson Paccha Chamba, Miguel Ángel Achíg, Danilo Zamora Ulises Unda y el poeta Xavier Oquendo, los peruanos Miguel Lezcano, Miguel Cordero, Marcel Velaochaga, Anita Ponce entre otros, que procuraron durante muchos años realizar exposiciones conjuntas en las que se proponían trabajar bajo los parámetros conceptuales del sincretismo, como un elemento común de los patois, los creoles y panlinguas estéticas, bajo un sólo concepto las hibridaciones latinoamericanas. Formalmente en algunas muestras trabajaron por acuerdo símbólico de unión entre los países del cono sur, el rojo de la sangre y el negro del luto, logrando con ello aglutinar exposiciones colectivas de gran repercusión. Entre sus acciones más destacadas estuvieron Dramas Urbanos en albergues

psiquiátricos de ciudades como Bogotá y Quito, acciones y quemas plásticas en lugares de perfil hostil como antros, cines pornográficos y lupanares. Un nutrido grupo de artistas que se sumaban temporalmente en Quito, Bogotá, Buenos Aires, Lima y Gotemburgo Suecia, lograron cohesionar ideas que hoy en día circulan a manera de LIBROS DE ARTISTA, que son el peldaño construido por ese grupo y que ha logrado perdurar sin otro parámetro que el de la creación libre y no teologizada por las estéticas de los hipercentros.

3. Álvaro Villalobos-Herrera, coordinador de Investigación de la Escuela de Artes de la Universidad Autónoma del Estado de México.

Bibliografía

- Néstor García Canclini. 1989. Culturas híbridas, Estrategias para entrar y salir de la

modernidad. México D.F. Ed. Grijalbo.

- M.Zavala. 1998. La precisión de la incertidumbre, posmodernidad, vida cotidiana y

escritura. Editorial UAEM, Toluca, México.

- Umberto Eco. 1979. El péndulo de Foucault. Ed. Planeta, Barcelona.
- Jesús Martín Barbero, 1987, De los medios a las mediaciones, Gustavo Gili, México.
- Danilo Vallejo. 1999. Entre Sincretismo y Paramodernidad. Universidad Central del Ecuador, Quito.
- Alonso Jiménez, Sincretismo, Arte Vernáculo, Buenos Aires-Argentina. Serie Ex-Libris Latinoamericanos.
- O Larga y Negra Partida,Bogotá, Colombia. serie Ex libriS.
- Universidad Autónoma Indígena de México. 2006. Ra Ximhai. Revista de Sociedad, Cultura y Desarrollo Sustentable.

mayo-agosto, año/Vol.2, Número 2. Mochicahui, El Fuerte, Sinaloa. pp. 393-417

- Sincretismo y Arte, Liga Latinoamericana de Artistas, Bogotá, Colombia.
- Manuel Zapata Olivella y Alonso Jiménez, El extraño espejo de la soledad, Bogotá, Colombia.serie Ex libris.
- Documentos Sincréticos, publicaciones de dramaturgia, poesía y cuento, dirección Alonso Jiménez,tres colectivos: Proyecto Teatro de Esquina Bogotá-Colombia, La piedra-Quito Ecuador, Confluencias Buenos Aires Argentina.
- Cuaderno de ex libris 2007, dirección Alonso jiménez, artistas de Colombia, Brasil y Argentina.
- Sin destino impuesto, Liga Latinoamericana de Artistas, poesía de Colombia, México y Rumania, dirección Alonso Jiménez.

- Alonso Jiménez y Miguel Gutiérrez Peláez, Monstruo deshabitado, Documentos Sincréticos, ed. Liga Latinoamericana de Artistas, Bogotá, Colombia, 2013.
- POETAS VARIAS, Femina Poesi, Argentina, México, Colombia y Ecuador, ed. Liga Latinoamericana de Artistas, Documentos Sincréticos, Bogotá, Colombia, 2013.
- Gutiérrez R. Javier, ADENTROLACASAAFUERA, Dramaturgia, Ed. Liga Latinoamericana de Artistas, Documentos Sincréticos, Bogotá, Colombia, 2009.
- POETAS VARIOS, Antología, MANTICORA AZUL, ed. Liga Latinoamericana de Artistas, Bogotá. Colombia, 2008.

Ecumenismo

Oración ecuménica en la Comunidad de Taizé

Ecumenismo es la tendencia o movimiento que busca la restauración de la **unidad de los cristianos**, es decir, la unidad de las distintas confesiones religiosas cristianas«históricas», separadas desde los grandes cismas. Si bien el término «*oikoumenē*» se utilizó desde los tiempos del Imperio Romano para expresar al mundo como unidad, en la actualidad la palabra «ecumenismo» tiene una significación eminentemente religiosa, y es usada primordialmente para aludir a los movimientos existentes en el seno del cristianismo cuyo propósito consiste en la unificación de las diferentes denominaciones cristianas, separadas por cuestiones de doctrina, de historia, de tradición o de práctica.

En cambio, la búsqueda de cooperación entre diferentes religiones (tanto entre lasreligiones abrahámicas —judaísmo, cristianismo e islam— como con otras) se llamadiálogo interreligioso.[1]

En el sentir de numerosas personalidades cristianas del último siglo, el ecumenismo constituye un camino de superación de las divisiones entre los cristianos, en orden al cumplimiento del mandato de Cristo: «[...] que todos sean uno [...]» {*Juan* 17:21).[2]

Entre las muchas personalidades relevantes que tienen o tuvieron influencia en el desarrollo de la conciencia ecuménica se encuentranRobert Gardiner, el teólogo Yves Congar, el hermano Roger Schutz -fundador de la Comunidad ecuménica de Taizé-, Chiara Lubich -

fundadora del Movimiento de los Focolares-, el patriarca Atenágoras de Atenas, los papas Juan XXIII, Pablo VI y Juan Pablo II, y elarzobispo de Canterbury Rowan Williams.

Índice

[ocultar]

- 1 Origen del término «ecumenismo»
  - 1.1 Uso del término por los historiadores
  - 1.2 Uso del término en los evangelios
  - 1.3 Uso del término en los comienzos de la historia de la Iglesia
- 2 Breve historia del movimiento ecuménico
  - 2.1 Primera etapa (1910-1937)
  - 2.2 Segunda etapa (1938-)
- 3 La visión de la unidad de la Iglesia por Roger de Taizé
- 4 El ecumenismo, hoy
- 5 Bibliografía
- 6 Referencias y Notas
- 7 Véase también
- 8 Enlaces externos

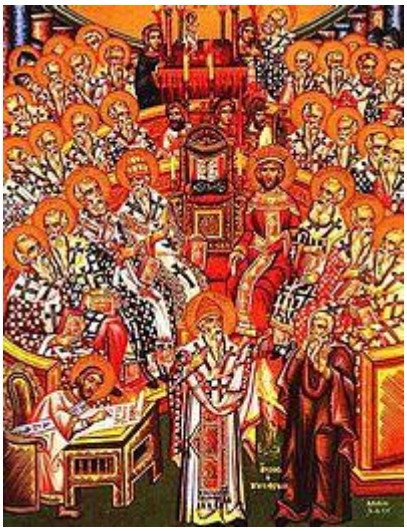
[editar]Origen del término «ecumenismo»

El término «ecumenismo» proviene del latín, «*oecumenicus*» y del griego, «*oikoumenikos*» y éste a su vez de «*oikoumenē*», y significa «lugar o tierra poblada como un todo». El término ya era usado en el Imperio Romano para referirse a la totalidad de las tierras conquistadas. Sin embargo, en la literatura de la época romana el término tenía un significado político-imperial que superaba el sentido geográfico: implicaba «el mundo como unidad administrativa, el Imperio Romano».[3]

[editar]**Uso del término por los historiadores**

Los romanos eran llamados "señores del «*oikoumenē*»" (Plutarco, *Tiberius Gracchus* 9, 6). Polibio escribió: "todas las partes del mundo habitado («*oikoumenē*») han venido a estar bajo el dominio de Roma" (Polibio, *Historias* 3,1,4). De la misma forma lo usó Dion Casio (*Historia Romana* 37,1,2; 43,14,16; 43,21,2) y Flavio Josefo, entre muchos otros. Flavio Josefo escribió que el rey Agripa dijo: "En el mundo habitable («*oikoumenē*») todos son romanos" (*La guerra de los judíos* 2, 388).

[editar]**Uso del término en los evangelios**



Ícono ortodoxo oriental que representa el primer Concilio ecuméniconen Nicea, en 325

.

En los evangelios, el término «*oikoumenē*» es poco utilizado como tal. Por ejemplo, en Lucas2,1 se señala: "Sucedió que por aquellos días salió un edicto de César Augusto ordenando que se empadronase todo el mundo («*oikoumenē*»)". También, el diablo tienta a Jesús ofreciéndole "todos los reinos de la tierra («*oikoumenē*»)" {*Lucas* 4:5).

[editar]**Uso del término en los comienzos de la historia de la Iglesia**

El significado de «*oikoumenē*» comenzó a tornarse decididamente positivo cuando Constantino I el Grande convocó el primer Concilio ecuménico de cristianos en Nicea, en 325 con la participación de obispos de todo el «*oikoumenē*». Así se creó un vínculo entre el concepto de universalidad de la Iglesia (es decir, sin exclusiones) y el término "ecuménico" («*oikoumenē*»).

[editar]Breve historia del movimiento ecuménico

[editar]**Primera etapa (1910-1937)**

Primera Conferencia Misionera Mundial, celebrada en el Assembly Hall del New College, Universidad de Edinburgo en 1910. Se considera el inicio del movimiento ecuménico protestante.

El movimiento ecuménico estuvo marcado por diversos hitos. Entre ellos se pueden mencionar los siguientes:

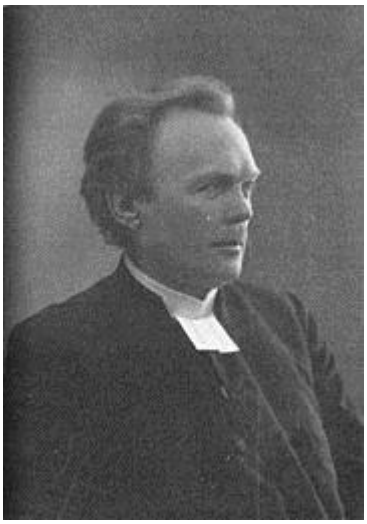
- En 1908 Spencer Jones y Paul Watson, dos episcopalianos estadounidenses, lanzaron la *Church Unity Octave* (Octava por la Unidad de la Iglesia), que tuvo una excelente acogida inicial en el mundo anglicano. Nueve meses después, el pastor Paul Watson se convirtió al catolicismo. La octava se convirtió pronto en un instrumento de apostolado en manos de la jerarquía católica de aquel tiempo, con el fin de bregar por la conversión de los cristianos no católicos al catolicismo cual si se tratara de un mero «retorno» al seno de la Iglesia católica. La Iglesia anglicana dejó de realizar ese octavario y transcurrió más de una década hasta que, en 1921, el mismo Spencer Jones lo sustituyó por la *Church Unity Octave Council*, con un sentido de búsqueda de la unión entre la Iglesia anglicana y la católica.

- En 1910 se realizó la Conferencia Misionera Mundial en Edimburgo, considerada el punto de partida oficial del movimiento ecuménico. En esta Conferencia se creó un*Comité de Continuación* del que surgiría posteriormente el Consejo Misionero Internacional. Charles Brent propuso la creación del movimiento Fe y Constitución, conRobert Gardiner como secretario, conformando así un *Comité de Continuación* de esta iniciativa.

- En 1914, Robert Gardiner envió una carta de invitación en latín al cardenal Pietro Gasparri. El papa Benedicto XV contestó que se consideraba a sí mismo como la fuente y la causa de la unidad de la Iglesia.

- En 1918, el obispo luterano Nathan Söderblom se acercó a numerosos clérigos católicos para invitarles a hablar de la paz. Se efectuó una reunión de Uppsala, en el mes de septiembre. Gasparini no se tomó la cuestión como algo serio.

- En 1919, una delegación de obispos episcopalianos se acercó a diversas iglesias europeas. Al llegar a Roma, los recibióBenedicto XV, quien les dijo que la única unidad posible se encontraba en su retorno a la Iglesia católica.



Nathan Söderblom, luterano galardonado con el Premio Nobel de la Paz

- Por primera vez Nathan Söderblom, en una carta abierta, sugirió la creación de un Consejo ecuménico de las Iglesias (C.OE.E).
- En 1920, tiene lugar la Conferencia «Vida y Acción» del catolicismo práctico. Acuden delegados de la jerarquía ortodoxa. Se creó un *Comité de Continuación* de la Conferencia Misionera Mundial en Ginebra, para sentar las bases del movimiento Fe y Constitución.
- En 1921, se fundó el Consejo Misionero Internacional en Londres: Obispos luteranos suecos y carta del catolicismo práctico.
- En 1925 se realiza la Conferencia del catolicismo práctico en Estocolmo. Se produjo un violento ataque del canónigo católico Charles Journet contra el catolicismo práctico en su libro *L'unión des églises et le Chatolicsme pratique*. Se reunió en Estocolmo el *Comité de Continuación* de la Conferencia Misionera Mundial, para programar la primera Conferencia Mundial de Fe y Constitución.
- En 1927, se efectuó la primera Conferencia Mundial de Fe y Constitución en Lausana.
- En 1928, el papa Pío XI publicó su encíclica Mortalium Animos, en la que trató con palabras duras las primeras iniciativas del movimiento ecuménico.[4]
- En 1929, se realizó la primera evaluación seria del trabajo ecuménico por parte de los católicos, con el libro de Max Pribilla s.j.: *Um kirchliche Einheit*, Stockholm, Lausanne, Rome.
- En 1930, Nathan Söderblom recibió el Premio Nobel de la Paz.

[editar]**Segunda etapa (1938-)**

Esta etapa coincidió con la historia del «Consejo Mundial de Iglesias» (CMI). Su estatuto, fijado provisoriamente en Utrech en 1938, a causa de la Segunda Guerra Mundial, no fue adoptado

hasta la asamblea de Ámsterdam, en 1948. El consejo se definió, no como una «super Iglesia» o como una «Iglesia mundial», sino como una «comunidad de Iglesias que reconocen a Cristo como Dios y Salvador». Desde su fundación se han establecido 7 asambleas generales: Ámsterdam (1948); Evanston (1954); Nueva Delhi (1961); Upsala(1968); Nairobi (1968); Vancouver (1983) y Canberra (1991).

El cardenal Augustin Beapresidió por vez primera el "Secretariado para la promoción de la unidad de los cristianos" creado por Juan XXIII en 1960

En cuanto a la Iglesia católica, el papa Juan XXIII produjo un cambio de rumbo con la creación del "Secretariado para la promoción de la unidad de los cristianos", una comisión preparatoria al Concilio Vaticano II que más tarde recibiría el nombre de Consejo Pontificio para la Unidad de los Cristianos. El6 de junio de 1960, Juan XXIII designó al cardenal Augustin Bea como primer presidente del recién creado Secretariado.[5] El Secretariado participó en 1961 de la conferencia de Nueva Delhi y fue el responsable de la redacción de diferentes borradores de documentos críticos durante el Concilio Vaticano II, entre ellos el del decreto *Unitatis redintegratio* sobre el ecumenismo.[6]

La Iglesia católica, a través del Concilio Vaticano II, estableció, entre otros puntos los siguientes:

1. El ecumenismo debe ser fomentado por los obispos (Decreto *Christus Dominus 16).*
2. Los presbíteros no han de olvidar a los hermanos que no gozan de plena comunión eclesiástica con los católicos (Decreto *Presbyterorum ordinis* 9).
3. Se ha de cultivar el espíritu ecuménico entre los neófitos (Decreto *Ad gentes divinitus* 15).
4. Se exhorta a los católicos a que, reconociendo los signos de los tiempos, participen diligentemente en la labor ecuménica (Decreto *Unitatis redintegratio* 4).

5. Los católicos, en su acción ecuménica, deben, sin duda, preocuparse de los hermanos separados, orando con ellos, tratando con ellos de las cosas de la Iglesia y adelantándose a su encuentro (Decreto *Unitatis redintegratio* 4).

6. Es necesario que los católicos reconozcan con gozo y aprecien los bienes verdaderamente cristianos, procedentes del patrimonio común, que se encuentran entre los hermanos separados (Decreto *Unitatis redintegratio*4).

7. La práctica del ecumenismo se ha de basar en:

(a) la renovación de la Iglesia como aumento de la fidelidad hacia su vocación, incluyendo movimientos bíblico y litúrgico, la predicación de la Palabra de Dios, la catequesis, el apostolado seglar, la espiritualidad matrimonial, etc. (Decreto *Unitatis redintegratio* 6),

(b) la conversión interior (*op. cit.*, 7),

(c) la oración unánime por la unidad (*op. cit.*, 8),

(d) el conocimiento mutuo de las distintas Iglesias, con un mejor conocimiento de la doctrina, de la historia, de la vida espiritual y cultural y de la psicología religiosa de las otras Iglesias (*op. cit.*, 9),

(e) la formación ecumenista (*op. cit.*, 10), y

(f) una mejora en cuanto a la profundidad y exactitud en el lenguaje con que se expresa la doctrina de la fe (*op. cit.*, 11), entre otros puntos.

El nuevo rumbo se profundizó con el papa Pablo VI. En Chile, esta práctica fue conocida desde 1970, cuando el Cardenal Raúl Silva Henríquez aceptó una proposición del Presidente de la República, Salvador Allende para celebrar una Oración Ecuménica, tanto al asumir un Nuevo Gobierno por Chile y se le diera al año siguiente el Carácter Ecuménico al Tedeum que se celebra cada 18 de septiembre.

El 25 de mayo de 1995, Juan Pablo II publicó la carta encíclica *Ut unum sint* (del latín, *Que sean uno*), en la cual se instó a la unión de las iglesias cristianas mediante la fraternidad y la solidaridad al servicio de la humanidad.[7] Ya el 10 de noviembre de 1994, en su carta apostólica *Tertio Millennio Adveniente* dirigida al episcopado, al clero y a los fieles con motivo de la preparación del jubileo del año 2000, Juan Pablo II instó a analizar el curso de los últimos diez siglos y señaló la falta de unidad de los cristianos entre «los pecados que exigen mayor compromiso de penitencia y de conversión», al tiempo que lo calificaba como «un problema crucial para el testimonio evangélico en el mundo».[8]

El 30 de mayo de 2004 se fundó la comunidad religioso-ecuménica de los Misioneros y Misioneras del Amor Sacramentado, con un carisma basado en la creación de proyectos sociales que promueven el amor y el servicio. Así, se cuenta entre las visiones nuevas del ecumenismo, dedicada a la atención de diversas obras solidarias en la comunidad, a las que se suman la presencia de oratorios que invitan a todos a la oración universal y no el debate religioso.[9]

Recientemente algunas congregaciones de la Iglesia de la Comunidad Metropolitana (ICM) han explorado las afiliaciones multi-denominales. Por ejemplo, New Spirit Community Church en Berkeley, California fue una extensión de ICM San Francisco y en adición a ICM, se afilio con la Iglesia Unida de Cristo y esta al cuidado de la Iglesia Cristiana Discípulos de Cristo.[cita requerida]

[editar]La visión de la unidad de la Iglesia por Roger de Taizé

El hermano Roger de Taizé, uno de los mayores promotores del ecumenismo

Una de las personas que más ha contribuido a la promoción de la idea del ecumenismo en el siglo XX , especialmente entre los jóvenes, fue el hermano Roger Schutz, fundador de la ecuménica Comunidad de Taizé. Su visión de la unidad cristiana deriva de la creencia de que Jesús no vino para iniciar una nueva religión, sino para revelar el amor de Dios y reconciliar a la gente entre sí. Por lo tanto, según el pensamiento de Roger Schutz, los cristianos pueden ser reconciliados unos con otros mediante la oración en común, que permite la entrada del Espíritu Santo en el corazón de la acción. En 1972, los jóvenes mostraron la importancia que brindan al mensaje ecuménico de Taizé, tal como se señaló en el periódico francés *Le Monde*:

Unos dieciocho mil jóvenes procedentes de varios países celebraron la fiesta de Pascua de 1973 sobre la colina de Taizé en Borgoña. La aldea se ha convertido en uno de los primeros centros europeos de agrupación de personas menores de 30 años, hasta el punto de que se hizo preciso derribar la fachada de la iglesia para agrandarla por un inmenso capitel en forma de circo. ¿Qué es lo que arrasta a las gentes a Taizé? Visitantes lo ha habido siempre. Desde hacía tiempo, la colina se había convertido en un intenso foco de ecumenismo: protestante en su origen (1944), su comunidad monástica llevó el amor por la unidad al extremo de integrar «hermanos» pertenecientes a otras confesiones cristianas. Pero fue la proclamación en 1970 del «Concilio de los jóvenes» la que había de dar lugar a un movimiento sin precedentes. En 1972 cien mil personas de más de cien nacionalidades distintas se reunieron en Taizé. El tema de esta enorme asamblea fue: «Lucha y contemplación para ser hombres de comunión».

Robert Sole. El «Concilio de los jóvenes» en Taizé". *Le Monde*, 25 de abril de 1973

[editar]El ecumenismo, hoy

Un panorama general, basado en las apreciaciones de René Berthier,[10] permite señalar los puntos siguientes referidos al estado de situación del ecumenismo hoy.

Bautismo en un convento de Rusia. Actualmente, el valor del bautismo es reconocido por las Iglesias cristianas históricas, independientemente de cual lo administre.

- La cuestión del bautismo quedó definitivamente resuelta: todos los cristianos, sean católicos, ortodoxos, anglicanos o protestantes, reconocen el valor del bautismo administrado por las demás Iglesias que no sean la suya propia. Si un cristiano desea pasar a pertenecer a otra de estas confesiones cristianas, no requiere ser «bautizado de nuevo».

- De igual forma, se produjeron avances en el reconocimiento de la validez de losmatrimonios celebrados entre contrayentes de distintos credos cristianos. Un católico que quisiera contraer matrimonio con una persona cristiana no católica solo debe cumplimentar ciertos requisitos que no afectan su concepción del sacramento.

- La participación en la eucaristía por partes de cristianos miembros de Iglesias diferentes de la católica es deseada y pedida por muchos como signo que preludie la esperada unidad final. Si bien la práctica no fue autorizada todavía por las Iglesias cristianas, algunos teólogos han descubierto zonas de acuerdo doctrinal entre la «fracción del pan» y la eucaristía como presencia real de Cristo. Algunos hechos, como la prédica del primado de la Comunión Anglicana Rowan Williams en la Eucaristía Internacional en el Santuario de Lourdes, junto con las medidas que siguieron, son considerados altamente positivos en orden al ecumenismo.

- También progresan, aunque sin dudas con dificultades, las investigaciones teológicas emprendidas en común sobre los problemas de la autoridad papal y de la llamada infalibilidad pontificia. En particular, las Iglesias católica, ortodoxa y la Comunión Anglicana se sienten menos alejadas entre sí a nivel doctrinal.

- Sobre problemas de índole moral, como los del divorcio o del aborto, las divergencias no son tan extremas como para excluir un posible acuerdo. En cuanto a problemas de formulación más moderna, como los de la justicia social, la vida internacional y laslibertades cívicas (entre ellas, la libertad de culto, la libertad de enseñanza, la libertad de expresión, etc.), los puntos de vista son similares hasta el extremo de

que las distintas Iglesias han llegado a pronunciarse a través de declaraciones comunes.

Símbolo del ecumenismo, tal como se observa en la iglesia de Santa Ana (Augsburgo).

- Finalmente, las relaciones entabladas a nivel jerárquico son muy buenas, impensables un siglo atrás. El «Consejo Mundial de Iglesias», que representa al conjunto de Iglesias de la Comunión Anglicana, protestantes y ortodoxas, goza de un alto prestigio moral. La Iglesia católica no es miembro del Consejo, pero ha participado de algunas comisiones, como la de «Fe y Constitución». No se excluye que en el futuro se integre en el Consejo como miembro de pleno derecho.

- Parecería que la unidad entre las distintas confesiones cristianas fuese una idea más afín entre los cristianos jóvenes, a quienes el sentido de la vida, la promoción de la sociedad, el significado de la figura de Jesucristo y la ayuda solidaria en común les importan mayormente. Quizá sea por eso que los jóvenes sigan sintiéndose tan atraídos por experiencias como la que presenta la ecuménica Comunidad de Taizé, o más nuevas como la comunidad religiosa-ecuménica de los Misioneros y Misioneras del Amor Sacramentado.

[editar]Bibliografía

- Bosch, Juan (1991). *Para comprender el ecumenismo*. Editorial Verbo Divino. ISBN 978-84-7151-725-8.

- Burggraf, Jutta (2003). *Conocerse y comprenderse: una introducción al ecumenismo*. Ediciones Rialp. ISBN 9788432134562.

- Burggraf, Jutta (2006). *Ecumenismo: ¿qué es? ¿cómo se vive?*. Ediciones Palabra. ISBN 978-84-9840-080-9.

- Cassidy, Edward Idris (2005). *Ecumenism and interreligious dialogue: Unitatis redintegratio, Nostra aetate (Rediscovering Vatican II)*. Mahwah, New Jersey (EE. UU.): Paulist Press. ISBN 0-8091-4338-0.

- Kasper, Walter (2008). *Caminos de unidad. Perspectivas para el ecumenismo*. Ediciones Cristiandad. ISBN 9788470575334.

- Rodríguez, Pedro (1979). *Iglesia y ecumenismo*. Ediciones Rialp. ISBN 9788432119774.

[editar]Referencias y Notas

1. ↑ *Jornada Mundial de Oración por la Paz* (Asís, 1986).
2. ↑ Kasper (2008). Caminos de unidad. Perspectivas para el ecumenismo, p. 59
3. ↑ Danker, Frederick William. (2000). *A Greek-English lexicon of the New Testament and other early christian literature*, 3rd edition. Chicago: University of Chicago Press, p. 699.
4. ↑ Pío XI (6 de enero de 1928). «Mortalium animos - Encyclical of pope Pius XI on religious unity» (en inglés). *Libreria Editrice Vaticana*. Consultado el 30 de septiembre de 2011.
5. ↑ David M. Cheney (20 de febrero de 2011). «Augustin Cardinal Bea, S.J. †» (en inglés). *Catholic Hierarchy*. Consultado el 28 de julio de 2011.
6. ↑ Decreto *Unitatis redintegratio*, 21 de noviembre de 1964
7. ↑ Wojtyła, Karol Józef (1995). «Ut unum sint». Vatican.va: Libreria Editrice Vaticana. Consultado el 21-05-2008.
8. ↑ Juan Pablo II (10 de noviembre del año 1994). «Carta apostólica *Tertio Millennio Adveniente*». Ciudad del Vaticano: Libr. Editrice Vaticana. Consultado el 8 de febrero de 2013. «Entre los pecados que exigen un mayor compromiso de penitencia y de conversión han de citarse ciertamente aquellos que *han dañado la unidad querida por Dios para su Pueblo*. A lo largo de los mil años que se están concluyendo, aún más que en el primer milenio, la comunión eclesial, «a veces no sin culpa de los hombres por ambas partes», ha conocido dolorosas laceraciones que contradicen abiertamente la voluntad de Cristo y son un escándalo para el mundo. Desgraciadamente, estos pecados del pasado hacen sentir todavía su peso y permanecen como tentaciones del presente. Es necesario hacer enmienda, invocando con fuerza el perdón de Cristo. En esta última etapa del milenio, la Iglesia debe dirigirse con una súplica más sentida al Espíritu Santo implorando de El la gracia de la *unidad de los cristianos*. Es este un problema crucial para el testimonio evangélico en el mundo [...]».
9. ↑ «Misioneros (as) del Amor» (en español/inglés). Consultado el 30 de septiembre de 2011.
10. ↑ Berthier, René (1977). *101 Reponses a un chretien*. Librairie Hachette. p. 33-34. ISBN 2-245-00170-2.

¿Era Jesús una persona real?

Nacido de identificación

¿Existió realmente Cristo Jesús, o el Cristianismo se ha construido sobre una leyenda? Pocos estudiantes se cuestionan la existencia de Cristo, pero algunos enemigos del Cristianismo están intentando probar lo contrario.

En un pleito contra el Vaticano, la Iglesia fue acusada de inventar la historia de la existencia de Jesús. Aunque el caso fue visto fuera de la corte en Febrero del 2006, el demandante, Luigi Cascioli, apeló.

El argumento contra la existencia de Jesús fue hecho público en la televisión nacional en una transmisión de CNN con la siguiente sorprendente declaración:

> "Bueno, yo estoy aquí para dar el punto de vista real, supongo" declaró Ellen Johnson, presidente de Ateos Estadounidenses. "Porque la realidad es que, no hay una sola prueba de evidencia secular de que hubo un Jesucristo. Jesucristo y el Cristianismo es una religión moderna. Y Cristo Jesús es una recopilación de otros dioses: Horas, Mithras, quienes tienen el mismo origen, y la misma muerte como el Jesucristo mitológico."

Johnson y un panel de primera de líderes religiosos estuvieron discutiendo la pregunta, "¿Qué pasa después de que morimos? en una transmisión de *Larry King Live* en CNN. El usualmente impasible King se detuvo reflexivamente y después contesto: "¿Entonces usted no cree que hubo un Cristo Jesús?" Con un aire de certeza, Johnson respondió: "No lo hay. No es lo que yo creo; no hay evidencia secular de que Cristo Jesús existió." King no lo comprendía y fue a un corte comercial. Ninguna discusión acerca de la evidencia a favor o en contra de la existencia de Jesús vino después. La audiencia de televisión internacional se quedó con la pregunta.[1]

¿Era Jesús una persona real?

Cincuenta años antes, en su libro *Why I Am Not a Christian* (Por qué yo no soy un Cristiano), el ateo Bertrand Russell dejó en shock a su generación al cuestionarse la existencia de Jesús. Él escribió: "Históricamente es bastante dudoso si Cristo alguna vez existió del todo, y si El existió nosotros no sabemos nada acerca El, entonces yo no estoy preocupado con la pregunta histórica, la cual es una bastante difícil."[2]

Es posible que el Jesús que muchos creen que es real nunca existió? En The Story of Civilization (La Historia de la Civilización), el historiador secular Will Durant planteó esta pregunta: "¿Existió Cristo? ¿Es la historia de vida del fundador del cristianismo el producto de la tristeza, la imaginación, y la esperanza – un mito comparable a las leyendas de Krishna, Osiris, Attis, Adonis, Dioniso, y Mitras?"[3] Durant señaló cómo la historia del cristianismo tiene "muchas semejanzas sospechosas a las leyendas de dioses paganos."[4] ¿Entonces, cómo podemos nosotros saber por seguro que este hombre, a quienes muchos adoran y otros maldicen, fue real?

¿Esta Johnson en lo correcto cuando afirma que Cristo Jesús es una "recopilación de otros dioses"? ¿Y esta Russell en lo correcto cuando dice que la existencia de Jesús es "bastante dudosa"?

¿Era Jesús una persona real?

Mito Vs. Realidad

Vamos a comenzar con una pregunta más fundamental: ¿Qué distingue el mito de la realidad? ¿Cómo sabemos, por ejemplo, que Alejandro Magno existió realmente? Supuestamente, en el año 336 aC, Alejandro Magno se convirtió en rey de Macedonia a los 20 años de edad. Un genio militar, éste apuesto y arrogante líder masacro a través de su

camino aldeas, ciudades, y reinos del mundo Greco-Persa hasta que él los gobernó todos. En breves ocho años el ejército de Alejandro había atravesado un total de 22,000 millas en sus conquistas.

Se ha dicho de Alejandro que el lloró cuando se quedó sin mundos por conquistar. (Estoy pensando, esta no es la persona con quien quiero jugar monopolio.)

Antes de que el muriera a la edad de 32 años, Alejandro según se informa, logró el más grande acto militar que ninguno otro la historia, no sólo de los reyes que habían vivido antes de él, pero también de esos que estaban por venir más tarde, hastaa nuestro propio tiempo. Pero hoy, con excepción de un puñado de ciudades llamadas Alejandría, una película aburrida de Oliver Stone, y unos cuantos libros, su legado quedó en el olvido. De hecho, el nombre de Colin Farrell tiene más poder de atracción en la taquilla que el de Alejandro.

A pesar del fracaso de taquilla, los historiadores creen que Alejandro existió debido a tres razones principales:

- Documentación escrita desde principios de los historiadores
- Impacto histórico
- Otras evidencias históricas y arqueológicas

Documentos Históricos Sobre Jesús

Lo histórico de Alejandro Magno y sus conquistas militares se extrae de cinco fuentes antiguas, ninguna de las cuales fueron escritas por testigos presenciales. Aunque escrito 400 años después de Alejandro, La Vida de Alejandro de Plutarco es el primer relato de su vida.

Desde Plutarco y los otros escritores hubo varios cientos de años alejados de los acontecimientos de la vida de Alejandro, ellos basan su información en relatos anteriores. De los veinte relatos históricos contemporáneos de Alejandro, ninguno sobrevive. Más tarde existieron relatos, pero cada uno presenta un “Alejandro” diferente, lo que deja mucho a nuestra imaginación. Pero a pesar de la diferencia de tiempo de varios cientos de años, los historiadores están convencidos de que Alejandro fue un hombre real y que los detalles esenciales de lo que nosotros leemos acerca de su vida son verdades.

Dejando a Alejandro como un punto de referencia, nosotros notaremos que para Jesús hay ambos relatos históricos religiosos y seculares. Pero debemos hacer la pregunta, ¿fueron escritos por historiadores fiables y objetivos? Echemos una breve mirada.

¿Era Jesús una persona real?

El Nuevo Testamento

Los 27 libros del Nuevo Testamento afirman ser escritos por autores quienes conocían a Jesús o recibieron el conocimiento de El de primera mano por parte de otros. Los cuatro evangelios relatan información de la vida de Jesús y sus palabras desde diferentes perspectivas. Estos relatos han sido fuertemente estudiados por eruditos tanto dentro como fuera del Cristianismo.

El académico John Dominic Crossan cree que menos del 20 porciento de lo que leemos en los evangelios son frases originales de Jesús. Sin embargo, aún este escéptico no discute que Cristo Jesús realmente vivió.

A pesar de las opiniones de Crossan, y las de algunos otros estudiosos marginales como él, el consenso de la mayoría de historiadores es que los relatos del Evangelio nos dan una imagen clara de Cristo Jesús. Si los relatos del Nuevo Testamento son dignos de confianza es el tema de otro articulo (ver “Jesus.doc”), entonces nosotros veremos fuentes no-Cristianas para nuestra respuesta de si Jesús existió.

Los Primeros Relatos No-Cristianos

Así que, ¿cuáles historiadores del primer siglo no tenían una agenda Cristiana? Primero que todo, vamos a ver a los enemigos de Jesús.

Sus oponentes judíos tenían más que ganar negando la existencia de Jesús. Pero la evidencia apuntaba en la dirección opuesta. Varios escritos judíos también dicen de la existencia de su carne y sangre. Ambas Guemarás del Talmud judío se refieren a Jesús. A pesar de que estos consisten en sólo unos pocos y breves, amargos pasajes con la intención de descontar la deidad de Jesús, estos primeros escritos judíos no comienzan a insinuar que El no fuera una persona histórica."[5]

Flavio Josefo fue un destacado historiador judío quien empezó a escribir bajo la autoridad romana en 67 A.D. Josefo, quien nació solo unos pocos años después de que Jesús murió, habría sido muy consciente de la reputación de Jesús entre ambos romanos y judíos. En su famoso *Antiquities of the Jews*(Antigüedades de los Judíos) en el 93 A.D., Josefo escribió sobre Jesús como una persona real. "En ese momento vivió Jesús, un hombre santo, si él puede ser llamado hombre, porque él realizo obras maravillosas, y enseño a hombres, y recibió con alegría la verdad. Y él fue seguido por muchos judíos y muchos griegos. Él era el Mesías."[6]Aunque hay disputa sobre algunas de las redacciones de los relatos, especialmente la referencia de Jesús siendo el Mesías (los estudiosos son escépticos, pensando que los Cristianos insertaron esta frase), claramente Josefo confirmó esta existencia.

¿Qué hay de los historiadores seculares, aquellos que vivieron en tiempos antiguos pero que no eran religiosamente motivados? Hay confirmación actual de al menos 19 escritores seculares tempranos quienes hicieron referencias de Jesús como una persona real.[7]

Uno de los más grandes historiadores antiguos, Cornelio Tácito, afirmó que Jesús había sufrido bajo Pilatos. Tácito nació alrededor de 25 años después de la muerte de Jesús, y el había visto como la propagación del Cristianismo empezó a impactar a Roma. El historiador romano escribió negativamente de Cristo y los cristianos, identificándolos en año 115 A.D. como "una raza de hombres detestados por sus malas prácticas, y comúnmente llamadas Chrestiani. El nombre fue derivado de Chrestus, quien, en la región de Tiberio, sufrió bajo Poncio Pilatos, procurador de Judea."[8]

Los siguientes hechos sobre Jesús fueron escritos por fuentes tempranas no cristianas:

- Jesús era de Nazaret
- Jesús vivió una sabia y virtuosa vida
- Jesús fue crucificado en Palestina bajo Poncio Pilatos durante el reinado de Tiberio César en tiempo de Pascua, al ser considerado el rey judío.
- Los discípulos creyeron que Jesús que había muerto y resucitado de la muerte tres días después.
- Los enemigos de Jesús reconocieron que él realizo hazañas inusuales que llamaron "brujería"
- La pequeña banda de discípulos de Jesús se multiplicó rápidamente, expandiéndose tanto como Roma.
- Los discípulos de Jesús negaron el politeísmo, vivieron vidas morales, y adoraron a Cristo como Dios

El teólogo Norman Geisler comentó:

> "Este esquema general es perfectamente congruente con el del Nuevo Testamento." [9]

Todos estos relatos independientes, religiosos y seculares, hablan sobre un hombre real que coincide bien con el Jesús de los evangelios. La enciclopedia Británica cita estos diversos relatos seculares de la vida de Jesús como prueba convincente de su existencia.

> "Estos relatos independientes prueban que en tiempos antiguos incluso los oponentes del Cristianismo no dudaron de la historicidad de Jesús."[10]

Impacto Histórico

Una importante distinción entre un mito y una persona real es como la figura impacta la historia. Por ejemplo, los Juegos Olímpicos se originaron en el Monte Olímpico en Grecia, casa del templo Griego al dios Zeus. Pero Zeus no ha cambiado los gobiernos, las leyes o la ética.

El historiador Thomas Carlyle dijo: “Ningún gran hombre vive en vano. La historia del mundo no es sino la biografía de grandes hombres.”[11] Como Carlyle observa, es la gente real, no los mitos, quienes impactan la historia.

Como una persona real, Alejandro impacto la historia por sus conquistas militares, alterando las naciones, los gobiernos y las leyes. ¿Pero que de Cristo Jesús y su impacto en nuestro mundo?

Los gobiernos del primer siglo de Israel y Roma fueron en gran parte poco afectados por la vida de Jesús. El promedio de ciudadanos romanos no supieron que él existió hasta muchos años después de su muerte, la cultura romana permaneció en gran parte distante de sus enseñanzas por décadas, y pasarían varios años antes de que matar cristianos en el coliseo se convirtiera en un pasatiempo nacional. El resto del mundo tenía poco si acaso ningún conocimiento de él. Jesús no fue oficial de un ejército. El no escribió un libro o cambió alguna ley. Los líderes judíos esperaban borrarlo de sus memorias, y parecía que tendrían éxito.

Hoy, sin embargo, la antigua Roma se encuentra en ruinas. Las poderosas legiones del Cesar y la pompa del poder del imperio romano se han desvanecido en el olvido. Sin embargo, ¿cómo es Jesús recordado hoy? ¿Cuál es su influencia duradera?

- Más libros han sido escritos sobre Jesús que sobre alguna otra persona en la historia.
- Naciones han usado sus palabras como la piedra angular de sus gobiernos. De acuerdo con Durant: “El triunfo de Cristo fue el comienzo de la democracia.”[12]
- Su sermón del Monte estableció un nuevo paradigma en la ética y la moral.
- Las escuelas, hospitales y obras humanitarias se han fundado en su nombre. Harvard, Yale, Princeton y Oxford son sino unas pocas universidades que tienen cristianos para dar gracias por sus comienzos.
- El elevado papel de la mujer en la cultura occidental traza sus raíces de vuelta a Jesús.(Las mujeres en los días de Jesús eran consideradas inferiores y virtualmente “no personas” hasta que su enseñanza fue seguida)
- La esclavitud fue abolida en Gran Bretaña y los Estados Unidos debido a las enseñanzas de Jesús que cada vida humana es valiosa.
- Exdrogadictos y dependientes al alcohol, prostitutas y otros en busca de propósito en la vida alegan que él es la explicación de sus vidas cambiadas.
- Dos billones de personas se llaman a si mismos cristianos. Mientras algunos son cristianos de nombre solamente, otros siguen impactando nuestra cultura enseñando los principios de Jesús, que toda vida es valiosa y que estamos para amarnos unos a otros.
- Extraordinariamente, Jesús hizo todos estos impactos como resultado de solo un período de tres años de ministerio público. Si Jesús no existió, uno debe preguntarse como un mito podría alterar la historia. Cuando al historiador mundial H.G. Wells se le pregunto quién ha dejado el mayor legado en la historia, él respondió: “En esta prueba Jesús se mantiene primero.”[13]
- La evidencia documental y el impacto histórico señalan el hecho de que Jesús si existió. Si Jesús realmente existió, nosotros también esperaríamos descubrir sus huellas impresas dentro de los detalles de la historia. Los mitos no dejan tal confirmación de detalles.
- Una de las claves aquí para Durant y otros estudiosos es el factor tiempo. Los mitos y leyendas usualmente toman cientos de años para evolucionar- la historia de que George Washington nunca dijo una mentira es probablemente una mentira, hasta dos siglos después se convirtió en una leyenda. Las Buenas Nuevas del cristianismo, por otro lado, despegaron tan rápido como para ser un mito o una leyenda. Jesús no había

existido, aquellos que se opusieron el cristianismo sin duda le han marcado un mito desde el principio. Pero ellos no lo hicieron.

- Tales evidencias, junto con los relatos escritos desde principios y el impacto histórico de Cristo Jesús, convence incluso a los historiadores escépticos de que el fundador del cristianismo no fue ni un mito ni una leyenda. Pero un experto en mitos no estaba tan seguro.
- Como Muggeridge, estudioso de Oxford, C.S. Lewis estaba inicialmente convencido de que Jesús no era nada sino un mito. Lewis dijo una vez: "Todas las religiones, eso es, toda mitología… son meramente invención propia del hombre- Cristo tanto como Loki.:[14] (Loki es un antiguo dios nórdico. Al igual que Thor pero sin una cola en el pelo.)
- Diez años después de denunciar a Jesús como mito, Lewis descubrió los detalles históricos, incluyendo varios documentos de testigos, verificando su existencia.
- Jesucristo ha impactado el paisaje histórico como un terremoto masivo. Y este terremoto ha dejado un sendero más ancho que el Gran Cañón. Es este sendero de evidencia que convence a estudiosos que Jesús realmente existió y realmente impactó nuestro mundo hace 2000 años.
- Un escéptico quien pensó que Jesús era un mito fue el periodista británico Malcolm Muggeridge. Pero en un trabajo en televisión a Israel, Muggeridge fue enfrentado con evidencia sobre Jesucristo que él no sabía que existía. Así como él revisó lugares históricos – el lugar de nacimiento de Jesús, Nazaret, el lugar de la crucifixión y la tumba vacía- un sentido de la realidad de Jesús empezó a emerger.
  Más tarde el declaró:
- "Fue mientras yo estaba en Tierra Santa con el propósito de hacer tres BBC programas de televisión en el Nuevo Testamento que… ciertamente el nacimiento de Jesús me tomó, ministerio y crucifixión… me volví consciente de que realmente había habido un hombre, Jesús, quien fue también Dios."[15]
- Un gran crítico académico alemán, en los siglos 18 y 19, había cuestionado la existencia de Jesús, señalando que tales figuras claves como Poncio Pilatos y el principal sacerdote Caifás en los relatos de los evangelios nunca han sido confirmados como reales. No fue posible refutarle hasta mediados del siglo 20.
- Los arqueólogos en 1962 confirmaron la existencia de Pilatos cuando ellos descubrieron su nombre incluido en una inscripción en una piedra excavada. Igualmente, la existencia de Caifás fue un incierto hasta 1990, cuando un osario (hueso cuadrado) fue descubierto llevando su inscripción. Los arqueólogos han descubierto también lo que ellos creen es la casa de Simón Pedro y la cueva donde Juan el Bautista hizo su bautismo.
- Por último, tal vez la evidencia más convincente de que Jesús existió fue el rápido levantamiento de los cristianos. ¿Cómo puede explicarse sin Jesús? ¿Cómo puede este grupo de pescadores y otros hombres trabajadores inventar a Jesús en unos escasos años? Durant respondió su pregunta introductoria -¿Existe Cristo?- con la siguiente conclusión:
- "Que unos pocos y simples hombres debieran en una generación haber inventado tan poderosa y atractiva personalidad, tan elevada ética y tan inspirada visión de la fraternidad humana, sería un milagro mucho más increíble que ningún otro relatado en los evangelios. Después de dos siglos de mayor critica las líneas generales de la vida, el carácter y la enseñanza de Cristo, permanece razonablemente limpio, y constituye el más fascinante rasgo en la historia del hombre occidental."

Veredicto De Eruditos

Clifford Herschel Moore, professor de la Universidad de Harvard, afirmó en cuanto a la historicidad de Jesús: "El cristianismo conoció a su Salvador y Redentor no como cualquier dios en cuya historia estaba contenida alguna fé mítica… Jesús fue histórico y no un ser mítico. Ningún mito remoto o falso ingresó en el creyente Christiano; su fe fue fundada en hechos positivos, históricos y aceptables."[16]

Pocos, si acaso algunos historiadores están de acuerdo con las afirmaciones de Ellen Johnson y Bertrand Russel que Jesús no existió. La documentación extensa de la vida de Jesús por autores contemporáneos, su profundo impacto histórico, y la evidencia a su favor tangible en la historia han persuadido a los eruditos acerca de que Jesús verdaderamente existió. ¿Podría un mito haber hecho todo eso? Todos excepto unos pocos dicen que no.

El Dr. Michael Grant de Cambridge ha escrito, “Para resumir, los métodos críticos modernos no soportan la teoría del Cristo-mito. Una y otra vez ha sido contestado y descartado por eruditos de primera. En años recientes no hay ningun erudito serio que se atrevería a postular la no historicidad de Jesús.”[17]

El historiador Jaroslav Pelikan declaró, “Sin importar lo que uno puede pensar o creer personalmente acerca de él, Jesús de Nazaret ha sido la figura más dominante de la cultura occidental por veinte siglos… Es de su nacimiento que la mayoría de la raza humana fecha sus calendarios, es por su nombre que muchos maldicen y en su nombre que millones oran.”[18]

Haga clic aquí para echar un vistazo a las pruebas de la afirmación más fantástica jamás se ha hecho — la resurrección de Jesucristo!

¿Existe una conspiración Da Vinci?

La Sonrisa de Mona Lisa:

El Código Da Vinci no debe ignorarse como una historia ficticia. Su premisa, que Jesucristo fue reinventado para fines políticos, ataca al fundamento mismo del cristianismo. Su autor, Dan Brown, ha dicho en la televisión nacional que aunque su trama es ficticia, él cree que es cierto lo que dice sobre la identidad de Jesús. ¿Entonces cuál es la verdad? Veamos.

• ¿Jesús tuvo un matrimonio secreto con María Magdalena?

• ¿La divinidad de Jesús fue inventada por Constantino y la iglesia?

• ¿Los documentos originales sobre Jesús fueron destruidos?

• ¿Manuscritos descubiertos hace poco cuentan la verdad sobre Jesús?

¿Una conspiración gigantesca resultó en la reinvención de Jesús? Según el libro y la película *El CódigoDa Vinci*, eso es precisamente lo que pasó. Diversas afirmaciones del libro huelen a una conspiración. Por ejemplo, el libro dice:

> “Nadie dice que Jesús fue un fraude, ni negamos que existió y que inspiró a millones de personas a vivir mejor. Lo que estamos diciendo es que Constantino se aprovechó de la gran influencia e importancia de Jesús. Al hacerlo, él determinó el futuro del cristianismo que conocemos hoy”. [1]

¿Podría ser cierta esta afirmación escandalosa del popular libro de Dan Brown? ¿O su premisa simplemente es parte de una buena novel de conspiración? – igual a creer que hubo un aterrizaje de emergencia de alienígenas en Roswell, Nuevo México, o que un segundo hombre disparaba desde la loma en Dallas cuando fue asesinado el Presidente JFK. En todo caso, es una historia fascinante. Con razón que el libro de Brown es uno de los más vendidos de esta década.

La conspiración de Jesús

El Código Da Vinci empieza con el asesinato de un curador de museo francés llamado Jacques Sauniere. Se les encarga a un erudito profesor de Harvard y una bella criptógrafa francesa descifrar un mensaje que dejó el curador antes de morir. El mensaje revela la conspiración más grande de la historia de la humanidad: el ocultamiento del verdadero mensaje de Jesucristo por una organización secreta de la Iglesia Católica Romana llamada Opus Dei.

Antes de morir el curador tenía pruebas que podían refutar la divinidad de Jesús. Aunque la iglesia (según el libro) trató de ocultar dichas pruebas durante siglos, grandes intelectuales y artistas dejaron pistas por todos lados: en pinturas como la *Mona Lisa* y *La última cena* de Da Vinci, en la arquitectura de las catedrales y hasta en los dibujos animados de Disney. Las principales afirmaciones del libro aparecen a continuación:

• El emperador romano Constantino conspiró para deificar a Jesucristo.

• Constantino seleccionó personalmente los libros del Nuevo Testamento.

• Los evangelios gnósticos fueron prohibidos por los hombres para reprimir a las mujeres.

• Jesús y María Magdalena estaban casados en secreto y tuvieron un hijo.

• Miles de documentos secretos refutan aspectos clave del cristianismo.

Brown revela su conspiración a través del especialista ficticio del libro, el historiador real británico Sir Leigh Teabing. Es presentado como un erudito sabio, y Teabing le revela a la criptógrafa Sophie Neveu que en el Concilio de Nicea en d.C. 325 “se debatió y se votó sobre muchos aspectos del cristianismo”, entre ellos, la divinidad de Jesús.

Él dice, “Hasta ese momento de la historia, Jesús era visto por sus seguidores como un profeta mortal…un gran hombre poderoso, pero sólo un hombre”.

Neveu se queda pasmada. “¿No el Hijo de Dios?” le pregunta ella.

Teabing le explica que: “Establecer a Jesús como el “Hijo de Dios” fue planteado y decidido oficialmente por el Concilio de Nicea”.

“Espera, ¿me estás diciendo que la divinidad de Jesús fue el resultado de una votación?”

“Y además, ésta se ganó por una mayoría relativamente pequeña”, le dice Teabing a la criptógrafa boquiabierta. [2]

Neveu esta conmocionada. “¿No es el hijo de Dios?” ella pregunta.

Teabing explica: “El establecimiento de Jesús como el Hijo de Dios fue oficialmente propuesto y votado por el Concilio de Nicea.”

“Espere. ¿Estas diciendo que la divinidad de Jesús fue resultado de una votación?”

Entonces, según Teabing, Jesús no fue considerado Dios hasta el Concilio de Nicea en d.C. 325, momento en el cual los verdaderos textos sobre Jesús supuestamente fueron prohibidos y destruidos. Así, según esta teoría, todo el fundamento del cristianismo se construyó sobre una mentira.

El Código Da Vinci ha vendido bien su historia, suscitando comentarios de los lectores como, “¡Si no fuera verdad, no podría haberse publicado!” Otro declaró que él “nunca volvería a pisar una iglesia”. Un crítico elogió al libro por su “investigación impecable”. “[3] Es bastante convincente para ser una obra de ficción.

Aceptemos por un momento que podría ser cierto lo planteado por Teabing. En ese caso, ¿por qué se decidió promover a Jesús a Dios en el Concilio de Nicea?

Teabing dice, “Era una cuestión de poder. Cristo como el Mesías era crucial para el funcionamiento de la Iglesia y el estado. Muchos estudiosos dicen que la iglesia temprana literalmente se robó a Jesús de sus seguidores originales, apropiándose de su mensaje humano para envolverlo en un manto impenetrable de divinidad y utilizarlo para aumentar su propio poder”. “ [4]

En muchos sentidos *El Código Da Vinci* es la máxima teoría de la conspiración. Si las afirmaciones de Brown son correctas, nos han mentido – la iglesia, la historia y la Biblia. Y posiblemente también las personas en las que más confiamos: nuestros padres o profesores. Y todo por una jugada por el poder.

Aunque *El Código Da Vinci* es ficción, sí basa gran parte de su premisa en hechos reales (el Concilio de Nicea), personas reales (Constantino y Arrio) y documentos reales (los evangelios gnósticos). Si queremos llegar al fondo de la conspiración, debemos analizar las acusaciones de Brown y separar los hechos de la ficción.

Constantino y el cristianismo

En los siglos previos al reinado de Constantino sobre el Imperio Romano, los cristianos sufrieron una severa persecución. Pero entonces, mientras estaba atrincherado en una batalla, Constantino dijo haber visto una imagen luminosa de una cruz en el cielo, inscrita con las palabras “Conquista con esto”. Él entró a la batalla bajo el símbolo de la cruz y tomó el control del imperio.

La aparente conversión de Constantino al cristianismo fue un momento clave en la historia de la iglesia. Roma se convirtió en un imperio cristiano. Por primera vez en casi 300 años era relativamente seguro, e incluso era bien visto, el hecho de ser cristiano.

Ya no se perseguía a los cristianos debido a su fe. Luego, Constantino buscó unificar a su Imperio Oriental y su Imperio Occidental, que habían estado muy divididos por los cismas, sectas y cultos, principalmente en torno al tema de la identidad de Jesucristo.

Éstos son algunos de los granos de verdad en *El Código Da Vinci*, y los granos de verdad son un requisito indispensable para una teoría de conspiración exitosa. Pero la trama del libro convierte a Constantino en un conspirador. Entonces, analicemos la pregunta clave que plantea la teoría de Brown: ¿Constantino inventó la doctrina cristiana de la divinidad de Jesús?

Divinizar a Jesús

A fin de responder a la acusación de Brown, primero debemos determinar qué creían generalmente los cristianos antes de que Constantino haya convocado al concilio en Nicea.

Los cristianos habían adorado a Jesús como Dios desde el siglo primero. Luego, en el cuarto siglo, un líder de la iglesia llamado Arrio empezó una campaña para defender la unicidad de Dios. Él enseñaba que Jesús era un ser creado de manera especial, superior a los ángeles, pero no era Dios. Por lo contrario, Atanasio y la mayoría de los líderes de la iglesia estaban convencidos de que Jesús era Dios encarnado.

Constantino quería resolver la disputa, y esperaba pacificar a su imperio al unificar a las divisiones del este y oeste. Por ello, en d.C. 325, él convocó a más de 300 obispos de todo el mundo cristiano en Nicea (que actualmente está ubicada en Turquía). La pregunta crucial es, ¿la iglesia temprana pensaba que Jesús era el Creador o solamente una creación – Hijo de Dios o hijo de carpintero? Entonces, ¿qué dijeron los apóstoles sobre Jesús? Desde sus primeras declaraciones registradas, ellos lo consideraban Dios. Unos 30 años después de la muerte y resurrección de Jesús, Pablo escribió a los Filipenses que Jesús era Dios en forma humana (Filipenses 2:6-7, NTV). Y Juan, un testigo directo cercano, confirma la divinidad de Jesús en el siguiente pasaje:

En el principio la Palabra ya existía. La Palabra estaba con Dios, y la Palabra era Dios. Dios creó todas las cosas por medio de él, y nada fue creado sin él. La Palabra le dio vida a todo lo creado. Entonces la Palabra se hizo hombre y vino a vivir entre nosotros (Juan 1: 1-4, 14, NTV).

Este pasaje de Juan 1 fue descubierto en un manuscrito antiguo, que fue datado con carbono de 175-225 d.C. Entonces, queda claro que se hablaba de Jesús como Dios más de cien años antes de que Constantino convocara al Concilio de Nicea. Vemos que las pruebas forenses respecto de los manuscritos contradicen la afirmación del *Código Da Vinci* que la divinidad de Jesús fue un invento del cuarto siglo. ¿Y qué nos dice la historia sobre el Concilio de Nicea? Brown afirma en su libro, a través del personaje de Teabing, que la mayoría de los obispos en Nicea rechazó la creencia de Arrio que Jesús era un "profeta mortal" y adoptaron la doctrina de la divinidad de Jesús por una "mayoría relativamente pequeña". ¿Verdadero o falso?

En realidad, la votación fue una victoria arrolladora: sólo dos de los 318 obispos no estuvieron a favor. Mientras que Arrio pensaba que sólo el Padre era Dios, y que Jesús era Su creación suprema, el concilio decidió que Jesús y el Padre tenían la misma esencia divina.

El Padre, el Hijo y el Espíritu Santo fueron considerados Personas distintas, coexistentes y coeternas, pero un solo Dios. Esta doctrina de un Dios en tres Personas se llegó a conocer como el Credo de Nicea, y es el núcleo central de la Fe Cristiana. Sí, es cierto que Arrio era persuasivo y tenía una considerable influencia. La votación se ganó por una mayoría abrumadora después de un gran debate. Pero el concilio finalmente declaró por una mayoría arrolladora que Arrio era un hereje, puesto que sus enseñanzas eran contrarias a lo que habían enseñado los apóstoles sobre la divinidad de Jesús.

La historia también confirma que Jesús había consentido públicamente la veneración que recibía de sus discípulos. Y, como hemos visto, queda claro que Pablo y otros apóstoles enseñaron que Jesús es Dios y se merece ser adorado.

Desde los inicios de la iglesia cristiana Jesús fue considerado mucho más que un hombre, y la mayoría de sus seguidores lo veneraban como Dios-el Creador del universo. Entonces, ¿cómo podría haber inventado Constantino la doctrina de la divinidad de Jesús si la iglesia había considerado Dios a Jesús durante más de 200 años? *El Código Da Vinci* no responde esta pregunta.

Atacando al Canon

El Código Da Vinci también dice que Constantino prohibió todo documento sobre Jesús que no fuera parte del canon actual del Nuevo Testamento (reconocido por la iglesia como los relatos auténticos de los apóstoles en calidad de testigos directos). Y dice además que los relatos del Nuevo Testamento fueron modificados por Constantino y los obispos a fin de reinventar a Jesús. Otro elemento clave de la conspiración del *Código Da Vinci* es que los cuatro evangelios del Nuevo Testamento fueron elegidos entre un total de "más de 80 evangelios", la mayor parte de los cuales supuestamente fueron ocultados por Constantino. [5]

Aquí hay dos temas centrales que debemos analizar. El primero es si Constantino modificó o sesgó la selección de los libros del Nuevo Testamento. El segundo es si él prohibió documentos que se debieron incluir en la Biblia.

En cuanto al primer tema, las cartas y documentos escritos por los líderes de la iglesia y por herejes en el siglo dos confirman el uso extendido de los libros del Nuevo Testamento. Casi 200 años antes de que Constantino convoque al Concilio de Nicea, el hereje Marción calificó a 11 de los 27 libros del Nuevo Testamento como obras auténticas de los apóstoles.

Casi al mismo tiempo, otro hereje, Valentín, se refiere a una amplia variedad de temas y pasajes del Nuevo Testamento. Dado que estos dos herejes eran opositores de los líderes de la iglesia temprana, no escribían solamente

lo que los obispos querían. Sin embargo, al igual que la iglesia temprana, ellos también mencionaron a los mismos libros del Nuevo Testamento que nosotros leemos actualmente.

Entonces, si el uso del Nuevo Testamento ya era extendido 200 años antes de Constantino y el Concilio de Nicea, ¿cómo podría haberlo modificado o inventado el emperador? Para entonces la iglesia se había extendido y tenía cientos de miles, si no eran millones, de creyentes que conocían los relatos del Nuevo Testamento.

En su libro "La decepción Da Vinci" (*The Da Vinci Deception)*, un análisis de *El Código Da Vinci*, el Dr. Erwin Lutzer comentó,

> "Constantino no decidió qué libros estarían en el canon; el tema del canon ni siquiera se trató en el Concilio de Nicea. Para entonces la iglesia temprana leía un canon de libros que ya había determinado que era la Palabra de Dios doscientos años atrás". ."[6]

Aunque pasarían años antes de que se complete el canon oficial, el Nuevo Testamento actual se consideraba auténtico doscientos años antes de Nicea.

Esto nos lleva al segundo tema, ¿por qué fueron destruidos y excluidos del Nuevo Testamento estos misterios evangelios gnósticos? En el libro, Teabing dice que los escritos gnósticos fueron excluidos de 50 Biblias encargadas por Constantino en el Concilio. Él le cuenta emocionado a Neveu:

> "Ya que Constantino le mejoró el estatus a Jesús casi cuatrocientos años después de su muerte, ya existían miles de documentos con crónicas de Su vida como hombre mortal. Constantino sabía que se necesitaría un golpe enérgico para reescribir los libros de historia. Esto llevó al momento más trascendente de la historia cristiana. Constantino encargó y financió la elaboración de una nueva Biblia que omitió los evangelios que hablaban de los rasgos humanos de Jesucristo, y adornó los que lo representaban de manera divina. Los evangelios anteriores fueron proscritos, reunidos y quemados". ."[7]

¿Estos escritos gnósticos son la historia verdadera de Jesucristo? Analicémoslo más de cerca, a ver si podemos separar la ficción de la realidad.

"Conocedores" secretos

Los evangelios gnósticos son atribuidos a un grupo conocido (que sorpresa…) como los Gnósticos. Su nombre proviene de la palabra griega *gnosis*, que significa "conocimiento". Estas personas pensaban que tenían un conocimiento especial, secreto, que estaba oculto a la gente común y corriente.

De los 52 escritos, sólo cinco se clasifican como evangelios. Veremos que estos supuestos evangelios son notablemente diferentes a los Evangelios del Nuevo Testamento, de Mateo, Marcos, Lucas y Juan.

A medida que se extendió el cristianismo, los gnósticos incorporaron algunas doctrinas y elementos del cristianismo en sus creencias, transformando el gnosticismo en un falso cristianismo. Posiblemente lo hayan hecho para mantener niveles altos de reclutamiento y hacer de Jesús un símbolo de su causa. Sin embargo, para que su sistema de pensamiento encaje con el cristianismo, Jesús debió reinventarse, quitándole tanto su humanidad como su divinidad absoluta.

John McManners escribió sobre la mezcla gnóstica de creencias cristianas y míticas en su libro "La historia del cristianismo de Oxford" (*Oxford History of Christianity)*.

"El Gnosticismo fue (y sigue siendo) una teosofía con muchos ingredientes. Ocultismo y misticismo oriental se fundieron con astrología, magia. … Ellos recopilaron dichos de Jesús moldeados para encajar con su propia

interpretación (como en el evangelio de Tomás), y ofrecieron a sus partidarios una alternativa o forma rival del cristianismo."[8]

Críticos tempranos

El gnosticismo fue (y aún es) una teosofía con muchos ingredientes. El ocultismo y el misticismo oriental se fundieron con la astrología y la magia.

Reunieron diversas palabras de Jesús, dándoles forma para encajar con su propia interpretación (como en el Evangelio de Tomás), y ofrecieron a sus seguidores una forma alternativa o rival de cristianismo".

> "¿Y quién es un mentiroso? El que dice que Jesús no es el Cristo. El que niega al Padre y al Hijo es un anticristo". (1 Juan 2:22)

Siguiendo a las enseñanzas de los apóstoles, los líderes tempranos de la iglesia condenaron unánimemente a los gnósticos como una secta. El padre de la iglesia Ireneo escribió 140 años antes del Concilio de Nicea que los gnósticos eran condenados como herejes por la iglesia. Él también rechazaba sus "evangelios". Sin embargo, en cuanto a los cuatro Evangelios del Nuevo Testamento, él dijo, "No es posible que la cantidad de Evangelios pueda ser ni mayor ni menor de lo que son"."[9]

El teólogo cristiano Orígenes escribió lo siguiente a inicios del tercer siglo, más de cien años antes de Nicea:

> Conozco un evangelio llamado "El Evangelio según Tomás" y un "Evangelio según Matías", y muchos más que hemos leído – no se nos vaya a considerar ignorantes por quienes creen tener algún conocimiento por conocerlos. Sin embargo, entre todos éstos sólo hemos aprobado lo que ha sido reconocido por la iglesia, que sólo cuatro evangelios deben ser aceptados. " [10]

Allí lo dice un líder muy respetado de la iglesia temprana. Los gnósticos fueron reconocidos como una secta no cristiana mucho tiempo antes del Concilio de Nicea. Pero hay más pruebas que ponen en tela de juicio las afirmaciones de *El Código Da Vinci*.

¿Quién es **sexista**?

Brown sugiere que uno de los motivos de la supuesta proscripción por Constantino de los escritos gnósticos era un deseo de prohibir a las mujeres en la iglesia. Lo irónico es que el evangelio gnóstico de Tomás es el que denigra a las mujeres. Éste concluye (supuestamente citando a Pedro) con esta afirmación impresionante: "Que se aleje María de nosotros, porque las mujeres no se merecen la vida" (114). Luego Jesús supuestamente le dice a Pedro que él convertirá a María en hombre para que ella pueda entrar al reino de los cielos. Entiéndase: las mujeres son inferiores. Si expresan este tipo de opiniones, es difícil creer que los escritos gnósticos son un llamado a la liberación de la mujer.

En contraste, el Jesús de los evangelios bíblicos siempre trató a las mujeres con dignidad y respeto. Versículos revolucionarios como éste, del Nuevo Testamento, han sido fundamentales para los esfuerzos por elevar el estatus de la mujer:

> "Ya no hay judío ni gentil, esclavo ni libre, hombre ni mujer, porque todos ustedes son uno en Cristo Jesús" (Gálatas 3:28, NTV).

Autores misteriosos

En los evangelios gnósticos, casi todos los libros tienen el nombre de un personaje del Nuevo Testamento: el Evangelio de Felipe, el Evangelio de Pedro, el Evangelio de María, el Evangelio de Judas, y así sucesivamente. (Parece tomar

lista en un colegio parroquial.) Éstos son los libros en los que se basan teorías de la conspiración como *El Código Da Vinci*. ¿Pero en realidad fueron escritos por sus supuestos autores?

Los evangelios gnósticos fueron escritos 110 a 300 años después de Cristo, y ningún académico digno de crédito cree que ninguno de ellos pueda haber sido escrito por su supuesto autor. En la exhaustiva "Biblioteca de Nag Hammadi" (*The Nag Hammadi Library)* de James M. Robinson, vemos que los evangelios gnósticos fueron escritos por "autores generalmente anónimos y no relacionados". [12] El Dr. Darrell L. Bock, profesor de Estudios del Nuevo Testamento en el Dallas Theological Seminary, escribió:

El Dr. Darrel L. Bock, catedrático en estudios del Nuevo Testamento en el Seminario Teológico de Dallas, escribió:

> "La mayoría de este material está separado de los fundamentos de la fe cristiana por varias generaciones, un aspecto clave a tomar en cuenta al evaluar su contenido". [13]

El estudioso del Nuevo Testamento Norman Geisler comentó sobre dos escritos gnósticos, el Evangelio de Pedro y los Hechos de Juan. (Estos escritos gnósticos no deben confundirse con los libros del Nuevo Testamento escritos por Juan y Pedro):

> "Los escritos gnósticos no fueron escritos por los apóstoles, sino por hombres en el segundo siglo (y después) que trataron de usar la autoridad apostólica para promover sus propias enseñanzas. Ahora lo llamamos fraude y falsificación". " [14]

Los evangelios gnósticos no son relatos históricos de la vida de Jesús sino mayormente dichos esotéricos, con un halo de misterio, que omiten detalles históricos como nombres, lugares y eventos. Esto es notablemente diferente a los Evangelios del Nuevo Testamento, que contienen innumerables hechos históricos sobre la vida, labor pastoral y palabras de Jesús.

Sra. Jesús

La parte más sabrosa de la conspiración de Da Vinci es la afirmación de que Jesús y María Magdalena estaban casados en secreto y tuvieron un hijo, perpetuando así la línea de sangre de Jesús. Más aún, el libro presenta al útero de María Magdalena con la descendencia de Jesús como el legendario Santo Grial, un secreto celosamente guardado por una organización católica secreta llamada el Priorato de Sion. Menciona a Sir Isaac Newton, Botticelli, Víctor Hugo y Leonardo Da Vinci como miembros.

Romance. Escándalo. Intriga. Es buen material para una teoría de conspiración. ¿Pero es cierto? Veamos qué dicen los expertos.

Un artículo de la revista *Newsweek*, que resume las opiniones de los principales académicos, concluyó que la teoría de que Jesús y María Magdalena estuvieron casados no tiene ningún fundamento histórico.[15]

El planteamiento de *El Código Da Vinci* está basado principalmente en un solo versículo del Evangelio de Felipe que señala que Jesús y María eran compañeros. En el libro, Teabing sostiene que la palabra para compañero (*koinonos*) podía significar cónyuge. Pero la teoría de Teabing no es aceptada por los académicos.

También hay un solo versículo en el Evangelio de Felipe que dice que Jesús besó a María. Saludar a los amigos con un beso era normal en el siglo primero, y no tenía ninguna connotación sexual. Pero, aún si la interpretación de *El Código Da Vinci* es correcta, no hay ningún otro documento histórico que confirme su teoría. Y ya que el Evangelio de Felipe es un documento falsificado que fue escrito 150 a 220 años después de Cristo por un autor desconocido, sus afirmaciones sobre Jesús no son fiables.

Tal vez los gnósticos pensaron que al Nuevo Testamento le faltaba un poco de romance y decidieron hacerlo más interesante. Cualquiera que fuera el motivo, este versículo aislado y obscuro, escrito dos siglos después de Cristo, no es una buena base para una teoría de conspiración. Puede resultar interesante como libro, pero definitivamente no es historia.

En cuanto al Santo Grial y el Priorato de Sion, el relato ficticio de Brown nuevamente distorsiona la historia. El Santo Grial legendario supuestamente era la taza que usó Jesús en su última cena, y no tenía nada que ver con María Magdalena. Y Leonardo da Vinci no podría haberse enterado del Priorato de Sion, ya que no fue fundado hasta 1956, 437 años después de su muerte. Nuevamente, es interesante como ficción, pero falso como historia.

Los documentos "secretos"

¿Y qué pasa con la revelación de Teabing sobre "miles de documentos secretos" que demuestran que el cristianismo es un engaño? ¿Esto podría ser verdad?

Si existieran tales documentos, los académicos que se oponen al cristianismo les sacarían el máximo provecho. Los escritos fraudulentos que fueron rechazados por la iglesia temprana no son secretos, han sido conocidos durante siglos. No es ninguna sorpresa. Nunca han sido considerados parte de las obras de los apóstoles.

Y si Brown (Teabing) se refiere a los evangelios apócrifos o de la infancia, estos también ya se conocían. No son secretos y no refutan al cristianismo. El especialista en el Nuevo Testamento Raymond Brown ha dicho respecto de los evangelios gnósticos.[16]

A diferencia de los evangelios gnósticos, cuyos autores son desconocidos y que no fueron testigos oculares, el Nuevo Testamento que tenemos hoy ha pasado numerosas pruebas de autenticidad. El contraste es devastador para aquellos presionando teorías conspiradoras. El historiador del Nuevo Testamento F.F. Bruce escribió:

> "No nos enseñan ni un nuevo hecho verificable sobre la labor pastoral de Jesús, y sólo unas cuantas palabras nuevas que podrían ser suyas". [17]

El especialista en el Nuevo Testamento Bruce Metzger revela la razón por la que el Evangelio de Tomás no fue aceptado por la iglesia temprana:

> "No es correcto decir que el Evangelio de Tomás fue excluido por un decreto arbitrario del concilio: ¡lo correcto es decir que el Evangelio de Tomás se excluyó por sí mismo! No concordaba con los demás testimonios sobre Jesús que los cristianos tempranos aceptaban y consideraban confiables". [18]

El veredicto de la historia

Entonces, ¿qué debemos concluir sobre las diversas teorías de conspiración relacionadas a Jesucristo? Karen King, una profesora de historia eclesiástica de Harvard, ha escrito diversos libros sobre los evangelios gnósticos, entre ellos, "El evangelio de María Magdalena" (*The Gospel of Mary of Magdala*) y "¿Qué es el gnosticismo?" (*What Is Gnosticism?*). A pesar de ser una firme defensora de las enseñanzas gnósticas, King concluye lo siguiente. "Todas estas ideas sobre la teoría de la conspiración…son ideas marginales que no tienen ningún fundamento histórico". [20]

A pesar de la falta de pruebas históricas, las teorías de conspiración venden millones de libros y rompen récords de taquilla. Académicos en campos relacionados, algunos cristianos, y algunas personas que no profesan ninguna fe han refutado las afirmaciones de *El Código Da Vinci*. Sin embargo, las personas fácilmente influenciadas aún se preguntarán, ¿podría tener algo de cierto?

El periodista galardonado Frank Sesno le preguntó a un panel de especialistas en historia sobre la fascinación de la gente con las teorías de conspiración. El profesor Stanley Kutler de la Universidad de Wisconsin contestó, “A todos nos gusta el misterio – pero nos gustan más las conspiraciones”. [21]

Entonces, si quiere leer una gran teoría de la conspiración sobre Jesús, la novela de Dan Brown, *El Código Da Vinci*, puede ser justo lo que usted busca. Pero si quiere leer los verdaderos relatos sobre Jesucristo, entonces Mateo, Marcos, Lucas y Juan lo llevarán a lo que vieron, oyeron y escribieron los testigos directos. ¿A quién prefiere creerle?

¿Jesús realmente resucitó?

La gran pregunta de nuestro tiempo es “¿Quién es el verdadero Jesucristo?” ¿Fue sólo un hombre excepcional, o era Dios encarnado, como creyeron Pablo, Juan y sus otros discípulos?

Los testigos directos de Jesucristo realmente hablaban y actuaban como si ellos creyeran que él resucitó de la muerte después de su crucifixión. Si ellos estaban equivocados, el cristianismo se fundó sobre la base de una mentira. Pero si tenían razón, dicho milagro sería una prueba de todo lo que dijo Jesús sobre Dios, sobre sí mismo y sobre nosotros.

¿Debemos creer en la resurrección de Jesús únicamente basados en la fe o hay pruebas históricas sólidas? Varios escépticos han estudiado los registros históricos a fin de probar la falsedad del relato de la resurrección. ¿Qué descubrieron?

Haga clic aquí para echar un vistazo a las pruebas de la afirmación más fantástica jamás se ha hecho — la resurrección de Jesucristo!

¿Jesús dijo qué pasa después de la muerte?

Si Jesús realmente resucitó, entonces debe saber qué hay al otro lado. ¿Qué dijo Jesús sobre el sentido de la vida y sobre nuestro futuro? ¿Hay muchos caminos a Dios, o Jesús dijo que él era el único camino? Lea las respuestas sorprendentes en “¿Por qué Jesús?”

Haga clic aquí para hacernos saber cómo este artículo te ha ayudado.

¿Jesús le puede dar sentido a la vida?

“¿Por qué Jesús?” analiza la pregunta de si Jesús tiene trascendencia hoy en día o no. ¿Jesús puede contestar las grandes preguntas de la vida?: “¿Quién soy?”, “¿Por qué estoy aquí?”, y “¿A dónde me dirijo?” Catedrales muertas y crucifijos han llevado a algunos a creer que él no puede, y que Jesús nos dejó un mundo fuera de control al cual enfrentarnos. Pero Jesús hizo afirmaciones sobre la vida y nuestro propósito aquí en la Tierra que se deben analizar antes de considerarlo poco compasivo o impotente. Este artículo analiza el misterio de por qué Jesús vino a la Tierra.

¿Es Jesús Dios?

Jesús complejos

¿Alguna vez has conocido a alguien que es el centro de atención adondequiera que vaya? Alguna característica misteriosa e indefinible lo distingue de todos los demás. Bueno, así fue hace dos mil años con Jesucristo. Pero no fue sólo la personalidad de Jesús que cautivó a las personas que lo oyeron. Los testigos de sus palabras y su vida nos cuentan que Jesús de Nazaret era distinto a todos los hombres.

Las únicas credenciales de Jesús fueron él mismo. Nunca escribió un libro, lideró un ejército, ocupó un cargo político ni fue dueño de ninguna propiedad. Solía viajar dentro de las cien millas alrededor de su pueblo, atrayendo a multitudes que se asombraban con sus palabras provocadoras y actos asombrosos.

Sin embargo, la grandeza de Jesús fue obvia para todos los que lo conocieron y oyeron. Y mientras que la mayoría de los grandes personajes finalmente se desvanecen en los libros de historia, Jesús sigue siendo el tema de miles de libros y de controversias mediáticas sin paralelo. Gran parte de esas controversias giran en torno a las afirmaciones radicales que hizo Jesús sobre sí mismo – afirmaciones que asombraron tanto a sus seguidores como a sus adversarios.

Fueron principalmente las afirmaciones únicas de Jesús que causaron que fuera visto como una amenaza tanto por las autoridades romanas como por la jerarquía judía. Si bien era un forastero sin credenciales ni base de poder político, en sólo tres años, Jesús cambió el mundo para los siguientes veinte siglos. Otros líderes morales y religiosos han causado un impacto – pero ninguno como ese desconocido hijo de carpintero de Nazaret.

¿Qué tenía Jesucristo que marcó la diferencia? ¿Fue meramente un gran hombre, o fue algo más?

Estas preguntas llegan al fondo de quién fue Jesús realmente. Algunos creen que él fue meramente un gran maestro moral; otros creen que simplemente fue el líder de la mayor religión del mundo. Pero muchos creen algo más grande. Los cristianos creen que Dios realmente nos ha visitado en forma humana. Y ellos creen en las pruebas que lo respalda.

Después de estudiar cuidadosamente la vida y las palabras de Jesús, un antiguo catedrático de Cambridge y escéptico, C.S. Lewis, llegó a una conclusión inesperada sobre Jesús que cambió el rumbo de su vida. Entonces, ¿quién es el verdadero Jesús? Muchos contestarán que Jesús fue un gran maestro moral. Al estudiar más profundamente a la persona más controvertida del mundo, empezamos por preguntarnos: ¿Jesús podría haber sido meramente un gran maestro moral?

¿Un gran maestro de la moral?

Incluso las personas de otras religiones reconocen que Jesús fue un gran maestro de la moral. El líder hindú Mahatma Gandhi elogiaba su vida honrada y sus palabras profundas.[1]

Asimismo, el erudito judío Joseph Klausner escribió, “Es universalmente aceptado… que Cristo enseñó las más puras y sublimes éticas…lo cual arroja a la sombra a los preceptos morales y las máximas de los hombres más sabios de la antigüedad”.[2]

El sermón del monte de Jesús ha sido llamado la enseñanza más excelente de ética humana jamás pronunciada por una persona. De hecho, gran parte de lo que conocemos hoy como “igualdad de derechos” en realidad es el resultado de las enseñanzas de Jesús. El historiador no cristiano Will Durant dijo de Jesús que “él vivió y luchó incansablemente

por la ‘igualdad de derechos’; en tiempos modernos él habría sido enviado a Siberia. ‘El más importante entre ustedes será siervo de los demás’ – ésta es la inversión de toda sabiduría política, de toda cordura”.[3]

Muchos, como Gandhi, han tratado de separar las enseñanzas éticas de Jesús de sus afirmaciones sobre sí mismo, creyendo que simplemente fue un gran hombre quien enseñó elevados principios morales. Ésta fue la propuesta de uno de los Padres Fundadores de los Estados Unidos de América, el Presidente Thomas Jefferson, que cortó y pegó un ejemplar del Nuevo Testamento, eliminando las secciones que él consideraba que se referían a la divinidad de Jesús, y conservando otros pasajes sobre las enseñanzas éticas y morales de Jesús.[4] Jefferson llevaba con él en todo momento su Nuevo Testamento cortado y pegado, venerando a Jesús como el que fuera quizás el mayor maestro moral de todos los tiempos.

De hecho, las palabras memorables de Jefferson en la Declaración de la Independencia tienen sus raíces en las enseñanzas de Jesús de que cada persona es de inmensa e igual importancia para Dios, sin tener en cuenta el sexo, la raza o el estatus social. El famoso documento establece, “Sostenemos como evidentes estas verdades: que todos los hombres son creados iguales; que son dotados por su Creador de ciertos derechos inalienables…”

Pero una pregunta que Jefferson nunca contestó fue: ¿cómo podría Jesús ser un gran líder moral si afirmó ser Dios en falso? ¿Pero Jesús en realidad afirmó su divinidad? Antes de analizar qué sostuvo Jesús, debemos estudiar la posibilidad de que simplemente fue un gran líder religioso.

¿Un gran líder religioso?

Sorprendentemente, Jesús nunca afirmó ser un líder religioso. Él nunca se metió en la política religiosa ni impulsó una agenda ambiciosa, y él se desempeñó casi totalmente fuera del marco religioso establecido.

Cuando uno compara a Jesús con los otros grandes líderes religiosos, una notable distinción emerge. Ravi Zacarias, quien se crió en una cultura hindú, ha estudiado las religiones del mundo y ha observado una distinción fundamental entre los fundadores de otras grandes religiones y Jesucristo.

> “En todos ellos emerge una instrucción, una manera de vivir. No es Zoroastro a quien acudes, Zoroastro es a quien escuchas. No es Buda quien te libra; son sus Verdades Nobles las que te instruyen. No es Mahoma quien te transforma; es la belleza del Corán que te corteja. En cambio, Jesús no solo enseñaba o exponía su mensaje. Él era idéntico a su mensaje”.[5]

La certeza de la observación de Zacarias es subrayada por la cantidad de veces en los evangelios que el mensaje de las enseñanzas de Jesús fue sencillamente “Ven a mí” o “Sígueme” o “Obedéceme”. Además, Jesús dejó claro que su misión principal era perdonar los pecados, que era algo que sólo Dios podía hacer.

En *The World´s Great Religions*, (Las grandes religiones del mundo) Huston Smith observó que, “Sólo dos personas asombraron tanto a sus contemporáneos que la pregunta que evocaron no fue ‘¿Quién es?’ sino ‘*¿Qué es?’* Ellos fueron Jesús y Buda. Las respuestas que estos dos dieron fueron exactamente opuestas. Buda dijo inequívocamente que él era un mero hombre, no un dios –casi como si hubiera previsto los intentos de adorarlo en el futuro. Jesús, por lo contrario, afirmó…ser divino”.[6]

Y eso nos lleva a la pregunta de qué afirmó realmente Jesús acerca de sí mismo; específicamente, ¿Jesús afirmó ser divino?

¿Jesús afirmaba ser Dios?

Entonces, ¿qué ha convencido a tantos estudiosos de que Jesús afirmó que era Dios? El autor John Piper explica que Jesús afirmó tener poderes que pertenecían exclusivamente a Dios.

“…los amigos y enemigos de Jesús se desconcertaban una y otra vez por lo que él hacía y decía. Él podía estar andando por un camino, al parecer como cualquier otra persona, y entonces daba la vuelta de pronto y decía cosas como, ‘Antes de que Abraham naciera, ¡yo soy!’. O, ‘Quien me ve a mí está viendo al Padre’. O, muy tranquilamente, después de ser acusado de blasfemia, él decía, ‘Hijo del Hombre tiene autoridad en la tierra para perdonar pecados’. A los muertos él podía simplemente decirles, ‘Sal fuera’ o ‘Levántate’. Y ellos obedecían. A las tormentas en el mar les decía, ‘Quieto’. Y a la hogaza de pan le decía, ‘Conviértete en mil porciones’. Y se realizaba inmediatamente”.[7]

¿Pero cuál era realmente el significado de dichas afirmaciones? Es posible que Jesús fuera sólo un profeta como Moisés, Elías o Daniel? Incluso una lectura superficial de los evangelios revela que Jesús afirmaba ser más que un profeta. Ningún otro profeta había afirmado algo similar sobre sí mismo; de hecho, ningún otro profeta se ha colocado en el lugar de Dios.

Algunas personas sostienen que Jesús nunca dijo expresamente, “Yo soy Dios”. Es verdad que nunca dijo las palabras exactas, “Yo soy Dios”. Sin embargo, Jesús tampoco dijo de manera explícita, “Yo soy un hombre” ni “Yo soy un profeta”. Pero Jesús sin duda fue humano, y sus seguidores lo consideraron un profeta como Moisés y Elías. Por ello, no podemos descartar que Jesús es divino sólo porque él no dijo esas palabras exactas, así como tampoco podemos decir que no fue un profeta.

De hecho, las afirmaciones de Jesús sobre sí mismo se contradicen con la idea de que él simplemente fue un gran hombre o un profeta. En más de una ocasión Jesús se refirió a sí mismo como el Hijo de Dios. Cuando se le preguntó a Bono, el cantante de U2, si él pensaba que era inverosímil que Jesús fuera el Hijo de Dios, él contestó:

“No, para mí no es algo increíble. La respuesta secular al relato de Jesucristo siempre es así: Él fue un gran profeta, obviamente era un tipo muy interesante, tenía muchas cosas que decir como los otros grandes profetas, sea Elías, Mahoma, Buda o Confucio. Pero Jesús no te permite eso. Él no te deja librarte tan fácilmente del problema. Jesús dice, No. No estoy diciendo que soy un maestro, no me digan maestro. No estoy diciendo que soy un profeta…estoy diciendo que soy Dios encarnado”. Y la gente dice: No, no, por favor, sé un profeta nomás. Podemos lidiar con un profeta”.[8]

Antes de analizar las afirmaciones de Jesús, es importante entender que él las hizo dentro del contexto de la creencia judía en un solo Dios (monoteísmo). Ningún judío creyente creería alguna vez en más de un Dios. Y Jesús creía en el único Dios, rezándole a su Padre como, “el único Dios verdadero”.[9]

Pero en esa misma oración, Jesús habló de haber existido siempre con su Padre. Y cuando Felipe le pidió a Jesús que les muestre al Padre, Jesús dijo, “Tanto tiempo como llevo con vosotros y ¿no has llegado a conocerme, Felipe? Quien me ve a mí está viendo al Padre”.[10] Entonces, la pregunta es: ¿Jesús estaba afirmando ser el Dios hebreo que creó el universo?

¿Jesús afirmó ser el Dios de Abraham y Moisés?

Jesús se refería a sí mismo de maneras que desconcertaban a sus seguidores. Tal como señala Piper, Jesús hizo la afirmación audaz de que, “antes de que Abraham naciera, ¡yo SOY!”[11] Le dijo a Marta y las personas a su alrededor, “Yo SOY la resurrección y la vida. El que cree en mí vivirá, aunque muera”.[12]Asimismo, Jesús decía cosas como, “Yo SOY la luz del mundo”[13], “Nadie llega al Padre sino por mí”[14]o, “Yo SOY la verdad” [15]. Éstas y otras afirmaciones suyas fueron precedidas por las palabras sagradas para nombrar a Dios: “Yo SOY” (ego eimi).[16] ¿Qué quiso decir Jesús con estas afirmaciones? ¿Y qué significado tiene el término “Yo SOY”?

Una vez más, debemos analizar el contexto. En las Sagradas Escrituras Hebreas, cuando Moisés preguntó a Dios su nombre en la zarza ardiente, Dios respondió, “Yo SOY”. Él le estaba revelando a Moisés que Él es el único Dios, que trasciende al tiempo y siempre ha existido. Increíblemente, Jesús usaba estas palabras sagradas para describirse a sí mismo. La pregunta es ¿por qué? Desde el tiempo de Moisés, ningún judío practicante se referiría nunca a sí mismo ni

a ningún otro hombre como “Yo Soy”. Por ello, las afirmaciones de “Yo SOY” de Jesús enfurecieron a los líderes judíos. Una vez, por ejemplo, algunos líderes le explicaron a Jesús por qué trataban de matarlo: “Porque tú, siendo hombre, te haces pasar por Dios” .[17]

El uso por Jesús del nombre de Dios enfureció a los líderes religiosos. Pero lo importante es que éstos estudiosos del Antiguo Testamento sabían exactamente lo que él estaba diciendo – él estaba afirmando ser Dios, el Creador del universo. Sólo esta afirmación habría conllevado la acusación de blasfemia. Entender a partir de estos textos que Jesús afirmó ser Dios claramente se justifica, no simplemente por sus palabras, pero también por la reacción a estas palabras.

C. S. Lewis inicialmente consideró que Jesús era un mito. Pero este genio literario que conocía los mitos muy bien concluyó que Jesús tiene que haber sido una persona real. Más aún, a medida que Lewis estudió las pruebas de la existencia de Jesús, se convenció de que Jesús no sólo fue real, sino de que fue diferente a cualquier otro hombre que haya vivido. Lewis escribió,

“Y allí está la verdadera sorpresa’ dice Lewis: ‘Entre estos judíos de pronto aparece un hombre que habla como si fuera Dios. Dice que puede perdonar los pecados. Dice que siempre ha existido. Dice que vendrá para juzgar al mundo al fin del tiempo”.[18]

Lewis pensaba que las afirmaciones de Jesús eran simplemente demasiado radicales y profundas para haber sido hechas por un maestro o líder religioso común. (Para ver un análisis más exhaustivo de la afirmación de Jesús de su divinidad, ver “¿Jesús afirmaba ser Dios?” http://y-jesus.org/spanish/more/jcg-jesus-afirmo-ser-dios/).

¿Qué clase de Dios?

Algunos sostienen que Jesús solamente estaba afirmando ser parte de Dios. Sin embargo, la idea de que todos somos parte de Dios, y que dentro de nosotros esta la semilla de la divinidad, simplemente no es un posible significado de las palabras y acciones de Jesús. Tales pensamientos son revisionistas, son ajenos a sus enseñanzas, ajenos a las creencias que expresó, y ajenos a cómo entendieron sus enseñanzas los discípulos.

Jesús enseñó que él es Dios de la manera que los judíos entendían a Dios y la manera que las Escrituras Hebreas describían a Dios, no de la manera en que el movimiento de la Nueva Era entiende a Dios. Ni Jesús ni su público habían sido criados viendo la Guerra de las Galaxias, por lo cual, cuando ellos hablaban de Dios, no estaban hablando de fuerzas cósmicas. Redefinir lo que Jesús quiso decir con el concepto de Dios es simplemente un mal enfoque histórico. Lewis explica que:

“Dejemos esto en claro. Entre los panteístas, como los hindúes, cualquiera podría decir que él es parte de Dios, o que es uno con Dios…Pero este hombre, dado que era un judío, no podría referirse a esa clase de Dios. Dios, en su idioma, significaba el Ser que está fuera del mundo, que lo había creado y era infinitamente distinto a cualquier otra cosa. Y cuando uno haya entendido eso, podrá ver que lo que dijo este hombre fue simplemente lo más escandaloso que alguna vez ha pronunciado un humano”.[19]

Por cierto, hay personas que aceptan a Jesús como un gran maestro, pero no están dispuestos a llamarlo Dios. Como deísta, hemos visto que Thomas Jefferson no tenía ningún problema con aceptar las enseñanzas de Jesús sobre la moral y la ética, a la vez que negaba su divinidad.[20] Pero como hemos señalado, y examinaremos en mayor profundidad, si Jesús no era quien afirmaba ser, entonces debemos analizar algunas otras alternativas, ninguna de las cuales harían de él un gran maestro moral. Lewis argumentó, “Lo que estoy tratando de impedir es que alguien diga esa cosa realmente absurda que la gente a menudo dice de Él: ‘Estoy listo para aceptar a Jesús como un gran maestro moral, pero no acepto su afirmación de ser Dios’. Esa es la única cosa que no debemos decir”.[21]

En su búsqueda de la verdad, Lewis sabía que respecto de la identidad de Jesús sólo podía ser la una o la otra. O Jesús era quien afirmaba ser – Dios encarnado – o sus afirmaciones eran falsas. Y si éstas eran falsas, Jesús no podría ser un gran maestro moral. Él estaría mintiendo intencionalmente o sería un demente con un complejo de Dios.

¿Es posible que Jesús estaba mintiendo?

Aún los críticos más severos de Jesús rara vez han dicho que era un mentiroso. Sin duda, esa etiqueta no concuerda con las elevadas enseñanzas morales y éticas de Jesús. Pero si Jesús no es quien afirmaba ser, debemos considerar la opción de que él engañaba a todos intencionalmente.

Uno de los trabajos políticos más conocidos y más influyentes de todos los tiempos fue escrito por Nicolás Maquiavelo en 1532. En su obra clásica, El Príncipe, Maquiavelo exalta el poder, el éxito, la imagen y la eficiencia por encima de la lealtad, la fe y la honestidad. Según Maquiavelo, mentir está bien si logra un fin político.

¿Podría Jesucristo haber construido toda su vida pastoral a partir de una mentira sólo para obtener el poder, la fama o el éxito? De hecho, los opositores judíos de Jesús trataron constantemente de exponerlo como un fraude y un mentiroso. Ellos lo inundaban con preguntas a fin de tenderle una trampa para que se contradijera. Sin embargo, Jesús respondía con una notable coherencia.

La pregunta que debemos analizar es, ¿qué podría motivar a Jesús a vivir su vida entera como una mentira? El enseñó que Dios se oponía a la mentira y a la hipocresía, por lo cual, él no lo estaría haciendo para complacer a su Padre. Él claramente no mintió para beneficio de sus seguidores, dado que todos menos uno fueron martirizados por no renegar de su Divinidad (ver "¿Los apóstoles creían que Jesús es Dios?" http://www.y-jesus.com/apostles_jesus_god_1.php). Y entonces, nos quedamos con sólo dos explicaciones razonables, cada una de las cuales es problemática.

Beneficio

Mucha gente ha mentido por ganancia personal. De hecho, la motivación de la mayoría de las mentiras es algún beneficio percibido para uno mismo. ¿Qué podría haber esperado ganar Jesús al mentir sobre su identidad? El poder sería la respuesta más obvia. Si la gente creía que él era Dios, él tendría un enorme poder. (Es por eso que muchos líderes antiguos, tales como los Césares, afirmaban su origen divino.)

El problema con esta explicación es que Jesús rechazó todos los intentos de posicionarlo para el poder establecido, y más bien criticó duramente a aquellos que abusaron de dicho poder y vivieron sus vidas persiguiéndolo. Además, él optó por acercarse a los marginados (las prostitutas y los leprosos), aquellos que no tenían poder, creando una red de gente cuya influencia era menos que cero. De una manera que sólo puede ser descrita como extraña, todo lo que Jesús hizo y dijo iba en dirección diametralmente opuesta al poder.

Parecería que, si el poder fue la motivación de Jesús, él habría evitado la cruz a toda costa. Sin embargo, en varias ocasiones, él les dijo a sus discípulos que la cruz era su destino y misión. ¿Cómo podría morir en una cruz romana traerle a uno poder?

La muerte, por supuesto, pone todo en perspectiva. Y mientras que muchos mártires han muerto por una causa en la que ellos creían, pocos han estado dispuestos a morir por una mentira conocida. Sin duda, toda esperanza para la propia ganancia personal de Jesús habría terminado en la cruz. Sin embargo, hasta su último suspiro, él se negó a renunciar a su afirmación de ser el único Hijo de Dios. El estudioso del Nuevo Testamento J.I. Packer señala que este título es una afirmación de la divinidad personal de Jesús.[22]

Un Legado

Por lo tanto, si Jesús estaba por encima de mentir para su propio beneficio, quizás sus afirmaciones radicales fueron falseadas con el propósito de dejar un legado. Pero la posibilidad de recibir una tremenda paliza y ser clavado a una cruz enfriaría rápidamente el entusiasmo de la mayoría de las superestrellas en potencia.

Y hay otro hecho fascinante. Si Jesús simplemente hubiera renunciado a su afirmación de ser el Hijo de Dios, él nunca habría sido condenado. Fue su afirmación de ser Dios y no estar dispuesto a retractarse de ello que lo llevó a la crucifixión.

Si aumentar su credibilidad y reputación histórica fue lo que motivó a Jesús a mentir, hay que explicar cómo un hijo de carpintero de un pueblo pobre de Judea pudo prever los eventos que catapultarían su nombre a la prominencia mundial. ¿Cómo sabría que su mensaje sobreviviría? Los discípulos de Jesús habían huido y Pedro lo había negado. No es precisamente la fórmula para dar inicio a un legado religioso.

¿Los historiadores creen que Jesús mintió? Los estudiosos han analizado en detalle las palabras y vida de Jesús para ver si hay alguna evidencia de un defecto en su carácter moral. De hecho, incluso los más ardientes escépticos están sorprendidos por la pureza moral y ética de Jesús.

Según el historiador Philip Schaff, no hay evidencia, ni en la historia de la iglesia ni la historia secular, de que Jesús haya mentido acerca de algo. Schaff argumentó,"¿Cómo, en nombre de la lógica, el sentido común y la experiencia, podría un hombre mentiroso, egoísta y depravado haber inventado, y continuamente mantenido desde el principio hasta el fin, el más puro y noble carácter conocido en la historia con el más perfecto aire de verdad y realidad?"[23]

La opción de mentiroso parece nadar contra corriente ante todo lo que Jesús enseñó, vivió, y por lo que murió. Para la mayoría de los estudiosos, simplemente no tiene sentido. Sin embargo, para negar las afirmaciones de Jesús, uno debe ofrecer alguna explicación. Y si las afirmaciones de Jesús no son verdaderas, y él no estaba mintiendo, la única opción que queda es que él debió haberse engañado a sí mismo.

¿Jesús podría haber sido enfermo mental?

Albert Schweitzer, quién fue galardonado con el Premio Nobel en 1952 por su trabajo humanitario, tenía sus propias opiniones sobre Jesús. Schweitzer concluyó que la locura era la causa de las afirmaciones de Jesús de ser Dios. Es decir, que Jesús estaba equivocado sobre sus afirmaciones, pero no mentía intencionalmente. Según esta teoría, Jesús en realidad se engañaba a sí mismo, creyendo realmente que él era el Mesías.

Lewis consideró esta opinión cuidadosamente. Lewis dedujo que si las afirmaciones de Jesús no eran ciertas, entonces él tendría que haber estado loco. Lewis argumenta que alguien que afirmaba ser Dios no sería un gran maestro moral. "Él podría ser un enfermo mental – al nivel de un hombre que dice ser un huevo hervido – o de lo contrario él sería el Diablo del Infierno".[24]

La mayoría de las personas que han estudiado la vida y las palabras de Jesús reconoce que él era extremadamente racional. Si bien su propia vida estuvo llena de inmoralidad y escepticismo personal, el renombrado filósofo francés Jean-Jacques Rousseau (1712-78) reconoció el carácter superior y el aplomo de Jesús: "Cuando Platón describe su hombre recto imaginario…él describe exactamente el personaje de Jesús…Si la vida y muerte de Sócrates son las de un filósofo, la vida y muerte de Jesús son las de un Dios".[25]

Bono concluye que "loco" es la última etiqueta que uno le podría poner a Jesús.

> “Lo que nos queda entonces es que Jesús era quien decía ser o si no, estaba totalmente chiflado. Es decir, estamos hablando de un loco al nivel de Charles Manson…No es broma. La idea de que todo el curso de la civilización para la mitad del mundo se hubiera visto cambiado y puesto de cabeza por un loco, para mí, es difícil de creer…” [26]

Entonces, ¿ Jesús fue un mentiroso o un demente, o fue el Hijo de Dios? ¿Podría haber estado en lo correcto Jefferson al etiquetar a Jesús de “sólo un buen maestro moral” a la vez que negaba su deidad? Es interesante que el público que escuchó a Jesús – tanto los creyentes como los enemigos – nunca lo considerara como un simple maestro moral. Jesús generó tres efectos principales en la gente que lo conoció: odio, terror o adoración.

Las afirmaciones de Jesucristo nos obligan a escoger. Como dijo Lewis, no podemos ubicar a Jesús en la categoría de ser solamente un gran líder religioso o un buen maestro moral. Este antiguo escéptico nos desafía a tomar nuestras propias decisiones sobre Jesús:

> “Uno debe elegir. O este hombre fue y es el Hijo de Dios, o si no, era un loco o algo peor. Uno puede callarlo por ser un tonto, escupirle y matarlo por ser un demonio o puede caer a sus pies y llamarlo Señor y Dios. Pero no nos permitamos disparates condescendientes de que fue un gran maestro humano. Él no nos dejó esa posibilidad. No era su intención hacerlo”.[27]

En su libro *Mere Christianity* (Mera cristiandad), Lewis explora las opciones respecto de la identidad de Jesús y concluye que él es exactamente lo que afirmaba ser. Su cuidadoso estudio de la vida y las palabras de Jesús llevó a este gran genio literario a renunciar a su anterior ateísmo y volverse un cristiano comprometido.

La gran pregunta de la historia de la humanidad es, “¿Quién es el verdadero Jesucristo?” Bono, Lewis e innumerables más han concluido que Dios visitó nuestro planeta en forma humana. Pero si eso es cierto, esperaríamos que él estuviera vivo hoy en día. Y eso es exactamente lo que creen sus seguidores.

¿Jesús realmente resucitó?

Los testigos presenciales de Jesucristo realmente hablaban y actuaban como si ellos creyeran que él hubiera resucitado físicamente de la muerte después de su crucifixión. Si ellos estaban equivocados, la cristiandad se fundó sobre la base de una mentira. Pero si tenía razón, dicho milagro sería una prueba de todo lo que dijo Jesús sobre Dios, sobre sí mismo y sobre nosotros.

Pero, ¿debemos creer en la resurrección de Jesús únicamente basados en la fe o hay pruebas históricas sólidas? Varios escépticos han estudiado los registros históricos a fin de probar la falsedad del relato de la resurrección. ¿Qué descubrieron?

Haga clic aquí para ver las pruebas de la afirmación más fantástica que jamás se ha hecho — ¡la resurrección de Jesucristo!

¿Jesús dijo qué pasa después de la muerte?

Si Jesús realmente resucitó, entonces debe saber qué hay al otro lado. ¿Qué dijo Jesús sobre el sentido de la vida y sobre nuestro futuro? ¿Hay muchos caminos a Dios, o Jesús dijo que él era el único camino? Lea las respuestas sorprendentes en “¿Por qué Jesús?”

Haga clic aquí para ver las pruebas de la afirmación más fantástica que jamás se ha hecho — ¡la resurrección de Jesucristo!

¿Jesús le puede dar sentido a la vida?

¿Puede Jesús contestar las grandes preguntas de la vida? ¿Quién soy?, ¿Por qué estoy aquí? y ¿A dónde me dirijo? Jesús hizo afirmaciones sobre la vida y nuestro propósito aquí en la Tierra, que se deben analizar antes de considerarlo poco compasivo o impotente. Este artículo, "¿Por qué Jesús?", estudia el misterio de por qué vino Jesús a la Tierra, y qué significa eso para nosotros.

¿Estaba Jesús el Messiah?

¿Qué pruebas existen de que Jesús es quien realmente afirmaba ser? ¿Cómo podemos saber que no era una especie de impostor? Veamos a algunos impostores famosos y si esa denominación le queda bien a Jesús, o si existen pruebas para sustentar sus afirmaciones.

Ferdinand Waldo Demara, Jr. fue llamado el gran impostor. Demara mantuvo identidades falsas como psicólogo, profesor universitario, jefe de una facultad universitaria, profesor de colegio y director de un penal. Incluso llegó a realizar cirugías como un falso doctor.

Algunas personas sostienen que Frank Abagnale fue aún mejor. Entre los 16 y 21 años, Abagnale fue uno de los estafadores más exitosos del mundo. Cobró $2.5 millones en cheques fraudulentos en cada uno de los 50 estados y en 26 países extranjeros. También logró hacerse pasar por piloto comercial, abogado, profesor universitario y pediatra antes de ser detenido por la policía francesa.

Si esta historia le suena conocida, probablemente es porque vio la película del 2002, *Catch Me If You Can (Atrápame si puedes)*, en la que el personaje de Abagnale fue interpretado por Leonardo DiCaprio (quien se hizo pasar por actor en *Titanic*).

¿Qué se tendría que hacer para superar los logros de Abagnale como estafador? Bueno, si Jesucristo no fue el Mesías que afirmó ser, no habría ninguno que le gane. No estamos hablando de estafar a miles de personas, como en el caso de Abagnale. Si Jesucristo fue un impostor, con su estafa engañó a miles de millones de personas y cambió el rumbo de 2,000 años de historia.

Entonces, ¿Jesús podría haber sido un Mesías falso, engañando incluso a los mejores especialistas en religión? ¿Es posible que lo hayan preparado sus padres o mentores desconocidos para ser el rey prometido que Israel había estado esperando?

En realidad, si Jesús fuera un impostor, él no sería la primera persona en la historia de Israel que mintió sobre ser el Mesías. A lo largo de los siglos anteriores al nacimiento de Jesús, y también después, surgieron muchos mesías autoproclamados, para luego ser desenmascarados como estafadores o locos.

Las antiguas profecías hebreas habían predicho el reinado de un futuro rey que traería la paz a Israel y sería su Salvador. Había un clima de expectación en toda la nación, que cautivaba las esperanzas y las aspiraciones de los judíos. En un ambiente como el de Israel, ¿no sería posible que una persona no cualificada haya sido amoldada, o se

haya amoldado para encajar con el molde del Mesías? La respuesta a esa pregunta depende de las profecías sobre el Mesías del Antiguo Testamento.

Los portavoces de Dios

Según las Sagradas Escrituras, el Dios de los Hebreos hablaba con su pueblo a través de sus profetas, hombres y mujeres que estaban especialmente compenetrados con Dios y que podían ser parte o no de la clase religiosa dirigente. Algunos de los mensajes de los profetas eran para el presente; otros eran para el futuro. En todo caso, su función era proclamar las declaraciones y revelaciones de Dios al pueblo.

Por lo general, ser un profeta era parecido a trabajar en una fábrica de embalaje de carnes, siendo uno de los trabajos más peligrosos del mundo. Aún cuando ellos decían la verdad, los profetas podían ser asesinados o encarcelados por personas a quienes no les gustaba lo que ellos decían. (A algunos reyes no les gustaba recibir malas noticias.) Según los relatos históricos, al profeta Isaías lo cortaron por la mitad con una sierra.

Entonces, considere el dilema de un profeta: la muerte si se demostraba que no tenía razón y la posibilidad de la muerte cuando sí tenía razón. Ningún verdadero profeta quería ofender a Dios, y tampoco querían ser cortados por la mitad. Por ello, la mayoría de los profetas esperaban hasta estar totalmente seguros de que Dios les había hablado, y si no, no decían nada. Los reyes empezaron a temblar ante sus palabras. Los mensajes de un verdadero profeta nunca eran equivocados.

Aquí se nos presenta una pregunta: ¿cómo se compara la precisión de estos profetas bíblicos a los adivinos de hoy?

¿Profetas vs adivinos?

Para ver si la precisión de los adivinos modernos se acerca a la de los profetas bíblicos, usemos a Jean Dixon como ejemplo. Esta adivina estadounidense parecía tener una habilidad especial para predecir eventos futuros. Sin embargo, tras analizarla, su reputación no parece justificarse.

Por ejemplo, Dixon tuvo una visión de que el 5 de febrero de 1962 nacía un niño en el Medio Oriente que transformaría el mundo para el año 2000. Este hombre especial crearía una religión mundial unificada y traería consigo la paz mundial duradera. Ella vio una cruz crecer sobre este hombre hasta cubrir el mundo entero. Según Dixon, este niño sería un descendiente de la Reina Nefertiti del antiguo Egipto.[1] ¿Dónde está este hombre? ¿Usted lo ha visto? ¿Y qué tal esa paz mundial duradera? ¿Qué linda es no?

En realidad, un análisis exhaustivo de su predicción da como resultado dos hechos indiscutibles. Su índice de precisión es equivalente al de personas que simplemente adivinan el futuro, y sus predicciones más publicitadas que dijeron haberse cumplido eran profecías tan intencionalmente vagas que muchos otros eventos se podrían haber considerado realizaciones de las mismas. Incluso en muchas ocasiones se ha demostrado que las predicciones tan ampliamente divulgadas de Nostradamus son incorrectas, a pesar de que sus profecías vagas son difíciles de desmentir.[2] Por ejemplo, ésta es una de las predicciones de Nostradamus:

“Toma a la diosa de la Luna, para su Día y Movimiento: Un desesperado viajero y testigo de las Leyes de Dios, al despertar a las grandes regiones del mundo a la voluntad de Dios (La Voluntad de Uno)”.[3]

Se dice que esto está relacionado a la muerte de la Princesa Diana. (Usted probablemente había pensado en Margaret Thatcher.) Profecías como ésta son tan vagas como ver imágenes en las nubes. Sin embargo, algunas personas insisten que son pruebas de la realización de una profecía de Nostradamus. Deja lugar a muchas dudas, pero es difícil de refutar.

Y ésta generalmente es la trayectoria de los adivinos. Cuando el libro *"The People's Almanac"* investigó las predicciones de 25 de los principales videntes, encontraron que el 92 por ciento de las predicciones habían resultado incorrectas. El otro 8 por ciento era cuestionables y podían ser basadas en la suerte o un conocimiento general de las circunstancias.[4] En otros experimentos con los videntes más destacados, su índice de precisión ha sido calculado en alrededor del 11 por ciento, que no sería un promedio tan malo si no fuera porque las personas que adivinan al azar sobre el futuro tienen los mismos resultados. Esto no refuta todas las predicciones sobre el futuro, pero sí explica por qué los videntes no se ganan la lotería.

La diferencia entre los adivinos y los profetas parece ser más de categoría que de grado. Los profetas hicieron declaraciones específicas sobre hechos futuros relacionados al desarrollo del plan de Dios – y lo hicieron con una precisión constante. Los adivinos tienen un carácter más mercenario, dándoles vagas descripciones del futuro a un mercado que está dispuesto a pagar por sus servicios. Ofrecen información sensacional, pero tienen un historial deficiente.

Una perspectiva sobre las profecías religiosas

Las profecías pueden ser místicas, metafísicas, y, por decirlo de alguna manera, perturbadoras. Hacen pensar en imágenes de sesiones de espiritismo y otros mundos. En la Guerra de las Galaxias hay una predicción sobre una persona que traería equilibrio a la Fuerza. Las películas del Señor de los Anillos desarrollan sus temas ficticios alrededor de palabras proféticas. Pero ése es el mundo de la imaginación.

Respecto del mundo real, se dice que si una persona conociera sólo un minuto del futuro, ésta podría dominar el mundo. Piénselo. Un minuto de conocer cada mano que se reparte en el Trump Casino. Usted sería la persona más rica del mundo y Donald sería un repartidor de correo.

Pero en el mundo de la religión, las profecías cumplen una función importante. Se convierte en una forma segura de saber si alguien dice las palabras de Dios o no, porque sólo un Dios omnisciente podría conocer el futuro por completo. Y al respecto, la profecía del Antiguo Testamento es única, dado que los libros sagrados de otras religiones no contienen profecías de predicción. Por ejemplo, si bien el *Libro de Mormón* y el *Veda* hindú dicen ser de inspiración divina, no hay realmente ningún medio a través del cual corroborar sus afirmaciones, a uno simplemente le queda "Sí, eso suena como algo que podría decir Dios".

El estudioso de la Biblia Wilbur Smith comparó las profecías de la Biblia con otros libros históricos, y dijo que la Biblia "es el único libro que alguna vez fue escrito por el hombre, o por un grupo de hombres, en el que se pueden encontrar un gran número de profecías sobre naciones individuales, Israel, todos los pueblos del mundo y ciertas ciudades, y sobre el que estaba por nacer que sería el Mesías".[5] Así, la Biblia afirma ser de inspiración divina de una manera que se puede confirmar o refutar.

Y si uno ve este grado de precisión desde una perspectiva cotidiana, puede darse cuenta de lo asombroso que es. Por ejemplo, sería milagroso que en 1910 usted haya predicho que un hombre llamado George Bush ganaría las elecciones del 2000. Pero imagínese si hubiera incluido algunos de los siguientes detalles en la predicción:

• El candidato con más votos totales perdería las elecciones.

• Todas las principales cadenas televisivas anunciarían al ganador y luego cambiarían sus anuncios.

• Un estado (Florida) sería determinante para la elección.

• La Corte Suprema de los EE.UU. finalmente determinaría quién era el ganador.

Si esto hubiera ocurrido, le pondrían su nombre a las iglesias y habrían estatuillas suyas pegadas a los paneles de los autos. Pero usted no lo hizo, y por eso no hay. Por más difícil (o imposible) que hubiera sido predecir esta secuencia de eventos de manera precisa en 1910, las probabilidades son muchísimo más difíciles para Jesús, o para que cualquier persona haya cumplido todas las profecías hebreas para el Mesías. Hay 61 profecías específicas y casi 300 referencias sobre el Mesías en el Antiguo Testamento, que fue escrito cientos de años antes del nacimiento de Jesús.[6]

Según el requisito hebreo de que una profecía debe tener un 100 porciento de precisión, el verdadero Mesías de Israel tiene que cumplir con todas ellas, o si no, no es el Mesías. Por lo tanto, la pregunta que confirmaría a Jesús, o que lo haría responsable del mayor engaño del mundo es si él cumplió y encajaba con estas profecías del Antiguo Testamento.

¿Cuáles son las probabilidades?

Veamos dos profecías específicas sobre el Mesías que aparecen en el Antiguo Testamento.

“Pero tú, oh Belén Efrata, eres sólo una pequeña aldea entre todo el pueblo de Judá. No obstante, de ti saldrá un gobernante para Israel, cuyos orígenes vienen desde la eternidad”. (Miqueas 5:2, NTV)

“Muy bien, el Señor mismo les dará la señal. ¡Miren! ¡La virgenconcebirá un niño! Dará a luz un hijo y lo llamarán Emanuel (que significa “Dios está con nosotros”)”. (Isaías 7:14, NTV)

Ahora, antes de considerar las otras 59 profecías, usted debe parar y preguntarse a sí mismo cuántas personas en la categoría de posible Mesías en toda la historia nacieron en el pueblo de Belén a una virgen. “Bueno, a ver…está mi vecino Jorge, pero no, él no puede ser…él nació en Brooklyn”. Para el caso de que 61 profecías detalladas sean cumplidas por una sola persona, estamos hablando de probabilidades prácticamente imposibles.

Cuando los científicos forenses descubren una correspondencia de perfiles de ADN, las probabilidades de que sea la persona equivocada suele ser menos que uno en miles de millones (para que lo tengan en cuenta los criminales). Parecería que estamos en el mismo rango de probabilidades, el mismo número de ceros, al considerar que una sola persona cumpla con estas profecías.

El profesor universitario de matemáticas Peter Stoner les dio a 600 alumnos un problema matemático de probabilidades que determinaría las probabilidades de que una sola persona cumpla con ocho profecías específicas. (No es lo mismo que lanzar una moneda al aire ocho veces seguidas y que salga la cara cada vez.) Primero, los alumnos calcularon las probabilidades de que una persona cumpla todas las condiciones de una profecía específica, como ser traicionado por un amigo por 30 piezas de plata. Luego, los alumnos intentaron calcular las probabilidades para las ocho profecías combinadas.

Los alumnos calcularon que las probabilidades de que una persona cumpla las ocho profecías eran astronómicas – uno en diez elevado a la 21 potencia (10^{21}). Para ilustrar ese número, Stoner dio el siguiente ejemplo: “Primero, cubre toda la masa de la Tierra con monedas de dólar hasta 120 pies de altura. Luego, pon una marca especial en uno de esos dólares y entiérralo al azar. En tercer lugar, dile a una persona que viaje a la Tierra y seleccione la moneda marcada, con los ojos vendados, entre las billones de monedas”.[7]

Las personas pueden hacer muchas cosas raras con los números (sobre todo cuando se tiene un apellido como ése), por lo que es importante mencionar que el trabajo de Stoner fue revisado por la Asociación Científica de los Estados Unidos (*American Scientific Association*), que dijo, “El análisis matemático…se basa en principios de la probabilidad que son completamente correctos, y el Profesor Stoner ha aplicado dichos principios de una manera correcta y convincente”.[8]

A esa introducción, le agregaremos seis predicciones más a las dos que ya hemos considerado, con lo cual llegamos a las ocho predicciones del Profesor Stoner:

Profecía: El Mesías sería del linaje del Rey David.Jeremías 23:5600 a.C.	**Realización:** “Jesús…el hijo de David…”.Lucas 3:23, 314 a.C.
Profecía: El Mesías sería traicionado por 30 piezas de plata.Zacarías 11:13487 a.C.	**Realización:** “Y ellos le dieron treinta piezas de plata”.Mateo 26:1530 d.C.
Profecía: Se clavaría las manos y los pies del Mesías, atravesándolos.Salmos 22:161000 a.C.	**Realización:** “Cuando llegaron a un lugar llamado «La Calavera», lo clavaron en la cruz y a los criminales también, uno a su derecha y otro a su izquierda”.Lucas 23:3330 d.C.
Profecía: La gente tiraría dados por la ropa del Mesías.Salmos 22:181000 a.C.	**Realización:** “Los soldados… tomaron la túnica, la cual no tenía costura y había sido tejida de arriba a abajo en una sola pieza. Así que dijeron: “En lugar de rasgarla, tiremos los dados para ver quién se la queda”.Juan 19:23-2430 d.C.
Profecía: El Mesías aparecería montado en un burro.Zacarías 9:9500 a.C.	**Realización:** “Llevaron la burra y su cría, pusieron sus prendas sobre la cría, y Jesús se sentó allí”.Mateo 21:730 d.C.
Profecía: Se enviaría a un mensajero para anunciar al Mesías.Malaquías 3:1500 a.C.	**Realización:** Juan les dijo, “Yo bautizo con agua, pero aquí mismo, en medio de la multitud, hay alguien a quien ustedes no reconocen”.Juan 1:2627 d.C.

Las ocho profecías sobre el Mesías que hemos revisado fueron escritas por hombres de distintas épocas y lugares, de 500 a 1,000 años antes de que nazca Jesús. Por ello, no hay ninguna posibilidad de una confabulación entre ellos. Note también la especificidad. Esto no es como una predicción de Nostradamus – “Cuando la Luna se vuelva verde, una haba verde se encontrará encubierta al lado del camino”.

Fuera de su control

Imagínese ganar la lotería Powerball con sólo un boleto entre millones de boletos vendidos. Ahora imagínese ganar cien de estas loterías seguidas. ¿Qué pensaría la gente? Sí, “¡Fue trampa!”

A lo largo del tiempo, se ha dicho algo parecido sobre la realización por Jesús de las profecías del Antiguo Testamento. Se acepta que Jesús cumplió las profecías mesiánicas, pero lo acusan de vivir su vida de manera que intencionalmente las cumpla. Es una objeción razonable, pero no es tan plausible como puede parecer.

Considere la naturaleza de sólo cuatro de las profecías mesiánicas:

- Su linaje sería de David (Jeremías 23:5).
- Su nacimiento sería en Belén (Miqueas 5:2).
- Él migraría a Egipto (Oseas 11:1).

- Él viviría en Nazaret (Isaías 11:1).[9]

Y, ¿qué podría hacer Jesús para cumplir con estas profecías? Ni él ni sus padres tenían ningún control sobre su linaje. Su nacimiento en Belén fue el resultado de un censo ordenado por César Augusto. El traslado de sus padres a Egipto fue a causa de la persecución del Rey Herodes. Y una vez que había muerto Herodes, los padres de Jesús lógicamente decidieron reasentarse en Nazaret.

Incluso si a una temprana edad un Jesús impostor hubiera notado las profecías que cumplió accidentalmente, y hubiera decidido tratar de ver si podía cumplir con el resto (como si alguien decidiera ganar todas y cada una de las manos en un juego de cartas), las probabilidades igual estarían imposiblemente en su contra. Considere algunos de los factores en las profecías que ya hemos mencionado: el Mesías sería traicionado por 30 piezas de plata; sería asesinado mediante la crucifixión; y la gente tiraría dados por su ropa. Todas estas profecías se cumplieron para Jesús, ¿pero qué control tenía él sobre cualquiera de ellas?

Los estudiosos de la Biblia nos cuentan que casi 300 referencias a las 61 profecías específicas del Mesías que fueron cumplidas por Jesucristo. Las probabilidades de que una persona cumpla tantas profecías estarían más allá de cualquier posibilidad matemática. Nunca podría llegar a suceder, sin importar cuánto tiempo pasara. El cálculo de un matemático de estas probabilidades imposibles fue, “una posibilidad entre un billón, billón, billón, billón, billón, billón, billón, billón, billón, billón, billón, billón, billón”.[10]

A Bertrand Russell, un ateo decidido, se le preguntó en una entrevista en la revista Look qué pruebas tendrían que haber para que él crea en Dios. Russell respondió, “Bueno, si yo escucho una voz del cielo y ésta predice una serie de cosas y éstas llegan a ocurrir, entonces supongo que tendría que creer que existe algún tipo de ser sobrenatural”.

El estudioso de la Biblia Norman Geisler dijo en respuesta al escepticismo de Russell, “Yo diría, ‘Sr. Russell, sí hubo una voz del cielo; predijo muchas cosas; y sin lugar a dudas las hemos visto ocurrir”.[11]Geisler se refería al hecho de que solamente un Ser transcendente que estuviera fuera del tiempo sería capaz de predecir eventos futuros de manera precisa.

La prueba en un frasco

Hemos visto las pruebas de la realización por Jesús de las profecías mesiánicas desde todos los ángulos menos uno. ¿Y si los escribas cristianos que copiaron los manuscritos de Isaías y los demás libros proféticos del Antiguo Testamento los modificaron para que coincidan con la vida de Jesús?

Esta pregunta la han hecho muchos especialistas y escépticos. Y parece posible, e incluso plausible, a primera vista. Evitaría convertir a Jesús en un impostor mentiroso, lo cual parece poco probable, y explicaría la asombrosa precisión de su realización de las profecías. Entonces, ¿cómo podemos saber que los libros proféticos del Antiguo Testamento, como Isaías, Daniel y Miqueas, fueron escritos cientos de años antes de Cristo?, como se pretende. Y si fuera así, ¿cómo podemos saber que los cristianos no modificaron los textos más adelante?

Durante 1,900 años, muchos escépticos sostuvieron firmemente esa teoría, sobre la base de la imposibilidad humana de predecir los eventos futuros de manera precisa. Pero luego pasó algo que extinguió todo el entusiasmo por una conspiración clandestina. Se llaman los Manuscritos del Mar Muerto.

Hace medio siglo, el descubrimiento de los manuscritos del Mar Muerto les proporcionó a los estudiosos de la Biblia copias de los libros del Antiguo Testamento que eran mucho más antiguos que cualquier otro que se había conocido. Pruebas exhaustivas comprobaron que muchas de estas copias fueron hechas aún antes del nacimiento de Jesucristo. Y son prácticamente idénticos a los textos de la Biblia que ya habíamos estado usando.

Por ello, aún los especialistas que niegan que Jesús fuera el Mesías, aceptan que estos manuscritos fueron previos a su nacimiento, y por lo tanto, aceptan que las profecías que contienen sobre el Mesías no fueron modificadas a fin de adaptarse a Jesús.

Si estas predicciones fueron cumplidas tan precisamente a través de la vida de Jesús, parece lógico preguntarse por qué no eran capaces de verlo todas las personas en Israel. Pero su crucifixión nos demuestra que no todos lo pudieron ver. Como dijo el apóstol Juan sobre Jesús, "Vino a los de su propio pueblo, y hasta ellos lo rechazaron". (Juan 1:11, NTV). ¿Por qué?

Al considerar la historia de conflicto de Israel, a partir de la definición del Mesías es fácil llegar a pensar que se trata de la idea de un guerrero político por la libertad. Se puede entender que una persona judía que vivía en el siglo primero podría haber pensado, ¿Cómo puede ser que ha venido el Mesías y que Israel siga oprimido bajo la ocupación romana?

Aunque Jesús cumplió las profecías mesiánicas, lo hizo de maneras que nadie esperaba. Buscó lograr una revolución moral y espiritual, no una revolución política, y lograba sus objetivos a través de la abnegación y el servicio humilde, la curación y la enseñanza. Mientras tanto, Israel buscaba un nuevo Moisés o Josué, que los dirija en una conquista para recuperar su antiguo reino.

Evidentemente muchos judíos de la época de Jesús sí lo reconocieron como el Mesías, siendo judía toda la fundación de la iglesia cristiana. Sin embargo, la mayoría no lo hizo. Y no es tan difícil entender por qué.

Para entender mejor el malentendido de los judíos del primer siglo, considere esta profecía mesiánica que fue escrita por el profeta Isaías 700 años antes de que nazca Jesús. ¿Se refería a Jesús?

"Todos nosotros nos hemos extraviado como ovejas; hemos dejado los caminos de Dios para seguir los nuestros. Sin embargo, el Señor puso sobre él los pecados de todos nosotros".

"Fue oprimido y tratado con crueldad, sin embargo no dijo ni una sola palabra. Como cordero fue llevado al matadero. Y como oveja en silencio ante sus trasquiladores, no abrió su boca. Después de aprehenderlo y juzgarlo, le dieron muerte. ¿Pero quiénes se daban cuenta que él moría por sus pecados – que él estaba sufriendo su castigo? Él no había hecho nada malo, y jamás había engañado a nadie. Pero fue enterrado como un criminal; fue puesto en la tumba de un hombre rico".

"Formaba parte del buen plan del Señor aplastarlo y causarle dolor. Sin embargo, cuando su vida sea entregada en ofrenda por el pecado, tendrá muchos descendientes.…Y a causa de lo que sufrió mi siervo justo hará posible que muchos sean contados entre los justos, porque él cargará con todos los pecados de ellos". (Partes de Isaías 53:6-11, NTV)

Al colgar Jesús de la cruz, se puede entender que algunos hayan pensado, "¿Cómo puede ser éste el Mesías?" Al mismo tiempo, otras personas pueden haber pensado, "¿De quién más podría estar hablando Isaías?"

Impostor imposible

Entonces, ¿qué debemos pensar del hecho de que Jesús haya cumplido tantas profecías escritas cientos de años antes de su nacimiento? Leonardo DiCaprio… es decir, Frank Abagnale, puede haber sido un gran impostor, pero incluso él fue descubierto cuando llegó a tener la edad suficiente para tomarse una cerveza legalmente.

Jesús no parece un Frank Abagnale más capaz. Él está en otra categoría totalmente diferente. Ningún impostor podría haberse salido con la suya con las probabilidades que planteaban en su contra las profecías hebreas.

¿Y eso qué significa? Surgen dos conclusiones: En primer lugar, sólo un Ser trascendente podría realizar estos eventos. Y en segundo lugar, hace que todas las demás afirmaciones de Jesús sean creíbles y se merezcan ser consideradas muy en serio.

En el evangelio de Juan, Jesús afirmó, “Yo soy el camino, la verdad y la vida”. Hay pruebas abrumadoras que parecen indicar que la firma en ese cheque no es una falsificación.

¿Jesús realmente resucitó?

La gran pregunta de nuestro tiempo es “¿Quién es el verdadero Jesucristo?” ¿Fue sólo un hombre excepcional, o era Dios encarnado, como creyeron Pablo, Juan y sus otros discípulos?

Los testigos directos de Jesucristo realmente hablaban y actuaban como si ellos creyeran que él resucitó de la muerte después de su crucifixión. Si ellos estaban equivocados, el cristianismo se fundó sobre la base de una mentira. Pero si tenían razón, dicho milagro sería una prueba de todo lo que dijo Jesús sobre Dios, sobre sí mismo y sobre nosotros.

¿Debemos creer en la resurrección de Jesús únicamente basados en la fe o hay pruebas históricas sólidas? Varios escépticos han estudiado los registros históricos a fin de probar la falsedad del relato de la resurrección. ¿Qué descubrieron?

Haga clic aquí para echar un vistazo a las pruebas de la afirmación más fantástica jamás se ha hecho — la resurrección de Jesucristo!

¿Se levantó Jesús de entre los muertos?

Conteo de Cuerpo:

Todos se preguntan qué será de nosotrosdespués de nuestra muerte. Cuando muere un ser querido, nuestro anhelo es que él o ella de nuevo después de nuestro turno.

¿Tendremosuna reunión gloriosa con los que amamos es la muerte o el final de toda la conciencia?

Jesús enseñó que la vida no termina después denuestro cuerpo muere. Hizo esta afirmaciónsorprendente: ”Yo soy la resurrección y la vida.Aquellos que creen en mí, aunque muera comotodo el mundo, volverán a vivir. ”De acuerdo atestigos oculares más cercano a él, Jesús ledemostró su poder sobre la muerte al resucitar deentre los muertos después de haber sidocrucificado y enterrado por tres días. Es esta creencia la que ha dado esperanza a los cristianos durante casi 2000 años.

El ateo Bertrand Russell escribió en 1925, “Yo creo que cuando yo muera me podriré, y nada de mi propio ego va a sobrevivir.”[1] Bueno, eso es bueno. Russell claramente cruzaba la línea de lo malhumorado, pero todos nosotros nos preguntamos, con quizás más optimismo, qué nos pasará cuando muramos.

Si la vida después de la muerte no es una opción, entonces Russell tiene razón; nuestros cuerpos se pudrirán y nada más de nosotros va a sobrevivir. Nada de conciencia. Nada de felicidad. Nada de esperanza. Y dejando a un lado varias décadas de existencialismo, lo que eso realmente significa es un mundo accidental sin un propósito final.

Lo que hace que Jesús sea único entre los líderes religiosos y entre los grandes líderes en general, es su relación con la muerte. Los líderes se han encontrado con todas formas de muertes prematuras-asesinatos, muerte auto-infligida o muerte accidental, antes de que el mundo estuviera listo para su ida. Pero no obstante la muerte los buscó y los

encontró. Jesús no es único en que sus enemigos lo mataron; lo que no tiene precedentes, si los evangelios han de ser creídos, es que él predijo como y cuando pasaría y se resigno a ello (en realidad lo eligió), declarando que la muerte no tiene poder sobre él.

El teólogo R.C. Sproul ha declarado, “La afirmación de resurrección es vital para el cristianismo. Si Cristo ha sido levantado de la muerte por Dios, entonces él tiene los credenciales y certificado que ningún otro líder religioso posee. Buda está muerto. Mahoma está muerto. Moisés está muerto. Confucio está muerto. Pero, de acuerdo con… el cristianismo, Cristo está vivo.”[2]

Tan diferente y anormal es todo esto que una parte de nosotros nos gustaría rechazarlo como un mito. Pero ¿ha de ser la resurrección relegada a una historia de escuela dominical-o hay evidencias?

El investigador Josh McDowell dijo,

> “Después de más de setecientas horas de estudiar este tema y minuciosamente investigar su fundamento, he llegado a la conclusión que la resurrección de Jesucristo es uno de los más malvados, mal intencionados, despiadados engaños jamás impuestos en las mentes de los hombres, O es el más fantástico hecho de la historia.”[3]

Correcto, entonces ¿cuál es? Mantengamos nuestras mentes abiertas.

Cínicos y Escépticos

Pero no todo el mundo esta dispuesto a examinar justamente la evidencia. Bertrand Russell admite que él tomo de Jesús lo que “no concernía” con hechos históricos.[4] El historiador Joseph Campbell, sin citar evidencia, tranquilamente dijo a su audiencia de televisión de PBS que la resurrección de Jesús no fue un hecho real. [5] Otros estudiosos como John Dominic Crossan del Seminario Jesús, están de acuerdo con él.[6] Ninguno de estos escépticos presentan evidencia a sus opiniones.

Verdaderos escépticos, en oposición con los cínicos, están interesados en la evidencia. En una revista editorial escéptica llamada “¿Qué es un escéptico?” la siguiente definición es dada: “Escepticismo es… la aplicación de la razón a alguna y todas las ideas-no se permiten vacas sagradas. En otras palabras… los escépticos no inician una investigación cerrados a la posibilidad de que un fenómeno podría ser real o de que una afirmación podría ser cierta. Cuando decimos que somos “escépticos”, queremos decir que debemos ver poderosa evidencia antes de creer.”[7]

A diferencia de Russell y Crossan, muchos escépticos verdaderos han investigado la evidencia de la resurrección de Jesús. En este artículo vamos a escuchar de alguno de ellos y ver como ellos analizaron la evidencia de lo que es quizás la más importante pregunta en la historia de la raza humana: ¿Realmente se levanto Jesús de entre los muertos?

Profecía Propia

Con antelación a su muerte, Jesús le dijo a sus discípulos que él sería traicionado, arrestado, y crucificado y que él volvería a la vida tres días después. ¡Ese es un plan extraño! ¿Qué había detrás de él? Jesús no era un artista dispuesto a actuar por imposición humana; él prometió que su muerte y resurrección le demostraría a la gente (si sus mentes y corazones estaban abiertos) que él ciertamente era el Mesías.

El estudioso en Biblia Wilbur Smith comentó acerca de Jesús:

> “Cuando él dice que Él mismo se levantaría otra vez de la muerte, el tercer día después de que él fue crucificado, Él dice algo que solo un tonto se atrevería a decir, si esperaba más devoción de cualquiera de sus discípulos—a menos

que Él estuviera seguro que iba a resucitar. Ningún fundador de cualquier religión del mundo conocida por los hombres jamás se atrevió a decir una cosa como esta.”[8]

En otras palabras, ya que Jesús le había dicho claramente a sus discípulos que se levantaría de nuevo de entre los muertos, el fracaso de mantener esa promesa lo expondría como un fraude. Pero nos estamos adelantando. ¿Cómo murió Jesús antes que él (si lo hizo) se levantara de nuevo?

Una Muerte Horrible y Después...?

Usted sabe como fueron las últimas horas de vida en la tierra de Jesús si usted vio la película del guerrero/corazón valiente, Mel Gibson. Si usted se perdió partes de La Pasión de Cristo porque estaba protegiendo sus ojos (hubiera sido más fácil simplemente grabar la película con un filtro rojo en la cámara), solo voltee a las últimas paginas de cualquier evangelio en su Nuevo Testamento para averiguar lo que se perdió.

Como predijo Jesús, él fue traicionado por uno de sus propios discípulos, Judas Iscariote, y fue arrestado. En un juicio simulado por medio del gobernador romano, Poncio Pilatos, fue declarado culpable de traición y condenado a morir en una cruz de madera. Antes de ser clavado a la cruz, Jesús fue brutalmente golpeado con un gato romano de nueve colas, un látigo con trozos de hueso y metal que rasgarían la carne. Recibió puñetazo repetidamente, pateado, y escupido.

Después, utilizando mazos, los verdugos romanos golpearon el pesado hierro forjado clavado en las muñecas y pies de Jesús. Finalmente dejaron caer la cruz en un agujero en la tierra entre otras dos cruces que cargaban a ladrones condenados.

Jesús colgó allí por aproximadamente seis horas. Luego, a las 3:00 de la tarde—esa es la hora exacta en que el cordero de la Pascua había sido sacrificado como ofrenda por los pecados (un pequeño simbolismo allí, ¿te parece?)—Jesús grito, “consumado es” (en Arameo), y murió. De repente, el cielo se puso oscuro y un terremoto sacudió la tierra.[9]

Pilatos quería confirmación de que Jesús estaba muerto antes de permitir que su cuerpo fuera sepultado. Entonces un guardia romano hundió una lanza a su costado. La mezcla de sangre y agua que fluyo fue una clara indicación de que Jesús estaba muerto. El cuerpo de Jesús fue entonces bajado de la cruz y sepultado en la tumba de José de Arimatea. La guardia romana siguiente sello la tumba, y la cuidó las veinticuatro horas reloj.

Mientras tanto, los discípulos de Jesús estaban en shock. El Dr. J.P. Moreland escribe de su estado mental. “Ellos ya no tenían confianza de que Jesús había sido enviado por Dios. Ellos también habían sido enseñados que Dios no dejaría a su Mesías sufrir la muerte. Entonces se dispersaron. El movimiento de Jesús estaba prácticamente detenido en sus sendas.”[10]

Toda esperanza estaba vencida. Roma y los líderes judíos habían prevalecido—o eso parecía.

Algo Pasó

Pero no era el fin. El movimiento de Jesús no desapareció (obviamente), y de hecho el cristianismo existe hoy como la más grande religión del mundo. Por lo tanto, tenemos que saber que paso después de que el cuerpo de Jesús fue bajado de la cruz y puesto en la tumba.

En un artículo del *New York Times*, Peter Steinfels cita los sorprendentes eventos que ocurrieron tres días después de la muerte de Jesús:”Poco después de que Jesús fue ejecutado, sus seguidores fueron de repente impulsados de ser un desconcertante y encogido grupo a ser gente cuyo mensaje sobre la vida de Jesús y la venida del reino, es predicado

al riesgo de sus vidas, eventualmente cambió un Imperio. Algo pasó. … ¿pero qué exactamente?”[11] Esa es la pregunta que tenemos que contestar con una investigación sobre los hechos.

Sólo hay cinco explicaciones posibles de la presunta resurrección de Jesús, como se retrata en el Nuevo Testamento:

1. Jesús realmente no murió en la cruz.
2. La “resurrección” fue una conspiración.
3. Los discípulos estaban alucinando.
4. Los relatos son legendarios.
5. Realmente pasó.

Vamos a caminar a través de estas opciones y ver cual se adapta mejor a los hechos.

¿Estaba Muerto Jesús?

“Marley estaba muerta como una piedra, de eso no había duda.” Así comienza el villancico navideño de Charles Dickens, el autor no quería que nadie estuviera equivocado en cuanto al carácter sobrenatural de lo esta por tomar lugar. De la misma manera, antes de asumir el papel de CSI y juntar las piezas de evidencia de una resurrección, debemos primero establecer que hubo, de hecho, un cadáver. Después de todo, ocasionalmente los periódicos informan sobre un “cadáver” en una morgue que luego empezó a moverse y fue restaurado. ¿Podría haber pasado algo como eso con Jesús?

Algunos han propuesto que Jesús vivió a pesar de la crucifixión y fue revivido por el frío, aire húmedo en la tumba-“Un momento, ¿Por cuánto tiempo estuve fuera?” Pero esa teoría no parece cuadrar con la evidencia médica. Un artículo en la revista American Medical Association explica por qué esta llamada “teoría del desvanecimiento” es insostenible: “Claramente, el peso de evidencia histórica y médica indicaba que Jesús estaba muerto. … La lanza, hundida entre Su costilla derecha, probablemente perforo no solo su pulmón derecho, pero también el pericardio y corazón y de ese modo aseguraron su muerte.”[12] Pero el escepticismo acerca de este veredicto puede ser justificado, como este caso ha estado archivado por 2000 años. Al menos, necesitamos una segunda opinión.

Un lugar para encontrar eso es en los reportes de historiadores no cristianos de alrededor del tiempo que Jesús vivió. Tres de estos historiadores mencionaron la muerte de Jesús.

- Lucio (c.120-después 180 d.C. se refirió a Jesús como un sofista crucificado (filosofo).[13]
- Josefo (c.37-c.100 d.C.) escribió, “En este tiempo apareció Jesús, un hombre sabio, porque el era un emprendedor de obras asombrosas. Cuando Pilatos lo condenó a la cruz, los principales hombres entre nosotros, lo habían acusado, aquellos que lo amaron no cesaron de hacerlo.”[14]
- Tácito (c.56-c.120 d.C.) escribió, “Christus, de quien el nombre tuvo su origen, sufrió la extrema sanción… en las manos de nuestro procurador, Poncio Pilatos.”[15]

Esto es un poco como ir entre los archivos y buscando aquel de un día de primavera en el primer siglo. The Jerusalem Post publicó en primera página una historia diciendo que Jesús fue crucificado y muerto. No esta mal el trabajo de detective, y bastamente concluyente.

De hecho, no hay relatos históricos de cristianos, romanos, o judíos que discuten ya sea la muerte de Jesús o su entierro. Incluso Crossan, un escéptico de la resurrección, esta de acuerdo que Jesús realmente vivió y murió. “Que él fue crucificado es tan seguro como cualquier hecho histórico puede llegar a ser.”[16] A la luz de tal evidencia, parece que estamos en buena tierra para descartar la primera de nuestras cinco opciones. Jesús estaba claramente muerto, “de eso no hubo duda.”

La Cuestión de una Tumba Vacía

Ningún historiador serio realmente duda que Jesús estuviera muerto cuando fue bajado de la cruz. Sin embargo, muchos se han preguntado cómo el cuerpo de Jesús desapareció de la tumba. El periodista inglés, Dr. Frank Morison inicialmente pensó que la resurrección era o un mito o un engaño, y él empezó a investigar para escribir un libro refutándolo.[17] El libro se hizo famoso pero por razones diferentes que su propósito original, como veremos.

Morison empezó por intentar resolver el caso de una tumba vacía. La tumba pertenecía a un miembro del Concilio Sanedrín, José de Arimatea. En Israel en aquel tiempo, para estar en el concilio había que ser una estrella de rock. Todos sabían quien estaba en el concilio. José debe haber sido una persona real. De lo contrario, los líderes judíos habrían expuesto la historia como un fraude en su intento de refutar la resurrección. También, la tumba de José habría sido en un muy conocido lugar y fácilmente identificable, entonces cualquier pensamiento de que Jesús se haya "perdido en el cementerio" necesitaría ser descartado.

Morison se preguntaba por qué los enemigos de Jesús habían permitido que el "mito de la tumba vacía" persistiera si no era cierto. El descubrimiento del cuerpo de Jesús habría instantáneamente matado toda la conspiración.

Y lo que es conocido históricamente de los enemigos de Jesús es que ellos acusaron a los discípulos de Jesús de robarse el cuerpo, una acusación claramente basada en una creencia compartida de que la tumba estaba vacía.

El Dr. Paul L. Maier, profesor de historia antigua en Western Michigan University, de la misma manera declaró, "Si toda la evidencia es pesada cuidadosamente y justamente, es ciertamente justificable… concluir que la tumba en la que Jesús estaba enterrado estaba realmente vacía en la mañana de la primera Pascua. Y ninguna evidencia ha sido descubierta aún… que refutaría esta declaración."[18]

Los líderes judíos estaban aturdidos, y acusaron a los discípulos de robare el cuerpo de Jesús. Pero los romanos habían asignado a una unidad de guardias entrenados (de 4 a 12 soldados) a vigilar la tumba las 24 horas. Morison preguntó, "¿Cómo podrían estos profesionales haber dejado que el cuerpo de Jesús sea objeto de vandalismo?" Habría sido imposible para cualquiera haber escapado de los guardias romanos y haber movido una piedra de dos toneladas. Sin embargo la piedra fue movida y el cuerpo de Jesús había desaparecido.

Si el cuerpo de Jesús estaba en un lugar donde se podría encontrar, sus enemigos hubieran rápidamente expuesto la resurrección como un fraude. Tom Anderson, antiguo presidente de la Asociación de Abogados de Juicio de California, resume la fuerza de sus argumentos:

> "Con un evento tan bien publicado, ¿no cree usted que es razonable que un historiador, un testigo ocular, un antagonista habría registrado para todos los tiempos que él había visto el cuerpo de Jesús?… El silencio de la historia es ensordecedor cuando viene al testimonio en contra de la resurrección."[19]

Así que, sin cuerpo de evidencia, y con una conocida tumba claramente vacía, Morison aceptó la evidencia como sólida de que el cuerpo de Jesús había desaparecido de alguna manera de la tumba.

¿Un Robo de la Tumba?

Como Morison continuó su investigación, él empezó a examinar los motivos de los seguidores de Jesús. Tal vez la supuesta resurrección fue en realidad un cuerpo robado. Pero si es así, ¿cómo se explica todos los informes de las apariciones del Jesús resucitado? El historiador Paul Johnson, en *Historia de los Judíos*, escribió, "Lo que importaba no eran las circunstancias de su muerte pero el hecho de que él estaba ampliamente y obstinadamente siendo creído, por un creciente circulo de personas, de haberse levantado de nuevo."[20]

La tumba estaba ciertamente vacía. Pero no era la mera ausencia del cuerpo que habría impulsado a los seguidores de Jesús (especialmente si ellos habían sido los que lo habían robado). Algo extraordinario debía haber pasado, para que los seguidores de Jesús cesaran el duelo, cesaran de esconderse, y empezaran sin miedo a proclamar que ellos habían visto a Jesús vivo.

Cada testigo ocular cuenta informes de que Jesús de repente apareció en forma física a sus seguidores, a las mujeres primero. Morison se pregunta por qué los conspiradores habrían hecho a las mujeres centrales en su conspiración. En el primer siglo, las mujeres casi no tenían derechos, personalidad, o estatus. Si la conspiración habría de tener éxito, Morison razonó, los conspiradores habrían retratado a hombres, no mujeres, como los primeros en ver a Jesús vivo. Y todavía escuchamos que las mujeres lo tocaron, le hablaron, y fueron las primeras en encontrar la tumba vacía.

Más tarde, de acuerdo con los relatos de los testigos oculares, todos los discípulos vieron a Jesús en más de diez ocasiones diferentes. Ellos escribieron que él les mostró sus manos y pies y les dijo que lo tocaran. Y él se reporta que él comió con ellos y más tarde apareció con vida a más de 500 seguidores en una ocasión.

El erudito legal John Warwick Montgomery declaró, “En el 56 d.C el apóstol Pablo escribió que más de 500 personas habían visto al Jesús resucitado y que la mayoría de ellos seguían con vida (1 Corintios 15:6.) Se pasa de los límites de credibilidad que los primeros cristianos podrían haber fabricado tal cuento y entonces predicado entre aquellos quienes podían fácilmente haberlo refutado simplemente al producir el cuerpo de Jesús.”[21]

Los estudiosos de la Biblia Geisler y Turek están de acuerdo. “Si la Resurrección no ha ocurrido, ¿por qué habría dado el apóstol Pablo tal lista de supuestos testigos? El habría inmediatamente perdido toda credibilidad de sus lectores de Corintios por mentir tan descaradamente.”[22]

Pedro le dijo a una multitud en Cesara porque él y los otros discípulos estaban tan convencidos de que Jesús estaba vivo.

Nosotros somos testigos de todo lo que hizo en la tierra de los judíos y en Jerusalén. Lo mataron, colgándolo de un madero, pero Dios lo resucitó al tercer día… comimos y bebimos con él después de su resurrección. (Hechos 10:39-41)

El británico estudioso en Biblia Michael Green observó, “Las apariciones de Jesús son tan bien autenticadas como nada en la antigüedad. … No puede haber duda racional de que ellas ocurrieron.”[23]

Consecuente hasta el Final

Como si los informes de los testigos no fueran suficientes para desafiar al escéptico de Morison, él estaba también desconcertado por el comportamiento de los discípulos. Un hecho de la historia que ha dejado perplejo a historiadores, psicólogos, y escépticos por igual es que estos 11 cobardes estaban de repente dispuestos a sufrir humillación, tortura, y muerte. Todos menos uno de los discípulos de Jesús fueron asesinados como mártires. ¿Ellos habrían hecho tanto por una mentira, sabiendo que ellos habían tomado el cuerpo?

Los mártires islámicos del 11 de septiembre demostraron que algunos morirían por una falsa causa en la que ellos creían. Sin embargo para ser un mártir dispuesto a morir por una mentira conocida es locura. Como Paul Little escribió, “Los hombres morirán por lo que ellos creen que es verdad, aunque en realidad sea falso. Sin embargo, ellos no morirían por lo que creen que es una mentira.”[24] Los discípulos de Jesús se portaron de una manera consistente con una genuina creencia de que su líder estaba vivo.

Nadie ha explicado adecuadamente por qué los discípulos habrían estado dispuestos a morir por una mentira conocida. Pero incluso si todos ellos conspiraron para mentir sobre la resurrección de Jesús, ¿cómo pudieron ellos haber mantenido la conspiración viva por décadas sin que al menos uno de ellos se vendiera por dinero o posición? Moreland

escribió, “Aquellos que mienten por una ganancia personal no se quedan juntos mucho tiempo, especialmente cuando las dificultades disminuyen los beneficios.”[25]

El antiguo “hombre-hacha” de la administración Nixon, Chuck Colson, implicado con el escándalo Watergate, remarco la dificultad de que varias personas mantengan una mentira un periodo extenso de tiempo.

> “Yo sé que la resurrección es un hecho, y Watergate lo demostró para mi. ¿Cómo? Porque 12 hombres testificaron haber visto a Jesús levantarse de la muerte, y después ellos proclamaron la verdad por 40 años, ni una sola vez negándolo. Cada uno fue golpeado, torturado, apedreado y puesto en prisión. Ellos no habrían resistido eso si no fuera verdad. Watergate implicaba 12 de los más poderosos hombres en el mundo—y ellos no pudieron mantener una mentira por tres semanas. ¿Usted me esta diciendo que 12 apóstoles pudieron mantener una mentira por 40 años? Absolutamente imposible.”[26]

Algo pasó que cambió todo para estos hombres y mujeres. Morison reconoció, “Cualquiera que venga a este problema ha de enfrentarse tarde o temprano al hecho de que no puede ser explicado de lejos. … Este hecho es que… una convicción profunda vino a un grupo pequeño de personas—un cambio que atestigua al hecho de que Jesús se había levantado de la tumba.”[27]

¿Estaban Alucinando los Discípulos?

La gente todavía piensa que ven a un gordo, Elvis de pelo gris lanzándose en Dunkin Donuts. Y después hay aquellos que creen que ellos pasaron la noche con extraterrestres en la nave nodriza siendo sometidos a indescriptibles pruebas. A veces ciertas personas pueden “ver” cosas que ellos quieren, cosas que no están realmente allí. Y eso es el por que algunos han afirmado que los discípulos estaban tan angustiados sobre la crucifixión que sus deseos de ver a Jesús vivo causo una alucinación en masa. ¿Convincente?

El psicólogo Gary Collins, antiguo presidente de la Asociación Americana de Consejeros Cristianos, fue interrogado sobre la posibilidad de que alucinaciones estuvieran detrás del cambio radical de comportamiento de los discípulos. Collins comento: “Las alucinaciones son acontecimientos individuales. Por su propia naturaleza, solo una persona puede ver una alucinación dada en un tiempo. Ellas ciertamente no son algo que puede ser visto por un grupo de personas.”[28]

La alucinación no es siquiera una remota posibilidad, de acuerdo con el psicólogo Thomas J. Thorburn. “Es absolutamente inconcebible que… quinientas personas, con un promedio sensato de mente… puedan experimentar todo tipo de impresiones sensuales—visuales, auditivas, de tacto—y que todas estas… experiencias puedan caer completamente sobre… alucinación.”[29]

Es más, en la psicología de alucinaciones, la persona necesitaría estar en un estado de ánimo donde ellos deseen ver tanto a esa persona que su mente lo consiga. Dos líderes importantes de la iglesia primitiva, Santiago y Pablo, ambos se encontraron a un Jesús resucitado sin que alguno lo esperara o tuviera esperanza de experimentar ese placer. El apóstol Pablo, de hecho condujo las primeras persecuciones de cristianos, y su conversión permanece inexplicable excepto por su propio testimonio de que Jesús se le apareció, resucitado.

De Mentira a Leyenda.

Unos escépticos no convencidos atribuyen la historia de la resurrección a una leyenda que comenzó con una o más personas mintiendo o pensando que ellos vieron a Jesús resucitado. Con el tiempo, la leyenda habría crecido y habría sido adornada al ser pasada alrededor. En esta teoría, la resurrección de Jesús es comparable con la mesa redonda del Rey Arturo, la pequeña incapacidad de George Washington de decir una mentira, y la promesa de que la Seguridad Social será solvente cuando la necesitamos.

Pero hay tres problemas principales con esta teoría.

1. Las leyendas raramente se desarrollan mientras testigos oculares están vivos para refutarla. Un historiador de las antiguas Roma y Grecia, A.N. Sherwin-White, argumenta que la noticia de la resurrección se esparció muy pronto y muy rápido para que pueda haber sido una leyenda.[30]
2. Las leyendas se desarrollan por tradición oral y no vienen con documentos históricos contemporáneos que pueden ser verificados. Sin embargo los evangelios fueron escritos a tres décadas de la resurrección.[31]
3. La teoría de la leyenda no explica adecuadamente ni el hecho de la tumba vacía o de la históricamente comprobada convicción de los apóstoles de que Jesús estaba vivo.[32]

Por qué Gana el Cristianismo

Morison estaba desconcertado por el hecho de que "un diminuto movimiento insignificante era capaz de prevalecer sobre la apretada astucia del establecimiento judío, así como el poder de Roma." ¿Por qué gano, en la cara de todas esas probabilidades en contra?

Él escribió, "En veinte años, la afirmación de estos campesinos galileos había trastornado la iglesia judía. … En menos de cincuenta años había empezado a amenazar la paz del Imperio Romano. Cuando hemos dicho todo lo que puede ser dicho… seguimos enfrentándonos con el mayor misterio de todos. ¿Por qué gana?"[33]

Con toda razón, el cristianismo debería haber muerto en la cruz cuando los discípulos huyeron por sus vidas. Pero los apóstoles continuaron y establecieron un creciente movimiento cristiano.

J.N.D. Anderson escribió, "Piense en lo psicológicamente absurdo de imaginarse a una pequeña banda de cobardes derrotados en una habitación superior un día y unos pocos días después transformados en una compañía que ninguna persecución podría callar—y luego intentando atribuirle este cambio dramático a nada más convincente que una fabricación miserable. …Eso simplemente no tendría sentido."[34]

Muchos eruditos creen (en palabras de un antiguo comentarista) que "la sangre de los mártires fue la semilla de la iglesia." El historiador Will Durant observó, "El César y Cristo se habían encontrado en la arena y Cristo había ganado."[35]

Una Sorprendente Conclusión

Con mito, alucinación, y un defecto de autopsia descartados, con evidencia irrefutable para una tumba vacía, con un cuerpo considerable de testigos oculares de su reaparición, y con la inexplicable transformación e impacto sobre el mundo de aquellos que clamaron haberlo visto. Morison se convenció de que su juicio preconcebido de la resurrección de Jesucristo había estado errado. Él empezó a escribir un libro diferente—titulado ¿Quién movió la Piedra?—para detallar sus nuevas conclusiones. Morison simplemente siguió el rastro de evidencia, pista por pista, hasta que la verdad del caso le parecía clara. Su sorpresa fue que la evidencia lo llevó a creer en la resurrección.

En su primer capitulo, "El Libro que se Negó a Ser Escrito," este antiguo escéptico explica como la evidencia lo convenció de que la resurrección de Jesús fue un acontecimiento histórico real. "Fue como si un hombre se dispuso a cruzar un bosque por un familiar y bien retirado camino y salió de repente por donde él no esperaba salir."[36]

Morison no esta sólo. Otros incontables escépticos han examinado la evidencia de la resurrección de Jesús, y lo han aceptado como el más sorprendente hecho en toda la historia de la humanidad. Pero la resurrección de Jesucristo plantea la pregunta: ¿Qué tiene que ver el hecho de que Jesús derrotó a la muerte con mi vida? La respuesta a esa pregunta es acerca de lo que se trata el cristianismo del Nuevo Testamento.

¿Dijo Jesús lo que Sucede Después de que Morimos?

Si Jesús verdaderamente resucitó de los muertos, entonces sólo él debe saber lo que hay del otro lado. ¿Qué dijo Jesús acerca del significado de la vida y nuestro futuro? ¿Hay muchas maneras a Dios o afirmó Jesús ser la única? Lea las respuestas sorprendentes en "Porqué Jesús."

¿Puede traer Jesús Sentido a la Vida?

"¿Por qué Jesús?" Mira la pregunta de que si Jesús es relevante hoy o no. ¿Puede Jesús contestar las grandes preguntas de la vida: "¿Quién Soy?" "¿Por qué estoy aquí?" Y, "¿Adónde voy?" Catedrales muertas y crucifijos han llevado a algunos a creer que no puede, y que Jesús nos dejó un mundo fuera de control. Pero Jesús hizo afirmaciones acerca de la vida y nuestro propósito aquí en la tierra que deben ser examinadas antes de que le descartemos como desinteresado e impotente. Este artículo examina el misterio de porqué Jesús vino a la tierra.

¿Es Jesús Relevante Hoy?

¿Jesús tiene trascendencia hoy en día?

Muchas personas piensan que Jesucristo quiere que nos volvamos religiosos. Piensan que Jesús vino para quitarnos toda la diversión de la vida, y darnos unas reglas imposibles de seguir. Están dispuestos a decir que fue un gran líder del pasado, pero dicen que no tiene trascendencia para sus vidas actuales.

Josh McDowell era un estudiante universitario que pensaba que Jesús era sólo un líder religioso más que estableció unas reglas imposibles de seguir. Él pensaba que Jesús era totalmente irrelevante para su vida.

Un día, en una de las cafeterías de la universidad, McDowell se sentó a comer al lado de una joven y animada estudiante con una sonrisa radiante. Esto le llamó la atención, y le preguntó por qué estaba tan contenta. Su respuesta inmediata fue**,** *"¡Jesucristo!"*

¿Jesucristo?, dijo McDowell, y respondió enfurecido:

"Por Dios, no me vengas con esas tonterías. Estoy harto de la religión, de la iglesia, de la Biblia. No me vengas con esas tonterías de la religión".

Pero la joven no se desconcertó, y le contestó tranquilamente,

"No dije religión, dije Jesucristo".

McDowell estaba asombrado. Él nunca había considerado a Jesús como algo más que una figura religiosa, y no quería saber nada de la hipocresía religiosa. Sin embargo, acá estaba esta mujer cristiana feliz, hablando de Jesús como alguien que le daba sentido a su vida.

Jesucristo afirmó responder a todas las grandes preguntas sobre nuestra existencia. En algún momento, todos nos preguntamos cuál es el sentido de la vida. ¿Alguna vez miró a las estrellas en una noche clara y se preguntó quién las puso allí? ¿O ha mirado un atardecer y pensado en las grandes preguntas de la vida:

- "¿Quién soy?"
- "¿Por qué estoy aquí?"
- "¿A dónde iré después de morir?"

Aunque otros filósofos y líderes religiosos han dado sus respuestas sobre el sentido de la vida, sólo Jesucristo demostró su legitimidad al resucitar de la muerte. Escépticos como McDowell, que inicialmente se habían burlado de la resurrección de Jesús, han descubierto que existen pruebas convincentes de que realmente ocurrió.

Jesús le da un verdadero sentido a la vida. Él dijo que la vida es mucho más que ganar dinero, divertirse, lograr el éxito y luego terminar en un cementerio. Sin embargo, muchas personas aún tratan de encontrar ese sentido en la fama y el éxito, hasta las grandes superestrellas…

Madonna intentó contestar la pregunta, "¿Por qué estoy aquí?" convirtiéndose en una diva, y confesó que, "Durante muchos años pensé que la fama, la fortuna y la aprobación del público me harían feliz. Pero de pronto te despiertas un día y te das cuenta de que no te hacen feliz…todavía sentía que faltaba algo…quería saber qué era la felicidad verdadera y duradera y qué podía hacer para encontrarla". [1]

Otros dejan de intentar encontrarle el sentido a la vida. Kurt Cobain, el cantante de la banda *grunge* rock de Seattle Nirvana, perdió la esperanza a los 27 años y se suicidó. El caricaturista de los años veinte Ralph Barton también sintió que la vida no tenía sentido, y dejó una carta en la que decía: He tenido pocas dificultades, muchos amigos, grandes éxitos, he pasado de una esposa a otra y de una casa a otra, visitado los países del mundo, pero estoy harto de inventar formas de llenar las 24 horas del día".[2]

Pascal, el gran filósofo francés, creía que este vacío interior que todos experimentamos sólo puede ser llenado por Dios. Él dijo, "Hay un vacío con forma de Dios en el corazón de cada hombre que sólo Jesucristo puede llenar". [3] Si Pascal tiene razón, entonces nosotros esperaríamos que Jesús no solo responda a la pregunta de nuestra identidad y significado en esta vida, pero también de darnos esperanza para la vida después de la muerte.

¿Puede haber un sentido sin Dios? No según el ateo Bertrand Russell, quien escribió, "Si uno no asume a un dios, la pregunta sobre el propósito de la vida no tiene sentido". [4] Russell se resignó a terminar "podrido" en una tumba. En su libro, *Por qué no soy cristiano*, Russell rechazó todo lo que dijo Jesús sobre el sentido de la vida, incluyendo su promesa de la vida eterna.

Pero, si Jesús realmente venció a la muerte como dijeron los testigos, (ver artículo 6 "¿Jesús resucitó de entre los muertos?")

entonces sólo él nos podría decir de qué se trata la vida, y contestar la pregunta, "¿Hacia dónde voy?" Para entender cómo las palabras, la vida y la muerte de Jesús nos pueden dar una identidad, darle sentido a nuestras vidas y darnos esperanza para el futuro, debemos entender qué dijo sobre Dios, sobre nosotros y sobre sí mismo.

¿Qué Dijo Jesús Acerca De Dios?

Dios es Relacional

Muchas personas piensan en Dios más como una fuerza que una persona a la que podemos conocer y disfrutar. El Dios del que habló Jesús no es como la fuerza impersonal en la *Guerra de las Galaxias,* cuya bondad se mide en voltaje. Tampoco es un gran fantasma poco comprensivo que vive en el cielo y disfruta haciéndonos sufrir.

Al contrario, Dios es relacional al igual que nosotros, pero aún más. Él piensa, Él oye. Él se comunica en un idioma que nosotros podemos entender. Jesús nos dijo y nos enseñó cómo es Dios. Según Jesús, Dios nos conoce íntima y personalmente a cada uno de nosotros, y piensa en nosotros constantemente.

Dios es bondadoso

Y Jesús nos dijo que Dios es bondadoso. Jesús demostró el amor de Dios adondequiera que iba, curando a los enfermos y acercándose a las personas desventuradas y a los pobres.

El amor de Dios es radicalmente diferente al nuestro, ya que no está basado en la atracción ni en el desempeño. Es totalmente sacrificado y desinteresado. Jesús comparó al amor de Dios al amor de un padre perfecto. Un buen padre quiere lo mejor para sus hijos, se sacrifica por ellos y los cuida. Pero, por su propio bien, también los disciplina.

Jesús nos describe el corazón de amor de Dios con una historia sobre un hijo rebelde que rechazó los consejos de su padre sobre la vida y qué es importante. El hijo arrogante y testarudo quería dejar de trabajar y "darse la gran vida". En vez de esperar a que su padre estuviera preparado para darle su herencia, comenzó a insistir en que se la diera anticipadamente.

En la historia de Jesús, el padre accede al deseo de su hijo. Pero al hijo le va mal. Después de despilfarrar su dinero en excesos, el hijo rebelde debió buscar trabajo en una granja de cerdos. Pronto estaba tan hambriento que hasta la comida de los cerdos se veía bien. Abatido y sin saber si su padre lo aceptaría, cogió sus cosas y volvió a casa.

Jesús nos dice que su padre no sólo lo recibió, sino que salió corriendo a saludarlo. Luego, entusiasmado por el amor, el padre hizo una gran fiesta celebrando el retorno de su hijo.

Es interesante que aunque el padre amaba mucho a su hijo, no lo persiguió. Dejó que su hijo amado sienta dolor y sufra las consecuencias de su decisión rebelde. Igualmente, las Sagradas Escrituras enseñan que el amor de Dios jamás transige con lo que es mejor para nosotros. Nos dejará sufrir las consecuencias de nuestras propias malas elecciones.

Jesús también enseñó que Dios nunca renuncia a su carácter. La integridad o carácter es lo que somos en nuestro fuero interno. Es nuestra esencia, de la que provienen todos nuestros pensamientos y acciones. Entonces, ¿cómo es Dios en el fondo?

Dios es santo

A lo largo de las Sagradas Escrituras (casi 600 veces), se habla de Dios como "santo". Santo significa que el carácter de Dios es moralmente puro y perfecto en todo sentido. Inmaculado. Esto significa que Él jamás alberga un pensamiento que es impuro o contrario a su excelencia moral.

Además, la santidad de Dios significa que Él no puede estar en la presencia del mal. Dado que el mal es lo opuesto a su naturaleza, Él lo odia. Para Él, el mal es como contaminación.

Pero si Dios es santo y detesta el mal, ¿por qué no hizo que nuestro carácter fuera como el suyo? ¿Por qué hay pedófilos, homicidas, violadores y pervertidos? ¿Por qué nos cuesta tanto tomar nuestras propias decisiones morales? Eso nos lleva a la siguiente parte de nuestra búsqueda del sentido de las cosas. ¿Qué dijo Jesús acerca de nosotros?

¿Qué dijo Jesús sobre nosotros?

Hechos para una relación con Dios

Si usted lee el Nuevo Testamento, descubrirá que Jesús habló constantemente sobre nuestro inmenso valor para Dios, y nos cuenta que Dios nos creó para ser sus hijos.

Bono, la estrella de rock irlandés de la banda U2, comentó en una entrevista, "Es un concepto alucinante pensar que el Dios que creó el Universo pueda querer la compañía, una verdadera relación con las personas…" [5]

Es decir, que antes de haber creado el Universo, Dios planeaba adoptarnos como su familia. No sólo eso, sino que Él ha planeado una increíble herencia que nos corresponde a nosotros recibir. Como el corazón del padre en el cuento de Jesús, Dios nos quiere dar una herencia de bendiciones inimaginables y privilegios reales. Para Él, somos especiales.

La libertad de elegir

En la película *The Stepford Wives*, hombres débiles, mentirosos, codiciosos y asesinos han creado robots sumisos y obedientes para reemplazar a sus esposas liberadas, a quienes consideran una amenaza. Aunque los hombres supuestamente aman a sus esposas, las reemplazan con máquinas a fin de obligarlas a obedecer.

Dios nos podría haber hecho así, personas robóticas (*iPeople*) programadas para amarlo y obedecerlo, programándonos para venerarlo como se programa a una computadora. Pero entonces nuestro amor obligatorio no tendría sentido. Dios quería que lo amemos libremente. En una verdadera relación, nosotros queremos que nos amen por quienes somos, no por obligación – preferimos a nuestra alma gemela que a una novia por encargo. Søren Kierkegaard resumió el dilema en esta historia.

Imagínese que había un rey que amaba a una doncella humilde. Este rey no era como ningún otro rey. Todos temblaban ante su poder…sin embargo, este rey poderoso se ablandó por su amor por una doncella humilde. ¿Cómo podría declararle su amor? De cierta forma extraña, su realeza lo tenía atado de manos. Si la llevaba al palacio y la coronaba con joyas…entonces ella seguramente no se resistiría – nadie se atrevía a oponérsele. ¿Pero ella lo amaría? Claro que ella diría que lo amaba, ¿pero lo amaría realmente?[6]

Puede ver cuál es el problema. Dicho de manera menos poética: ¿Cómo terminas con un novio omnisciente? ("Lo nuestro simplemente no funciona, pero bueno, supongo que eso ya lo sabías".) Entonces, a fin de permitir un amor al cual se corresponde libremente, Dios creó a los seres humanos con una capacidad única: el libre albedrío.

La rebelión contra las leyes morales de Dios

C.S. Lewis pensaba que aunque estamos programados internamente con un deseo de conocer a Dios, nos rebelamos contra ese deseo desde el momento que nacemos.[7] Lewis también empezó a analizar sus propios motivos, lo cual lo llevó a descubrir que él sabía instintivamente distinguir entre el bien y el mal.

Lewis se preguntaba de dónde proviene esta percepción de la diferencia entre el bien y el mal. Todos experimentamos este reconocimiento del bien y el mal cuando leemos sobre el asesinato de seis millones de judíos a manos de Hitler, o sobre un héroe que sacrifica su vida por alguien. Sabemos instintivamente que está mal mentir y engañar. Este reconocimiento de que estamos programados con una ley moral interna llevó a este antiguo ateo a concluir que tiene que haber un "Legislador" moral.

En efecto, según tanto Jesús como las Sagradas Escrituras, Dios nos ha dado una ley moral que debemos obedecer. Y no sólo le hemos dado la espalda a una relación con Él, también hemos violado estas leyes morales que Dios estableció. La mayoría de nosotros sabe algunos de los Diez Mandamientos:

"No mentir, robar, matar, cometer adulterio", etc. Jesús los resumió diciendo que debemos amar a Dios con todo nuestro corazón y al prójimo como a nosotros mismos. Por ello, el pecado no es sólo el mal que cometemos al violar la ley, sino también es no hacer lo correcto.

Dios creó el universo con leyes que gobiernan todo lo que está dentro de él. Éstas son inviolables e inalterables. Cuando Einstein derivó la fórmula $E=MC^2$, reveló el misterio de la energía nuclear. Al juntar los ingredientes correctos bajo condiciones precisas, se desencadena un inmenso poder. Las Sagradas Escrituras nos dicen que la ley moral de Dios no es menos válida, dado que ésta proviene de Su propio carácter.

Desde el primer hombre y la primera mujer, hemos desobedecido las leyes de Dios, aunque éstas sean para nuestro propio bien. Y hemos dejado de hacer lo correcto. Heredamos esta condición del primer hombre, Adán. La Biblia llama pecado a esta desobediencia, y esa palabra significa "fallar el blanco", como un arquero que falla a su objetivo deseado. Así, nuestros pecados han roto la relación que deseaba tener Dios con nosotros. En el ejemplo del arquero, hemos fallado al objetivo en cuanto al propósito para el cual fuimos creados.

El pecado causa la ruptura de todas las relaciones: la raza humana desconectada de su medio ambiente (desconexión), las personas divididas dentro de sí mismas (culpa y vergüenza), la gente desconectada de los demás (guerra, asesinato) y gente que se ha separado de Dios (la muerte espiritual). Como eslabones en una cadena, una vez que se rompió el primer eslabón entre Dios y la humanidad, se desataron todos los vínculos que dependían de éste.

Y estamos rotos. Como dice Kanye West en una canción, "No creo que haya nada que pueda hacer para corregir mis errores…quiero hablar con Dios pero tengo miedo porque no hablamos hace mucho tiempo…" La letra de West habla de la separación que el pecado trae a nuestras vidas. Y según la Biblia, esta separación no es sólo la letra de una canción de rap. Ésta tiene consecuencias mortales.

Nuestros pecados nos han separado del amor de Dios

Nuestra rebelión (el pecado) ha creado una pared que nos separa de Dios (ver Isaías 59:2). En las Sagradas Escrituras, la "separación" significa la muerte espiritual. Y la muerte espiritual significa estar completamente separado de la luz y la vida de Dios.

Usted podría decir, "Pero espere un momento. ¿Dios no sabía todo eso antes de habernos creado?

¿Por qué no vio que su plan estaba condenado al fracaso?" Por supuesto, un Dios omnisciente se daría cuenta de que nos rebelaríamos y que pecaríamos. En efecto, nuestro fracaso hace que su plan sea tan asombroso. Esto nos lleva a la razón por la que Dios vino a la Tierra en forma humana. Y más increíble aún – la razón por la que murió.

¿Qué Dijo Jesús acerca de si mismo?

La solución perfecta de Dios

Durante sus tres años de vida pastoral pública, Jesús nos enseñó cómo vivir y realizó muchos milagros, e incluso resucitó a gente de la muerte. Pero él dijo que su misión principal era salvarnos de nuestros pecados.

Jesús proclamó que él era el Mesías prometido, que asumiría nuestra iniquidad. El profeta Isaías había escrito sobre el Mesías 700 años antes, dándonos varias pistas sobre su identidad. Pero la pista más difícil de entender es que el Mesías sería *¡hombre y Dios a la vez!*

> "Porque un niño nos es nacido, hijo nos es dado. Y su nombre será… Dios Fuerte, Padre Eterno, Príncipe de Paz." (Is. 9:6)

El autor Ray Stedman escribe sobre el Mesías prometido de Dios: "Desde el comienzo mismo del Antiguo Testamento, hay una sensación de esperanza y expectativa, como el sonido de pasos que se acercan: ¡Alguien se acerca!…Esa esperanza aumenta a lo largo de los relatos de los profetas, a medida que uno tras otro declara un indicio más: ¡Alguien viene!"[8]

Los antiguos profetas predijeron que el Mesías sería la ofrenda perfecta de Dios por los pecados, satisfaciendo su justicia. Este hombre perfecto sería capaz de morir por nosotros. (Is. 53:6)

Según los autores del Nuevo Testamento, la única razón por la que Jesús podía morir por el resto de nosotros es porque, como Dios, él vivió una vida moralmente perfecta, y no sería juzgado por sus pecados.

Es difícil entender cómo la muerte de Jesús pagó por nuestros pecados. Una analogía judicial podría servir para explicar cómo Jesús resuelve el dilema del amor perfecto de Dios y la justicia.

Imagínese entrar a una sala de tribunal, siendo usted culpable de un asesinato (usted tiene serios problemas). Al acercarse al juez, usted se da cuenta de que el juez es su padre. Usted sabe que él le ama, e inmediatamente empieza a rogarle, "Papá, ¡suéltame!"

A esto le responde, "Yo te amo hijo, pero soy juez. No puedo simplemente liberarte".

Él está desgarrado. Finalmente, golpea su martillo y lo declara culpable. No se puede renunciar a la justicia, por lo menos no lo puede hacer un juez. Pero porque a usted le ama, él se quita su toga y ofrece pagar la pena en su lugar. Y en efecto, él toma su lugar en la silla eléctrica.

Éste es el relato que nos cuenta el Nuevo Testamento. Dios descendió a la historia humana, en forma de Jesucristo, y fue a la silla eléctrica (es decir: la cruz) en vez de nosotros, por nosotros. Jesús no es otra persona, no es un chivo expiatorio que asume nuestros pecados, es Dios mismo. Dicho llanamente, Dios tenía dos opciones: juzgarnos por nuestros pecados o asumir el castigo él mismo. Con Jesucristo, él eligió el segundo.

Aunque Bono de U2 no pretende ser un teólogo, describe de manera acertada el motivo de la muerte de Jesús:

"El propósito de la muerte de Jesucristo es que Jesucristo asumió los pecados del mundo, de manera que nosotros no recogimos lo que habíamos sembrado, y de modo que nuestra naturaleza pecadora no tenga como consecuencia la obvia muerte. Ésa es la razón. Eso nos debe mantener humildes. No son nuestras propias buenas obras las que nos hacen pasar por las puertas del Cielo".[9]

Y Jesús dejó claro que él es el único camino hacia Dios, y dijo, "Yo soy el camino, la verdad y la vida. Nadie llega al Padre sino por mí". (Juan 14:6)

Pero muchas personas sostienen que la afirmación de Jesús de que él es el único camino a Dios es demasiado limitada, y dicen que hay muchos caminos a Dios. Las personas que creen que todas las religiones son iguales niegan que tengamos un problema con el pecado. Se niegan a tomar en serio las palabras de Jesucristo. Dicen que el amor de Dios nos aceptará a todos, sin importar lo que hayamos hecho.

Piensan que Hitler quizás se merezca ser juzgado, pero no ellos, ni otras personas que llevan "vidas decentes". Es como decir que Dios nos califica de forma relativa al mal comportamiento de los demás, y que cualquier persona que se saque un nota D o mejor ingresará. Pero esto nos plantea un dilema.

Como hemos visto, el pecado es lo absolutamente contrario al carácter santo de Dios. Así, hemos ofendido al que nos creó, y nos amó lo suficiente para sacrificar a su propio Hijo por nosotros. En cierto modo, nuestra rebelión es como escupirle a Dios a la cara. Ni las buenas acciones, la religión, la meditación ni el karma pueden pagar la deuda por nuestros pecados.

Según el teólogo R. C. Sproul, sólo Jesús puede pagar esa deuda. Él escribió:

"Moisés podía mediar en cuanto a la ley; Mahoma podía manejar una espada; Buda podía dar consejos personales; Confucio podía ofrecer frases sabias; pero ninguno de estos hombres era capaz de ofrecer la expiación de los pecados del mundo. Sólo Jesucristo se merece nuestra devoción y servicio ilimitado".[10]

Un regalo no merecido

El término bíblico que describe el perdón gratuito de Dios a través de Jesús es la *gracia*. Mientras que la piedad nos salva de lo que nos merecemos, la gracia de Dios nos da lo que no nos merecemos. Veamos brevemente cómo Jesús hizo por nosotros lo que no podíamos hacer nosotros mismos:

- Dios nos ama y nos creó para tener una relación con Él.[11]
- Se nos ha concedido la libertad de aceptar o rechazar esa relación.[12]
- Nuestro pecado y rebelión contra Dios y Sus leyes han creado una pared que nos separa de Él.[13]
- A pesar de que nos merecemos el juicio eterno, Dios ha pagado nuestra deuda en su totalidad a través de la muerte de Jesús en nuestro lugar, haciendo posible la vida eterna con Dios.[14]

Bono nos dice su perspectiva sobre la gracia.

> "La gracia desafía a la razón y la lógica. El amor digamos que interrumpe las consecuencias de tus acciones, que es una muy buena noticia en mi caso, porque he hecho muchas tonterías…tendría un gran problema si el Karma fuera mi juez final…eso no justifica mis errores, pero estoy contando con la Gracia. Estoy contando con que Jesús ha pagado por mis pecados en la Cruz, porque sé quién soy, y espero no tener que depender de mi propia religiosidad".[15]

Ahora ya podemos comenzar a ver cuál era el plan de las edades de Dios. Pero aún falta un ingrediente. Según Jesús y los autores del Nuevo Testamento, cada uno de nosotros debe responder individualmente al regalo gratuito que nos ofrece Jesús. Él no nos va a obligar a recibirlo.

Usted escoge el desenlace

Constantemente tomamos decisiones – qué ponernos, qué comer, sobre nuestra carrera, nuestro cónyuge, etc. Pasa lo mismo en cuanto a una relación con Dios. El autor Ravi Zacharias escribió:

> "El mensaje de Jesús revela que cada persona…llega a conocer a Dios no en virtud de su nacimiento, sino mediante una decisión consciente de dejar que Dios gobierne su vida individual".[16]

A menudo nuestras elecciones se ven influenciadas por los demás. Pero en algunos casos recibimos consejos errados. El 11 de setiembre del 2001, 600 personas inocentes confiaron en un mal consejo, y sufrieron las consecuencias inocentemente. Esta historia real ocurrió así:

> Un hombre que se encontraba en el piso 92 de la torre sur de las Torres Gemelas acababa de oír a un avión estrellarse contra la torre norte. Desconcertado por la explosión, llamó a la policía para pedir instrucciones sobre qué hacer. Dijo por teléfono con tono de urgencia, "Necesitamos saber si tenemos que salir de aquí, porque sabemos que hubo una explosión".

La persona al otro lado de la línea le aconsejó que no evacuara. "Yo esperaría hasta saber más "Yo esperaría hasta saber más".

"Está bien", dijo el hombre que llamó. "No evacúen". Y colgó el teléfono.

Poco después de las 9:00 A.M. otro avión se estrelló contra el piso 80 de la torre sur. Casi todas las 600 personas en los pisos superiores de la torre sur fallecieron. No haber evacuado el edificio fue una de las grandes tragedias de ese día.[17]

Esas 600 personas fallecieron porque confiaron en información equivocada, aunque se la dio una persona que los trataba de ayudar. La tragedia no hubiera ocurrido si las 600 víctimas hubieran recibido información acertada.

Nuestra decisión consciente acerca de Jesús es infinitamente más importante que la decisión que enfrentaban las víctimas mal informadas del 11 de setiembre. Está en juego la eternidad. Podemos elegir una de tres respuestas distintas. Lo podemos ignorar. Lo podemos rechazar. O, lo podemos aceptar.

La razón por la que mucha gente se pasa la vida ignorando a Dios es que están demasiado ocupados con sus propios intereses. Chuck Colson era así. A los 39 años, Colson ocupaba la oficina al lado del presidente de los Estados Unidos. Él era el "tipo duro" de la Casa Blanca de Nixon, al que mandaban a tomar las decisiones difíciles. De pronto, en 1972, el escándalo de Watergate arruinó su reputación y su mundo estaba destruido. Más adelante escribió:

> "Yo había estado interesado en mí mismo. Había hecho esto y el otro, había logrado el éxito y no le reconocía ningún mérito a Dios, ni una vez le agradecí por los regalos que me había dado. Nunca había pensado que nada fuera 'inconmensurablemente superior' a mí, o, si había pensado momentáneamente en el poder infinito de Dios, no lo había relacionado a Él a mi vida".[18]

Muchas personas se identifican con Colson. Es fácil dejarse llevar por el ritmo vertiginoso de la vida y tener poco o ningún tiempo para Dios. Sin embargo, ignorar la oferta misericordiosa de perdón de Dios tiene las mismas consecuencias nefastas que un rechazo absoluto. La deuda por nuestros pecados aún quedaría sin pagar.

En los casos criminales, pocas personas se rehúsan a recibir un indulto absoluto. En 1915, George Burdick, el editor del *New York Tribune*, había violado la ley al negarse a revelar sus fuentes. El Presidente Woodrow Wilson le concedió un indulto absoluto a Burdick por todos los delitos que "había cometido o podría haber cometido". Lo histórico del caso de Burdick fue que él se negó a recibir el indulto. Eso llevó el caso hasta la Corte Suprema, la cual le dio la razón a Burdick, declarando que no se podía obligar a una persona a recibir un indulto presidencial.

En el caso de no aceptar el indulto absoluto de Jesucristo, las personas dan una serie de razones diferentes. Muchas personas dicen que no hay pruebas que lo demuestren, pero, al igual que Bertrand Russell y muchos escépticos más, no están lo suficientemente interesados como para realmente investigarlo. Otras personas se niegan a ver más allá de algunos cristianos hipócritas que conocen, señalando su comportamiento poco bondadoso o incoherente como una excusa. Y otros tantos rechazan a Cristo porque culpan a Dios por una experiencia triste o trágica que han sufrido.

Sin embargo, Zacharias, quien ha debatido con intelectuales en cientos de universidades, cree que la verdadera razón por la que la mayoría de las personas rechazan a Dios es moral. El escribió:

> "Un hombre rechaza a Dios no por exigencias intelectuales ni por la falta de pruebas. Un hombre rechaza a Dios por una resistencia moral que se niega a admitir que necesita a Dios".[19]

El deseo de la libertad moral alejó a C. S. Lewis de Dios durante gran parte de su vida universitaria. Después de que su búsqueda de la verdad lo llevó a Dios, Lewis explicó cómo la aceptación de Jesucristo requiere más que una concordancia intelectual con los hechos. Él escribió:

> "El hombre pecador no es simplemente una criatura imperfecta que debe mejorar: es un rebelde que debe deponer sus armas. Deponer tus armas, pedir perdón, darse cuenta de que estabas en el camino incorrecto y prepararte para empezar a vivir de nuevo…eso es a lo que los cristianos llaman el arrepentimiento".[20]

Arrepentimiento es una palabra que significa un cambio radical en la forma de pensar. Eso fue lo que le pasó al antiguo "mandado" de Nixon. Después del descubrimiento de Watergate, Colson comenzó a pensar la vida de otra manera. Habiendo notado su propia falta de rumbo, comenzó a leer el libro de Lewis *Mere Christianity* (Mera cristiandad), que le había regalado un amigo. Colson, que había estudiado derecho, tomó un bloc de papel amarillo y comenzó a anotar los argumentos de Lewis. Colson recuerda:

> "Sabía que ya era hora para mí… ¿Iba a aceptar a Jesucristo como el Señor de mi vida? Era como un portón ante mí. No había manera de evitarlo. O entraba o me quedaba afuera. Decir 'tal vez' o 'necesito tiempo' era engañarme a mí mismo".

Después de una lucha interna, este antiguo asesor del presidente de los Estados Unidos finalmente se dio cuenta de que Jesucristo se merecía su total lealtad. Él escribió:

> "Y entonces, a primeras horas de la mañana de un viernes, estaba sentado solo observando al mar que amo, y salieron de mi boca de forma natural unas palabras que no estaba seguro de ser capaz de entender o decir: 'Señor Jesucristo, yo le creo. Lo acepto. Por favor entre a mi vida. Yo me comprometo con Usted'".[21]

Colson descubrió que sus preguntas, "¿Quién soy?" "¿Por qué estoy aquí?" y "¿Hacía dónde voy?" todas reciben una respuesta en una relación personal con Jesucristo. El apóstol Pablo escribió, "En Jesucristo descubrimos quiénes somos y para qué vivimos". (Efesios 1:11, El Mensaje)

El iniciar una relación personal con Jesucristo, él llena nuestro vacío interior, nos da paz y satisface nuestro deseo de tener un propósito y tener esperanza. Y ya no necesitamos recurrir a estímulos pasajeros para satisfacernos. Cuando Él entra a nuestras vidas, también satisface nuestros anhelos y necesidades más profundas de seguridad y amor real y duradero.

Y lo asombroso es que Dios mismo vino como un hombre para pagar nuestra deuda entera. Por ello, ya no estamos sujetos al castigo por nuestros pecados. Pablo se lo dice claramente a los Colosenses al escribir,

> "Eran sus enemigos, estaban separados de él por sus malos pensamientos y acciones; pero ahora él los reconcilió consigo mediante la muerte de Cristo en su cuerpo físico. Como resultado, los ha trasladado a su propia presencia, y ahora ustedes son santos, libres de culpa y pueden presentarse delante de él sin ninguna falta".

(Colosenses 1:21b-22a NTV)

Así, Dios hizo por nosotros lo que no podíamos hacer nosotros mismos. Nos hemos liberado de nuestros pecados mediante la muerte sacrificadora de Jesús. Es como si el autor de una masacre fuera concedido un indulto absoluto por un juez. Él no se merece el perdón, y nosotros tampoco. El regalo de Dios de la vida eterna es absolutamente gratuito – y está disponible para el que lo quiera recibir. Aunque se nos ofrezca el perdón, es decisión de nosotros aceptarlo. La decisión es suya.

¿Se encuentra en un momento en su vida en el que le gustaría aceptar el regalo gratuito de Dios?

Posiblemente, al igual que Madonna, Bono, Lewis y Colson, su vida también ha estado vacía. Nada de lo que ha intentado hacer satisface el vacío interior que usted siente. Dios puede llenar ese vacío y cambiarlo de un momento a otro. Él lo ha creado a usted para tener una vida llena de sentido y propósito. Jesús dijo, "mi propósito es darles una vida plena y abundante". (Juan 10:10b)

O tal vez a usted le está yendo bien, pero está inquieto y la falta la paz. Se da cuenta de que ha violado las leyes de Dios y está separado de su amor y perdón. Usted siente temor del juicio de Dios. Jesús dijo, "Le estoy dejando un regalo – la tranquilidad de espíritu y de corazón. Y la paz que yo les doy no es igual a la paz que les da el mundo".

Entonces, si simplemente está cansado de una vida de intereses vacíos o si se siente perturbado por la falta de paz con su Creador, la respuesta se encuentra en Jesucristo.

Al depositar su confianza en Jesucristo, Dios perdonará todos sus pecados – pasados, presentes y futuros – y lo hará Su hijo. Y como Su hijo que lo quiere, Él le dará un sentido y un propósito a la vida en la Tierra y la promesa de una vida eterna con Él.

La Palabra de Dios dice, “a todos los que creyeron en él y lo recibieron, les dio el derecho de llegar a ser hijos de Dios”. (Juan 1:12)

El perdón del pecado, el sentido en la vida y la vida eterna están disponibles para usted si los quiere. Usted puede invitar a Jesucristo a su vida ahora mismo a través de fe en la oración. La oración es hablar con Dios. Dios conoce su corazón y Él no está tan interesado en sus palabras como en la actitud de su corazón. Lo siguiente es una sugerencia para la oración:

“Querido Dios, quiero conocerlo personalmente y vivir con Usted eternamente. Gracias Señor Jesús por morir por mis pecados en la cruz. Abriré la puerta de mi vida y lo recibiré a Usted como mi Salvador y Señor. Tome control de mi vida y cámbieme, convirtiéndome en la clase de persona que Usted quiere que sea”.

¿Esta oración expresa el deseo de su corazón? Si es así, simplemente debe rezar la oración que se sugiere arriba en su propia lengua materna.

Cuando usted se compromete con Jesucristo, Él entra a su vida, se convierte en su guía, su consejero, su consuelo y su mejor amigo. Además, la da fuerzas para superar las dificultades y la tentación, liberándolo para que pueda vivir una nueva vida, llena de sentido, propósito y poder.

Chuck Colson descubrió ese nuevo propósito y poder. Colson admite abiertamente que antes de volverse cristiano era ambicioso, orgulloso y egocéntrico. Él no tenía ningún poder ni deseo de amar a otras personas necesitadas. Pero sus pensamientos y sus motivaciones cambiaron radicalmente después de comprometerse con Jesucristo.

¿Qué hace Jesús por ti?

Una vez que entendemos el gran precio que pagó Jesús para tenernos como sus hijos, nuestras vidas nunca deben volver a ser iguales. Como un creyente reciente, aún experimentará la tentación, y podrá tener momentos de duda y fracaso. Pero él jamás renunciará a ti, y a medida que usted lo incluye en su vida, experimentará su lealtad y el poder de vivir para él. Si usted está preparado para empezar esta nueva vida con Jesucristo, le animamos a revisar las promesas y principios de crecimiento:

Una nueva vida en Jesucristo

Si usted ha tomado la decisión de recibir a Jesucristo como su Salvador y Señor personal, usted será su hijo por toda la eternidad. Como su hijo, usted recibe una herencia que incluye las siguientes promesas maravillosas:

1. Jesús entra a su vida, y jamás se irá.
2. Jesús perdona todos sus pecados.
3. Jesús le da la vida eterna con él.
4. Jesús oye y responde a sus oraciones.
5. Jesús le da poder para obedecerlo.

Recibir el amor incondicional de Jesús

Jesús promete vivir en usted y ser su amigo y Señor para siempre.[2] Su amor no se basa en qué tan bueno sea usted o cómo se siente usted. Las grandes emociones que pueda sentir ahora no siempre estarán con usted, pero Jesús sí.

La líder juvenil Samantha Tidball nos cuenta cómo, cuando era una adolescente, salió con varios chicos y siempre se sentía aburrida después de pocas semanas de salir con ellos. Se dio cuenta de que sentía mucha emoción al perseguirlos – y que esta gran emoción no era sostenible. Y dice que pasó algo similar cuando recién empezó su relación con Dios. Cuando se acabó la emoción inicial, se sentía vacía por dentro y siguió buscando atención en otras partes. Ella sabía que Dios la amaba, pero no siempre sentía Su amor.

Ella escribió en un blog,

He aprendido que no puedo obligarme a sentir algo. Pero sí puedo reflexionar sobre qué sé, y confiar en que Dios realmente me ama. Tengo que confiar en que Jesús decía en serio lo que dijo en 1 Juan 4:9-10, "Dios mostró cuánto nos ama al enviar a su único Hijo al mundo, para que tengamos vida eterna por medio de él. En esto consiste el amor verdadero: no en que nosotros hayamos amado a Dios, sino en que él nos amó a nosotros y envió a su Hijo como sacrificio para quitar nuestros pecados". Si Jesús murió por ti y por mí, ¿qué nos dice eso sobre nuestro valor? Jesús dice, "No hay un amor más grande que el dar la vida por los amigos" (Juan 15:13). Al parecer, Dios nos ama lo suficiente como para morir por nosotros, no hay una mayor muestra de amor.

Dios nos ama tal como somos. Vivir mejor o pensar de manera más profunda nunca hará que él nos ame más de lo que ya lo hace. Tidball dice, "No confundas el amor de Dios con el amor que recibes de las personas. El amor de las personas suele aumentar con un buen desempeño y disminuir cuando se cometen errores. No es así el amor de Dios. Él te ama tal como eres".

Hacer que su vida sea significativa para Él

Al pensar en lo que ha hecho Jesús por usted, querrá que su vida sea significativa para él. El apóstol Pablo lo dijo así: "El amor de Jesucristo nos obliga, porque estamos convencidos de que uno murió por todos, y por lo tanto todos murieron. Él murió por todos, y los que viven no deben vivir ya para sí mismos, sino para el que murió por ellos y resucitó".[4]

Una vez que empieza su nuevo camino con Jesucristo, él comienza a convertirlo en la clase de persona que tenía planeado que usted sea. Pero no espere resultados inmediatos; la vida cristiana se parece más a una maratón que a una carrera corta. Los mejores corredores siempre dedican muchas horas al entrenamiento.

El entrenamiento en la vida cristiana se da en cinco aspectos básicos:

1. Dedique tiempo a la Palabra de Dios.
2. Dedique tiempo a orar con Él.
3. Aprenda a obedecerlo mediante la fe.
4. Ríndale culto con los demás.
5. Cuéntales a los demás sobre su amor y su gracia.

"Manuscrito del Mar Muerto" en Piedra?

¿Predice la Antigua Piedra un Mesías Resucitado?

Indiana Jones, pasa a un lado. Una antigua piedra hebrea fechada unas pocas décadas antes del nacimiento de Jesús repentinamente se ha convertido en el tema más candente entre arqueólogos. En una piedra de tres pies de altura están 87 líneas de palabras en hebreo, algunas de las cuales puede referirse a un Mesías quien moriría y se levantaría de nuevo tres días después. La piedra catalogada "Revelación de Gabriel," ha sido acuñada por un experto como un "manuscrito en piedra del Mar Muerto."

Los estudiosos han comenzado el tedioso proceso de verificación de la fecha y autenticidad de la piedra. En el pasado, algunos estudiosos y algunas teorías de conspiración han saltado a la conclusión que encuentra que tales como el "Osario de Santiago" y la "Tumba de la Familia de Jesús" eran autenticas, solo para descubrir más tarde que eran falsificaciones o de valor histórico dudoso (ver, "La Tumba de la Familia de Jesús")

Hasta el momento ningún estudioso esta argumentando que la piedra es una falsificación. Yuval Goren, un profesor de arqueología en la Universidad de Tel Aviv, quien ha presentado su investigación química de la piedra para evaluación por sus colegas en diarios, supone que la piedra es autentica.[1] Si se demuestra que es autentica, la piedra puede en realidad arrojar luz sobre la ubicación histórica para la resurrección de Jesús.

¿Existía durante el tiempo de Jesús la creencia entre judíos de que el Mesías moriría y se resucitaría de la muerte tres días después? Si así es, ¿Cómo sería este detalle profético diferente de las cientos de otras profecías hebreas con respecto al Mesías? Los cristianos apuntan al cumplimiento de Jesús de estas antiguas profecías como evidencia de su posición de Mesías. (Ver, "¿Era Jesús un Impostor?")

Pero los escépticos argumentan que las expectativas judías de un mesías quien moriría y se levantaría de nuevo puede haber proporcionado un motivo para Jesús y sus discípulos de inventar la historia de su muerte y resurrección. De hecho, algunos estudiosos no cristianos esperan que la piedra en realidad exponga la resurrección de Jesús como un engaño.

Israel Knohl, un profesor de estudios bíblicos en la Universidad Hebrea en Jerusalén, esta llevando la causa para probar que Jesús era un Mesías fraudulento. Knohl interpreta la línea 80 del texto como profético sobre un "Mesías sufrido quien se levantaría de la muerte.[2] Así, según Knohl, el concepto de un Mesías resucitado no sería único al pensamiento cristiano.

> "Daniel Boyarin, un profesor de cultura talmúdica en la Universidad de California en Berkeley, dijo que la piedra era parte de un cuerpo creciente de evidencia sugiriendo que Jesús podría ser mejor entendido a través de una lectura de cerca de la historia judía de sus días.
>
> Algunos cristianos lo encontrarían chocante- un desafío a la singularidad de su teología[3]mientras que otros serían confortados con la idea de que proviene de la tradición judía,' dijo él."[4]

Pero antes de que evaluemos si la piedra arroja alguna luz en la afirmación cristiana de que Jesús resucitó de la muerte, veamos los hechos con respecto a este antiguo hallazgo.

Comprobando Los Hechos.

1. La piedra fue descubierta hace diez años en Jordania.
2. Un coleccionista sueco-israelí la mantuvo en su hogar Zúrich después de comprarla de un comerciante de antigüedades jordano.

3. Tiene dos columnas ordenadas de letras hebreas escritas en tinta en 87 líneas.
4. Los expertos fecharon la piedra cerca del primer siglo a.C, décadas antes de Cristo.
5. Dos estudiosos israelíes publicaron un análisis de la piedra hace un año.
6. La piedra esta rota y algo de la tinta esta descolorida, haciéndolo difícil de leer.
7. El mensaje ha sido llamado, “la Revelación de Gabriel,” y utiliza la escritura del Antiguo Testamento de profetas hebreos Daniel, Zacarías, y Hageo.
8. La línea 80 comienza con, “en tres días,” pero la siguiente palabra crucial es difícil de leer.

Un Problema Pedregoso

Aunque Knohl cree que el mensaje tiene un valor histórico significante, lo que el mensaje en realidad dice es dudoso. Knohl sostiene que el mensaje en la línea 80 debería ser leído, “en tres días tu vivirás, yo Gabriel, te mando.” El cree que el mensaje hace referencia a un despertador-rebelde llamado “Simón,” quien fue asesinado por fuerzas herodianas.

Sin embargo, el erudito en lengua hebrea, Moshe Bar-Asher, declara:

“Hay un problema: en lugares cruciales del escrito hace falta texto. Yo entiendo la tendencia de Knohl de encontrar allí claves para el periodo pre-cristiano, pero en dos a tres líneas cruciales del texto hay muchas palabras que faltan.”[5]

En otras palabras, la interpretación de las palabras hebreas es extremadamente difícil, y un tanto subjetivo. Y subjetividad es el forraje de los teóricos de conspiración. El historiador Paul Johnson escribe:

> “Desgraciadamente, los historiadores son rara vez tan objetivos como ellos desean parecer. La historia bíblica, la cual para cristianos, judíos y ateos por igual involucra creencias o prejuicios los cuales van a la pura raíz de nuestro ser, es una área donde objetividad es peculiarmente difícil, si no bastante imposible de alcanzar.”[6]

No obstante, si la piedra prueba ser autentica, y la interpretación de Knohl del mensaje es correcta, sería históricamente significante. Pero ¿el mensaje de la piedra en algún modo valida su conjetura de que la historia de la resurrección de Jesús fue una fabricación?

Eso ciertamente sería un tramo. De hecho, hay algunas dificultades mayores con esta teoría:

1. Los detalles con respecto al linaje de Jesús, su vida, muerte, entierro, y resurrección estaban contenidos en cientos de profecías en el Antiguo Testamento. ¿Cómo podrían ellos o su cumplimiento haber sido conspirado? (Ver “¿Era Jesús un Impostor?”)
2. ¿Cómo podría Jesús haber conspirado su propia muerte y resurrección en la cara de sus enemigos romanos y judíos? Con respecto a la evidencia en contra de la resurrección de Jesús están extrañamente en silencio. ¿Por qué? (ver “¿Se levanto Jesús de entre los muertos?”)
3. ¿Por qué los enemigos de Jesús en el primer siglo citan este mensaje de un Mesías quien moriría y resucitaría de nuevo como evidencia contra su resurrección?
4. Si los judíos del primer siglo estaban esperando un Mesías quien moriría y se levantaría de nuevo, ¿por qué los historiadores judíos como Josefo no habrían incluido este importante hecho histórico en sus escritos?
5. ¿Por qué los discípulos de Jesús gustosamente habrían dado sus vidas para perpetuar el engaño, si Jesús no se hubiera realmente levantado de la muerte? ¿Qué tenían ellos que ganar mintiendo?

Estas y otras preguntas serán objeto de numerosos debates así como el mensaje de la piedra es analizado y descifrado por expertos. Podría tomar años para que toda la evidencia sea pesada antes de que el valor histórico de “la Revelación de Gabriel” sea realmente conocido.

En cualquier caso, en el caso de Jesús la resurrección de Cristo sigue siendo una meta difícil de alcanzar para los que tratarán de refutar su autenticidad. Un escéptico quien comenzó su propia investigación en la resurrección de Cristo, tiene la intención de refutarlo al escribir un libro detallando sus hallazgos. Su conclusión fue sorprendente. Para ver lo que el descubrió vea "¿Se levanto Jesús de entre los muertos?"

La Tumba de la Familia de Jesús: ¿Realidad o ficción?

¿Han sido descubiertos los huesos de Jesús?

¿Ha sido descubierta la tumba de Jesucristo en los suburbios de Talpiot en Jerusalén?

En el 2007 en el documental de Discovery Channel TV, el productor James Cameron (El Titanic) y el director judío Simcha Jacobovici, intentaron probar que el entierro, cueva y huesos de Jesús fueron descubiertos cerca de Jerusalén. Cameron y Jacobovici además citaron evidencia de que Jesús tuvo un hijo con María Magdalena.

Si realmente ha sido descubierta la tumba de Jesucristo, entonces toda la historia del cristianismo se ha basado en una afirmación falsa—que Jesús físicamente resucitó de la muerte, fue visto vivo por alrededor de 500 seguidores a la vez, pasó 40 días enseñandole a sus discípulos, y después ascendió al cielo. Pero antes de que quedemos atrapados en otra conspiración tipo Da Vinci, miremos los hechos detrás de las afirmaciones de Cameron.

Los Hechos Afirmados:

1. En 1980 diez cajas de piedra caliza conteniendo hueso (osarios) con fecha del primer siglo, fueron descubiertas en una tumba excavada en los suburbios de Talpiot en Jerusalén.

2. Seis inscripciones fueron descubiertas con nombres similares a los mismos de la familia de Jesucristo y discípulos:

- Jesua, hijo de José,
- María
- Mariamene e Mara
- Mathew
- Jofa
- Judá, hijo de Jesua

3. Cameron intenta demostrar que Mariamene e Mara es María Magdalena, y que ella y Jesús tuvieron un hijo llamado " Jesua hijo de Judá".

4. Un análisis de ADN identifica que los tejidos de los osarios de Jesua y Mariamene e Mara no estaban relacionados, levantando la posibilidad de que ellos hayan estado casados y tuvieran un hijo.

Estudiando La Evidencia

Entonces, ¿cuales son las probabilidades de que esta sea la tumba de Jesús? De acuerdo con Cameron y Jacobovici, la improbabilidad estadística de que estos nombres pertenezcan a otra familia que la de Jesucristo es 600 a 1. Sin embargo, los estudiosos desafiaron muchas de las suposiciones en sus interpretaciones de los hechos. Veamos:

1. Es cierto que estos osarios fueron descubiertos en una tumba antigua. Pero miles de tumbas similares han sido descubiertas en Jerusalén. Y los osarios eran usualmente usados para los huesos de más de un individuo. De hecho, de acuerdo con el Dr. Craig Evans, PhD, autor de Jesus and the Ossuaries, la tumba llevaba los huesos de cerca de 35

individuos diferentes, y aproximadamente la mitad eran de estos osarios. Evans también notó que había considerable contaminación en el sitio.

2. ¿Tienen razón Cameron y Jacobovici en cuanto a los nombres que ellos afirman que están en los osarios? No, de acuerdo con muchos expertos. Algunos fueron escritos en arameo, otros en hebreo, y otro en griego. Esto indica que no fueron enterrados en un periodo de tiempo similar. Incluso no está claro que "Jesús" es nombrado en alguno de los osarios. La inspección personal del Dr. Evans de los osarios fue no concluyente. Stephen Pfann, un estudioso bíblico en la Universidad de la Tierra Santa en Jerusalén, también no está seguro de que el nombre "Jesús" en el ataúd fue leído correctamente. El piensa que es más como el nombre "Hanun". La antigua letra semita es notoriamente difícil de descifrar.

Adicionalmente, se debe destacar que los nombres de Jesús, María, y José eran extremadamente comunes en el primer siglo. Alrededor del 25% de las mujeres en los tiempos de Jesús fueron llamadas María. José era también un nombre común. Y cerca de uno de cada diez hombres tenían el nombre, "Jesua". El Dr. Evans indica que aproximadamente 100 tumbas han sido descubiertas en Jerusalén con el nombre "Jesús" y 200 con el nombre "José". Hay muchas más con el nombre "María".

"Cada nombre con la excepción de Mariamene era común en su periodo, y fue solo en 1996 que la BBC hizo un filme sugiriendo que, dada la combinación, puede ser esa familia. La idea fue descartada eventualmente, sin embargo, porque, como el estudioso del Nuevo Testamento Richard Bauckham afirmó "los nombres con resonancia bíblica son tan comunes que incluso cuando usted ejecuta las probabilidades en el grupo, las probabilidades de ser la famosa familia de Jesús son "muy bajas".

3. El apoyo estadístico para toda la teoría de la "tumba de Jesús" se aumenta o cae en cuanto a la pregunta de María Magdalena. ¿Entonces significa el nombre "Mariamene e Mara", María Magdalena, como Cameron y Jacobovici intentan demostrar? No según la mayoría de expertos. Su interpretación simplemente no es apoyada por evidencia. Bauckham observa, "El primer uso de 'Mariamene' para Magdalena tiene fecha a partir de un estudioso quien nació en 185, sugiriendo que Magdalena no habría sido llamada así durante su muerte."

Entonces, aunque Cameron y Jacobovici emplearon a un estadista, Andrey Feuerverger, para apoyar su caso, sus números fueron basados en suposiciones discutidas por la mayoría de los estudiosos. De hecho, Feuerverger mismo admitió que las suposiciones le fueron dadas por Jacobovici, y que el factor de mayor influencia en su estadística de 600 a 1 se basa en asumir que la identidad de Mariamene e Mara es igual a María Magdalena. Feuerverger defendió su rol en una entrevista con Scientific American, "yo permití que el número de 1 en 600 sea usado en la película—yo estoy preparado para defender esto pero bajo el entendimiento de que estos números fueron calculados con base en suposiciones que se me pidió usar."

Sin embargo el análisis estadístico de la probabilidad del Dr. Randy Ingermanson indica que hay menos de una oportunidad en 10 000 de que esta fue la tumba de la familia de Jesús de Nazaret.

4. Pero ¿qué hay en cuanto a las pruebas de ADN? ¿No comprueba eso que Jesús estaba en la tumba? Veamos más de cerca lo que la prueba de ADN midió. Se tomó residuo (no habían huesos para examinar) de el osario que Jacobovici identificó como perteneciente a ambos Jesua y Mariamene, y se usaron pruebas mitocondriales del ADN para ver si estaban emparentadas. Los resultados demostraron ser negativos, indicándole a él que los dos individuos no estaban emparentados maternamente. Él así asumió que los dos estaban casados. Pero Bauckham no estaba impresionado. Él escribe, "si 'Jesús' y 'Mariamene' estuvieran emparentados de manera matriarcal, ¿por qué saltar a la conclusión de que ellos eran marido y mujer, en lugar de ser emparentados a través de sus padres?"

El hecho de que estos nombres particulares han sido descubiertos en la misma tumba es lo que ha avivado especulación de que realmente puede ser la tumba de Jesús. Pero muchos estudiosos creen que Cameron y Jacobovici han distorsionado la evidencia para construir un caso que simplemente no está allí. Adicionalmente, hay

muchas preguntas contradictorias que necesitan ser contestadas antes de llegar a una conclusión que invierta siglos de erudición histórica.

Si Realmente Era la Tumba de Jesús–

1. ¿Por qué Cameron y Jacobovici no citan estudiosos quienes no están de acuerdo con sus conclusiones? Por ejemplo, en 1996, cuando la corporación británica televisiva difundió un documental corto sobre el mismo tema, los arqueólogos desafiaron sus afirmaciones. De hecho, la gran mayoría de arqueólogos disputen sus afirmaciones.

2. Dado que la costumbre era enterrar a los muertos en su propio pueblo, ¿por qué estaría la tumba de la familia de María y José en Jerusalén en lugar de en Nazaret? El investigador del Medio Oriente y antropólogo bíblico Joe Zias declara, “No tiene nada en absoluto que ver con Jesús. Él fue conocido como Jesús de Nazaret, no Jesús de Jerusalén, y si la familia fue lo suficientemente rica para pagar una tumba, lo cual probablemente no eran, habría sino en Nazaret, no aquí en Jerusalén.” Zias rechaza las afirmaciones de Cameron como “deshonestas”.

3. ¿Por qué los enemigos de Jesús, los líderes judíos, no expusieron la tumba? Ellos investigaron sin éxito a lo largo de Jerusalén por cualquier evidencia del cuerpo de Jesús, afirmando que los discípulos de Jesús se lo habían robado. Ellos odiaban a Jesús lo suficiente para querer crucificarlo, y hubiera sido eufórico descubrir su tumba, si en verdad existía.

4. ¿Por qué los romanos no expusieron las inscripciones como pertenecientes a Jesús? Los soldados romanos controlaban toda la ciudad de Jerusalén, y ellos sabían que su cuerpo se había perdido de la tumba que ellos habían estado vigilando.

5. ¿Por qué historiadores contemporáneos romanos y judíos no escribieron sobre la tumba? Ni un sólo historiador contemporáneo mencionó la tumba en cuestión.

6. ¿Por qué Cameron y Jacobovici citaron el osario de Santiago, el cual ha sido etiquetado una falsificación, como una de las razones para la validez de la tumba? El noticiero Mark Phillips de CBS News informa que “el establecimiento arqueológico se ha unido para acusar esta afirmación como mentira. Esta es la segunda vez que Discovery Channel ha sido envuelto en una discutida afirmación sobre una tumba antigua,” reportó Phillips. “El hombre en el centro del caso anterior esta ahora enfrentando un juicio por falsificación.” Ben Witherington, un experto en cristianismo primitivo quien estuvo profundamente involucrado con el osario de Santiago, dice “hay razones físicas para creer que no pudo haberse originado en el complot Talpiot.”

7. ¿Por qué están Jacobovici y Cameron esperando hasta justo antes de la Pascua para lanzar ambos el libro y el documental? Amos Kloner, el primer arqueólogo en examinar el sitio, dijo que la idea no se sostiene por estándares arqueológicos pero lo hace rentable para la televisión. “Ellos sólo quieren obtener dinero por ello,” dijo Kloner.

8. ¿Por qué los discípulos de Jesús soportaron tortura por afirmar que él había resucitado, si ellos sabían que era un engaño? El erudito en Nuevo Testamento Darrell Bock pregunta, “¿por qué la familia de Jesús o sus seguidores habrían enterrado sus huesos en un terreno familiar y después dado la vuelta y predicado que había sido resucitado físicamente de entre los muertos?”

Preguntándole A Los Expertos

Stephen Pfann, quien fue entrevistado en el documental, dijo que la hipótesis de la película no se sostiene ante el escudriño. “Yo no pienso que los cristianos vayan a creer esto,” Pfann dijo. “Pero los escépticos, en general, les gustaría ver algo que haga brechas dentro de la historia que tanta gente tiene en gran estima.” “¿Cuán posible es?” Pfann dijo. “En una escala de uno a 10 – 10 siendo completamente posible – es probablemente un uno, tal vez uno y medio.”

Osnat Goaz, una vocera para la agencia de gobierno israelí responsable de arqueología, dijo que la Autoridad de Antigüedades acordó enviar dos osarios a Nueva York, pero ellos no contenían restos humanos. “Nosotros acordamos enviar los osarios, pero eso no significa que estamos de acuerdo con los cineastas.”

William Dever, un experto en arqueología del Oriente Cercano, quien ha trabajado con arqueólogos israelíes por cinco décadas, dijo que especialistas han sabido sobre los osarios por años. “El hecho de que haya sido ignorado te dice algo,” dijo Dever, profesor emérito de la Universidad de Arizona. “Sería divertido si no engañara a tanta gente.”

De hecho, Cameron y Jacobovici no son los únicos en afirmar que la tumba de Jesús ha sido descubierta. Veamos a otros quienes han citado “evidencia” en libros y en sitios web.

Veredicto De Eruditos

Entonces ¿ realmente ha sido descubierta la tumba de Jesús? Para averiguarlo, vamos a escuchar a destacados expertos.

Jodi Magness, un arqueólogo de la Universidad del Norte de Carolina en Chapel Hill, expresó irritación de que las afirmaciones fueron hechas en una conferencia de prensa en lugar de una revisión por iguales en un artículo científico. Yendo a los medios de comunicación directamente, ella dijo, los cineastas “han pretendido que es un debate legítimo académico, cuando la gran mayoría de estudiosos quienes se especializan en arqueología de este periodo han rechazado esto rotundamente,” dijo ella.

Magness señaló que en el tiempo de Jesús, las familias adineradas enterraban a sus muertos en tumbas cortadas de la roca sólida a mano, poniendo sus huesos en agujeros en las paredes y después, más tarde, transfiriéndolos a osarios.

Ella dice que Jesús venía de una familia pobre que, como la mayoría de los judíos de la época, probablemente enterraban a sus muertos en tumbas ordinarias. “Si la familia de Jesús había sido lo suficientemente rica para pagar una tumba de roca cortada, habría sido en Nazaret, no en Jerusalén,” dijo ella.

Magness también dijo que los nombres en los osarios de Talpiot indican que la tumba perteneció a una familia de Judea, el área alrededor de Jerusalén, donde la gente era conocida por su primer nombre y el nombre de su padre. Como galileos, Jesús y los miembros de su familia habrían usado su primer nombre y ciudad de origen, dijo ella.

“Todo este caso [por la tumba de Jesús] es defectuoso desde el principio hasta el final,” dijo ella.

Y esa conclusión parece ser el consenso de la gran mayoría de arqueólogos. Como un estudioso imparcial quien ha estado excavando sitios antiguos en Israel por 50 años, William G. Dever comparte esa opinión. Él es ampliamente considerado el decano de arqueología bíblica entre los estudiosos de EE.UU. Dever escribe,

> “Yo no soy un cristiano. Yo no soy un creyente. Yo no tengo perro en esta lucha, yo solo pienso que es una lástima la manera en que esta historia ha sido promocionada y manipulada.”

Permission to reproduce this article: Publisher grants permission to reproduce this material without written approval, but only in its entirety and only for non-profit use. No part of this material may be altered or used out of context without publisher’s written permission. Printed copies of Y-Origins and Y-Jesus magazine may be ordered at: www.JesusOnline.com/product_page

© 2007 B&L Publications. This article is a supplement to Y-Jesus magazine by Bright Media Foundation & B&L Publications: Larry Chapman, Chief Editor.

Jesús y María Magdalena: ¿Tenían ellos un matrimonio secreto?

Sra. Jesús

¿Ha estado la historia equivocada por 2000 años-hubo una Sra. Jesucristo? En, "La tumba de la familia de Jesús," (El documental de televisión de Discovery Channel) el director Simcha Jacobovici afirma que hay "evidencia" de que Jesús y María Magdalena ciertamente estaban casados y tuvieron un hijo llamado Judá.

(Para ver lo que estudiosos dijeron sobre la "evidencia" de Jacobovici vea, el artículo "La Tumba de la Familia de Jesús").

Jacobovici no es el primero en postular una posible relación romántica entre Jesús y María. La película,*La Ultima Tentación de Cristo*, y libros tales como *Holy Blood, Holy Grail*, y *El Código Da Vinci*, hicieron central la relación secreta entre Jesús y María para sus temas.

El Código Da Vinci empieza con una página de hechos que hace a la novela de ficción parecer ser verdad en todas sus afirmaciones. El libro ha roto todos los records en la lista de más vendidos del New York Times, y ha sido seguido por una exitosa película. La ingenuidad del autor Dan Brown de entretejer los hechos con ficción ha convencido a muchos lectores de que Jesús y María Magdalena realmente estuvieron casados y tuvieron un hijo (Ver "La Risa de Mona Lisa"). Pero es esta afirmación romántica solamente promocionada exageradamente para vender libros y películas, o es apoyada por evidencia histórica.

María Misteriosa

Antes de que examinemos la evidencia de un posible romance entre Jesús y María Magdalena, miremos dentro de esta persona María de un pequeño pueblo de Galilea Magdala. Para comenzar preguntamos, ¿Qué documentos antiguos arrojan luz sobre el personaje de ella y su relación con Jesús de Nazaret?

Los evangelios del Nuevo Testamento son los registros escritos más antiguos de María Magdalena. En los evangelios María es descrita como una mujer quien Jesús sano de la posesión de un demonio. Los evangelios (Mateo, Marcos, Lucas y Juan) presentan a María como una seguidora de Jesús quien escuchaba sus enseñanzas, brindaba apoyo financiero, fue testigo de su crucifixión, y tres días después la primera en verlo vivo.

Algunos han dicho que María Magdalena era una prostituta, pero ninguno de los apóstoles ni la iglesia temprana hablan de ella como más que una de los discípulos cercanos a Jesús. La idea de que ella era una prostituta se originó en el siglo sexto, cuando el Papa Gregorio I la identifico como ambas la mujer que se habla en Lucas 7:37, y la mujer quien lavó los pies de Jesús con su cabello.

A pesar de que la consideración del papa fue probablemente influenciada por el hecho de que Jesús había sacado siete demonios fuera de ella, ningún erudito bíblico es capaz de hacer la conexión de María Magdalena con la mujer del pasaje de Lucas. Adicionalmente, los evangelios del Nuevo Testamento ni siquiera dan indicios de algo romántico o sexual entre Jesús y María.

Entonces, ¿de donde toman la idea las teorías de conspiración? ¿Por qué todas las especulaciones? Para eso nos devolvemos a documentos escritos 100-200 años después de los evangelios del Nuevo Testamento por un culto no cristiano llamado los gnósticos (ver "Los evangelios Gnósticos"). Estos escritos no son parte del Nuevo Testamento, y fueron rechazados por los primeros cristianos como herejes. Aquellos que escribieron de una relación romántica entre

Jesús y María citan algunos pasajes de dos de aquellos escritos, el evangelio de María y el evangelio de Felipe. Veamos esos pasajes.

El Evangelio de María (Magdalena)

La idea de que María Magdalena era especial para Jesús es tomada principalmente del evangelio de María. Este evangelio gnóstico no es parte del Nuevo Testamento, y fue escrito por un autor desconocido en la última mitad del segundo siglo, o cerca de ciento cincuenta años después de la muerte de Jesús. Ningún testigo presencial, incluyendo María, habría estado vivo para el tiempo en que fue escrito (cerca de 150 D.C). Esa fecha tardía significa que el evangelio de María no pudo haber sido escrito por un testigo presencial de Jesús, y nadie sabe quién lo escribió.

Un versículo en el evangelio de María se refiere a María Magdalena como el discípulo preferido de Jesús, diciendo que él amaba a María "mas que a nosotros (es decir, sus discípulos)." En otro versículo Pedro supuestamente le dice a María, "Hermana, nosotros sabemos que el salvador te ama más que cualquier otra mujer." Aún nada escrito en el evangelio de María habla de un romance o relación sexual entre María Magdalena y Jesús.

El Evangelio de Felipe

El Código Da Vinci basa sus afirmaciones de que Jesús y María estaban casados y tuvieron un hijo principalmente en un versículo solitario en el evangelio gnóstico de Felipe que indica que Jesús y María eran "compañeros". Este versículo se lee: (paréntesis aparecen donde palabras del documento están perdidas o ilegibles)

> "Tres mujeres siempre caminaban con el maestro: María su madre, ( ) hermana, y María Magdalena, quien es llamada su compañera (koinonos). Pues "María" es el nombre de su hermana, su madre y su compañera (koinonos)."

En *El Código Da Vinci*, el experto en ficción Sir Leigh Teabing ofrece que la palabra para compañera (koinonos) podría significar esposa. Pero según estudiosos, eso es una interpretación improbable. Para empezar, la palabra generalmente usada para esposa en el Nuevo Testamento griego es "gune", no "koinonos". Ben Witherington III, escribiendo en una reseña bíblica arqueológica, dirigió este punto de vista:

> "Hubo otra palabra griega, gune, la que hubiera hecho esto claro. Es mucha mas probable que koinonos aquí signifique "hermana" en el sentido espiritual que es como es usado en otros sitios en esta clase de literatura. En cualquier caso, este texto no dice claramente o incluso sugiere que Jesús estaba casado, mucho menos casado con María Magdalena."[1]

Hay también un solo versículo en el evangelio de Felipe que dice que Jesús besó a María.

> "La compañera de es María Magdalena. El ella mas que los discípulos, la besó a menudo en su . El otro …. le dijo a él, "¿Por qué la amas a ella más que a todos nosotros?"

Saludar a los amigos con un besó era común en el primer siglo, y no tenía connotación sexual. La profesora Karen King explica en su libro El Evangelio de María Magdalena, que el beso en Felipe probablemente fue un beso puro de hermandad.

Pero quizás más importante es el hecho de que el evangelio de Felipe fue escrito por un autor desconocido cerca de 200 años después de los relatos testigos del Nuevo Testamento (ver "Es el Nuevo Testamento Fiable" y "La Risa de Mona Lisa").

También es importante notar que, aparte de estos pocos pasajes cuestionables, no hay otro documento histórico que incluso insinué que Jesús y María tuvieron una relación romántica. Ningún historiador secular, historiador judío, o un historiador de los primeros cristianos escriben incluso una pizca sobre tal relación. Y puesto que ambos el evangelio de

María y el evangelio de Felipe fueron escritos 100-200 años después de Cristo por autores desconocidos, sus declaraciones sobre Jesús y María necesitan ser evaluadas en contexto tanto de la historia contemporánea y de los más tempranos documentos del Nuevo Testamento.

Veredicto de los Eruditos

Pero ¿podría la iglesia primitiva haber destruido evidencia en su intento de reescribir la historia de Jesús? Por supuesto eso es lo que Jacobovici, Brown, y una multitud de otros sensacionalistas están diciendo. Pero ¿están de acuerdo los eruditos?

Un artículo de la revista *Newsweek* resumiendo las opiniones de los principales estudiosos, rotundamente afirma que la noción de que Jesús y María Magdalena estaban casados no tiene bases históricas.[2] Quizás los gnósticos sintieron que el Nuevo Testamento era un poco tímido en romance y decidieron darle un poco de sabor. Cualquiera que fuese la razón, estos aislados y oscuros versos escritos 100-200 años después de Cristo no son mucho para basar una teoría de conspiración en ellos. Interesante lectura quizás, pero definitivamente no historia.

Pero algunos permanecen sin convencerse. Quizás ellos solo quieren hacer la historia más interesante. El galardonado periodista de la televisión Frank Sesno preguntó a un panel de eruditos de historia sobre la fascinación que la gente tiene con las teorías de conspiración. El profesor Stanley Kutler de la Universidad de Wisconsin respondió, "Nosotros todos amamos los misterios—pero amamos más las conspiraciones."[3]

Quizás todas las exageraciones sobre Jesús y María tienen que ver mas con antagonismos al cristianismo tratando de humanizar al hombre a quien los cristianos desde el puro comienzo han llamado "Dios". (Para leer más sobre como los primeros cristianos vieron a Jesús ver "La Risa de Mona Lisa"). Por ejemplo, el apóstol Pablo dijo de Jesucristo:

> "quien, siendo por naturaleza Dios, no trató de aferrarse al hecho de ser igual a Dios, sino que se vació de sí mismo y se redujo a la condición de un esclavo haciéndose igual a los hombres." (Filipenses 2:6-7a)

Juan, un testigo presencial, y uno de los discípulos más cercanos, dijo de él,

> "En el principio la palabra ya existía. Él estaba con Dios, y él era Dios…. Él creó todo lo que hay…. entonces la Palabra se hizo humano y vivió aquí en la tierra entre nosotros." (Porciones de Juan 1:1-3,14).

Permission to reproduce this article: Publisher grants permission to reproduce this material without written approval, but only in its entirety and only for non-profit use. No part of this material may be altered or used out of context without publisher's written permission. Printed copies of Y-Origins and Y-Jesus magazine may be ordered at: www.JesusOnline.com/product_page

© 2007 B&L Publications. This article is a supplement to *Y-Jesus magazine* by Bright Media Foundation & B&L Publications: Larry Chapman, Chief Editor.

¿Los evangelios son verdaderos?

¿Hay escritos secretos sobre Jesús?

¿Los evangelios del Nuevo Testamento son la historia verdadera de Jesucristo según sus testigos directos, o podría haber cambiado el relato a través de los años? ¿Debemos simplemente tener fe en los relatos de Jesús del Nuevo Testamento o hay pruebas de su autenticidad?

El difunto presentador de ABC News Peter Jennings se encontraba en Israel filmando un programa especial sobre Jesucristo. Su programa, “En busca de Jesús”, exploró la cuestión de si el Jesús del Nuevo Testamento era fiel a los hechos históricos.

Jennings presentó las opiniones sobre los relatos de los evangelios del profesor de DePaul, John Dominic Crossan, de tres de los colegas de Crossan en el *Jesus Seminar*, y de dos especialistas más en estudios de la Biblia. (El *Jesus Seminar* es un grupo de especialistas que debaten sobre las palabras y acciones que se le atribuyen a Jesús, y usan cuentas rojas, rosadas, grises o negras para votar sobre qué tan confiables les parecen las afirmaciones de los evangelios.)[1]

Algunos de los comentarios fueron impactantes. En la televisión nacional el Dr. Crossan no sólo puso en duda más del 80 por ciento de las palabras de Jesús, sino que también negó la afirmación de Jesús sobre su propia divinidad, sus milagros y su resurrección. Era evidente que a Jennings le intrigó la imagen de Jesús que presentó Crossan.

La búsqueda de la historia verdadera de la Biblia siempre es noticia, y por eso cada año las revistas Time y Newsweek buscan la verdad sobre María, Jesús, Moisés o Abraham para sus portadas. O, ¿quién sabe? Quizá este año será “Bob: La historia nunca antes contada del discípulo número 13”.

Estos son para fines de entretenimiento, y por eso la investigación nunca termina ni da respuestas, dado que eso pondría fin a la futura programación. Más bien, juntan a personas con opiniones radicalmente diferentes, como en un episodio del programa de televisión “Survivor”, con lo cual complican totalmente el tema en vez de hacerlo más claro.

Sin embargo, el reporte de Jennings se concentró en un tema al que se le debe dar la debida consideración. Crossan aludió a que los relatos originales sobre Jesús fueron adornados por la tradición oral, y que no fueron registrados por escrito hasta después de haber fallecido los apóstoles. Por ello, generalmente no son confiables y no son un fiel retrato del verdadero Jesús. ¿Cómo podemos saber si eso es verdad?

¿Errores de traducción?

Entonces veamos, ¿que nos dicen las pruebas? Empecemos con dos preguntas sencillas: ¿Cuándo fueron escritos los documentos originales del Nuevo Testamento?, y ¿quién los escribió?

La importancia de estas preguntas debe quedar clara. Si los relatos sobre Jesús fueron escritos cuando los testigos directos ya habían fallecido, nadie podría verificar su veracidad. De lo contrario, si los relatos del Nuevo Testamento fueron escritos cuando aún estaban vivos los apóstoles originales, se podría haber confirmado su autenticidad. Pedro podría haber dicho sobre una falsificación con su nombre, “¡Oye, yo no escribí eso!”. Y Mateo, Marcos, Lucas o Juan podrían haber respondido a las preguntas o cuestionamientos a sus relatos sobre Jesús.

Los autores del Nuevo Testamento dijeron que eran los relatos de los testigos directos de Jesús. El apóstol Pedro dijo lo siguiente en una carta: “Pues no estábamos inventando cuentos ingeniosos cuando les hablamos de la poderosa venida de nuestro Señor Jesucristo. Nosotros vimos su majestuoso esplendor con nuestros propios ojos”. (2 Pedro 1:16NTV).

Una parte importante del Nuevo Testamento son las 13 cartas del apóstol Pablo a las iglesias y cristianos tempranos. Las cartas de Pablo, que datan de mediados de los años 40 a medidos de los 60 (12 a 33 años después de Jesucristo), son los primeros testimonios sobre la vida y las enseñanzas de Jesús. Will Durant escribió sobre la importancia histórica de las cartas de Pablo, “Las pruebas cristianas sobre Jesús empiezan con las cartas que se atribuyen a San

Pablo…Nadie ha cuestionado la existencia de Pablo, ni de sus repetidas reuniones con Pedro, Santiago y Juan, y Pablo admite envidioso que estos hombres habían conocido a Jesús en persona”.[2]

Pero entonces, ¿es verdad?

En libros, revistas y documentales de televisión, el *Jesus Seminar* sugiere que los evangelios fueron escritos en una fecha tan tardía como 130 a 150 d.C. por autores desconocidos. Si fueran correctas esas fechas más tardías, habría una brecha de aproximadamente 100 años desde la muerte de Jesús (los especialistas señalan que Jesús falleció entre 30 y 33 d.C.). Y entonces, como ya habrían fallecido todos los testigos directos, los evangelios sólo podrían haber sido escritos por autores desconocidos y fraudulentos.

Entonces, ¿qué pruebas tenemos respecto de la fecha en la que fueron escritos los relatos de los evangelios sobre Jesús? El consenso de la mayoría de los especialistas es que los evangelios fueron escritos por los apóstoles en el primer siglo. Ellos señalan diversas razones que analizaremos más adelante en este artículo. Por ahora, note que tres formas principales de pruebas parecen formar un sólido argumento a favor de sus conclusiones:

- Documentos tempranos de herejes como Marción y la escuela de Valentín se refieren a los libros, temas y pasajes del Nuevo Testamento. (Vea “La sonrisa de Mona Lisa”)

- Numerosos escritos de fuentes cristianas tempranas, como Clemente de Roma, Ignacio y Policarpo.

- Copias que se han descubierto de fragmentos de los evangelios, las cuales han sido datadas con carbono con fechas tan tempranas como 117 d.C.

El arqueólogo bíblico William Albright concluyó sobre la base de sus investigaciones que todos los libros del Nuevo Testamento fueron escritos mientras la mayoría de los apóstoles seguían vivos. Él escribió, “Ya podemos decir categóricamente que no hay ningún fundamento sólido para datar a ninguno de los libros después de aproximadamente 80 d.C., dos generaciones enteras antes de las fechas de 130 a 150 d.C. que han propuesto los críticos actuales más radicales del Nuevo Testamento”.[4] En otro texto, Albright calculó que el Nuevo Testamento en su totalidad fue escrito “muy probablemente entre alrededor de 50 d.C. y 75 d.C.”.[5]

El especialista con fama de escéptico John A. T. Robinson calcula que el Nuevo Testamento data de una fecha aún más temprana que la mayoría de los especialistas conservadores. En “Volver a datar el Nuevo Testamento” (*Redating the New Testament*) Robinson dice que la mayor parte del Nuevo Testamento fue escrita entre 40 d.C. y 65 d.C. Eso significaría que fue escrito en una fecha tan temprana como siete años después de la muerte de Jesús.[6]Si fuera cierto, cualquier error histórico hubiera sido revelado inmediatamente, por los testigos directos y por los enemigos del cristianismo.

Veamos entonces el reguero de pistas que nos lleva desde los documentos originales hasta nuestras copias actuales del Nuevo Testamento.

¿Quién necesita fotocopias?

Los escritos originales de los apóstoles fueron venerados. Las iglesias los estudiaban, los compartían, los conservaban cuidadosamente y los escondían como tesoros.

Pero, desafortunadamente, las confiscaciones de los romanos, el paso de 2,000 años y la segunda ley de la termodinámica causaron grandes pérdidas. Entonces, ¿que nos queda hoy de esos escritos originales? Nada. Ya no existe ninguno de los manuscritos originales (aunque los estudiosos de la Biblia seguramente ven el programa de anticuarios *Antiques Roadshow* con la esperanza de que aparezca alguno).

Sin embargo, éste no fue el destino únicamente del Nuevo Testamento; ningún documento comparable de la antigüedad existe actualmente. A los historiadores no les preocupa la falta de manuscritos originales si tienen copias confiables que pueden examinar. ¿Existen copias antiguas del Nuevo Testamento? ¿Éstas son copias fieles de los textos originales?

A medida que se multiplicaron las iglesias, cientos de copias fueron elaboradas cuidadosamente bajo la supervisión de los líderes de la iglesia. Cada carta fue escrita meticulosamente en tinta sobre pergaminos o papiros. Por ello, los especialistas actuales pueden estudiar las copias sobrevivientes (y las copias de las copias, y las copias de las copias de las copias, y así sucesivamente) para determinar su autenticidad y llegar a una aproximación muy cercana de los documentos originales.

De hecho, los especialistas que estudian la literatura de la antigüedad han desarrollado la ciencia de la crítica de textos o textual para analizar documentos como La Odisea, comparándolos con otros documentos antiguos para determinar su exactitud. Más recientemente, el historiador militar Charles Sanders mejoró la crítica textual con el desarrollo de una prueba de tres partes que analiza no sólo la exactitud de la copia, sino también la credibilidad de los autores. Éstas son sus pruebas:

1. La prueba bibliográfica

2. La prueba de los indicios internos

3. La prueba de los indicios externos [7]

Veamos qué ocurre cuando sometemos a los manuscritos tempranos del Nuevo Testamento a estas pruebas.

La prueba bibliográfica

Esta prueba compara un documento con la demás historia antigua del mismo periodo. Esta prueba pregunta:

• ¿Cuántas copias existen del documento original?

• ¿Cuán largo es el lapso de tiempo entre los escritos originales y las copias más tempranas?

• ¿Qué tan bien se condice un documento con la demás historia antigua?

Imagínese que tuviéramos sólo dos o tres copias de los manuscritos originales del Nuevo Testamento. La muestra sería tan pequeña que no podríamos verificar su exactitud. Por lo contrario, si tuviéramos cientos o incluso miles de copias, sería fácil identificar errores en los documentos mal transmitidos.

Entonces, ¿qué tan bien se compara el Nuevo Testamento con otros escritos antiguos con respecto a la cantidad de copias y al lapso de tiempo desde los escritos originales? Existen actualmente más de 5,000 manuscritos del Nuevo Testamento en la lengua original griega. Si contamos las traducciones a otros idiomas llegamos al número asombroso de 24,000, que datan del siglo segundo al cuarto.

Compare eso con el segundo mejor documentado manuscrito histórico de la antigüedad, la Ilíada de Homero, que tiene 643 copias.[8] Y recuerde que existen muchos menos manuscritos de la mayoría de las obras históricas de la antigüedad que de ése (suelen haber menos de 10). El especialista en el Nuevo Testamento Bruce Metzger dijo, “A diferencia de estas cifras [de otros manuscritos antiguos], al crítico textual del Nuevo Testamento le complica la abundancia de materiales”.[9]

Lapso de tiempo

No sólo es importante la cantidad de manuscritos, sino el lapso de tiempo entre la fecha en la que fue escrito el original y la copia. A lo largo de mil años de copiar, no se sabe cómo puede cambiar un texto – a diferencia de lo que ocurre en un lapso de sólo cien años.

El crítico alemán Ferdinand Christian Baur (1792–1860) sostuvo que el evangelio de Juan no fue escrito hasta alrededor de 160 d.C., y por ello, no podía haberlo escrito Juan. Si esto fuera cierto, no sólo hubiera desacreditado a los escritos de Juan, sino también puesto en duda a todo el Nuevo Testamento. Pero más adelante se descubrieron en Egipto fragmentos ocultos de papiros del Nuevo Testamento, y entre ellos había un fragmento del evangelio de Juan (específicamente, P52: Juan 18:31-33) que data de aproximadamente 25 años después de que Juan escribió el original.

Metzger explicó, "Al igual que Robinson Crusoe, que al ver una sola pisada en la arena concluyó que otro ser humano, con dos pies, estaba en la isla con él, también P52 [el nombre del fragmento] demuestra la existencia y el uso del Cuarto Evangelio durante la primera mitad del siglo dos en un pueblo de provincia en el Río Nilo, lejos de su lugar de composición tradicional (Éfeso en Asia Menor)".[10]Una y otra vez, la arqueología ha desenterrado copias de gran parte del Nuevo Testamento, que datan de entre los 150 años desde los originales.[11]

La mayor parte de los demás documentos de la antigüedad tiene lapsos de tiempo de 400 a 1,400 años. Por ejemplo, la Poética de Aristóteles fue escrita alrededor de 343 a.C., y su copia más temprana data de 1100 d.C., de la cual existen sólo cinco copias. Sin embargo, nadie está en busca del histórico Platón, diciendo que en realidad era bombero y no filósofo.

Existe una copia casi completa de la Biblia llamada *Codex Vaticanus*, que fue escrita sólo unos 250 a 300 años después de los escritos originales de los apóstoles. La copia más antigua del Nuevo Testamento completo que se conoce, escrita en las antiguas letras unciales, es el *Codex Sinaiticus*, que se conserva actualmente en el Museo Británico.

Al igual que el *Codex Vaticanus*, éste data del siglo IV. *Vaticanus* y *Sinaiticus*, que datan de los inicios de la historia cristiana, son similares a los demás manuscritos tempranos de la Biblia en el sentido de que difieren entre sí sólo mínimamente, y nos dan una muy buena idea de qué deben haber dicho los documentos originales.

Incluso el especialista crítico John A. T. Robinson ha admitido que, "La abundancia de manuscritos, y sobre todo, el pequeño lapso de tiempo entre los escritos y las copias existentes más tempranas, hacen de éste el texto mejor documentado de todos los escritos antiguos del mundo por lejos".[12]El catedrático de Derecho John Warwick Montgomery dijo, "Dudar del texto resultante de los libros del Nuevo Testamento es dejar que toda la antigüedad clásica caiga en el olvido, porque ninguno de los demás documentos de la antigüedad están tan bien documentados bibliográficamente como el Nuevo Testamento".[13]

Lo importante es que, si los textos del Nuevo Testamento fueron redactados y circularon tan cerca a los hechos mismos, lo más probable es que su representación de Jesús sea acertada. Pero los indicios externos no son la única forma de responder a la cuestión de la confiabilidad; los estudiosos también usan los indicios internos para contestar a esta pregunta.

El descubrimiento del *Codex Sinaiticus*

En 1844 el filósofo alemán Konstantin von Tischendorf estaba buscando manuscritos del Nuevo Testamento. Por casualidad, él notó una canasta llena de hojas antiguas en la biblioteca del monasterio de Santa Catalina en el Monte Sinaí. El especialista alemán estaba sorprendido y entusiasmado. Él nunca había visto manuscritos griegos tan viejos.

Tischendorf le preguntó sobre las hojas al bibliotecario y se horrorizó al saber que las hojas se habían desechado para ser utilizadas como combustible. ¡Ya se habían quemado dos canastas llenas de dichos papeles!

El entusiasmo de Tischendorf puso a los monjes en guardia y no le quisieron mostrar los demás manuscritos. Sin embargo, sí dejaron que Tischendorf se lleve las 43 hojas que había encontrado.

Quince años después, Tischendorf volvió al monasterio del Monte Sinaí, esta vez con ayuda del Zar Alejandro II de Rusia. Al llegar al lugar, un monje llevó a Tischendorf a su cuarto y le mostró un manuscrito envuelto en telas que había guardado en una repisa entre tazas y platos. Tischendorf reconoció inmediatamente los valiosos fragmentos restantes de los manuscritos que había visto anteriormente.

El monasterio accedió a presentar el manuscrito al Zar de Rusia como protector de la Iglesia Griega. En 1933, la Unión Soviética le vendió el manuscrito al Museo Británico por £100,000.

El *Codex Sinaiticus* es uno de los manuscritos más tempranos que tenemos del Nuevo Testamento completo, y es uno de los más importantes. Algunos presumen que es una de las 50 Biblias que el Emperador Constantino le encargó a Eusebio que elabore a inicios del siglo IV. El *Codex Sinaiticus* ha sido de gran ayuda para los especialistas para verificar la veracidad del Nuevo Testamento.

La prueba de los indicios internos

Como buenos detectives, los historiadores verifican la confiabilidad por medio del estudio de las pistas internas. Dichas pistas revelan los motivos de los autores y su voluntad de revelar detalles y otros aspectos que se podrían verificar. Las pistas internas clave que usan estos especialistas para evaluar la confiabilidad son:

- La uniformidad de los testimonios de los testigos directos
- Detalles sobre los nombres, lugares y eventos
- Cartas a personas o grupos pequeños
- Aspectos que causarían incomodidad a los autores
- La presencia de información irrelevante o contraproducente
- La falta de información pertinente. [14]

Tomemos el ejemplo de la película *Friday Night Lights*. Pretende ser basada en hechos reales, pero como tantas películas que se basan, en términos generales, en hechos reales, uno siempre se pregunta, “¿Realmente pasó así?” Entonces, ¿cómo podríamos determinar su confiabilidad histórica?

Una pista sería la presencia de información irrelevante. Digamos que a la mitad de la película, sin motivo aparente, el entrenador recibe una llamada telefónica con la noticia de que su madre tiene cáncer al cerebro. El evento no tiene nada que ver con la trama y no se menciona nuevamente. La única explicación de la presencia de este hecho irrelevante sería que realmente ocurrió así y que el director quería ser fiel a los hechos.

Otro ejemplo de la misma película. Siguiendo la evolución de la historia, queremos que los Permian Panthers ganen el campeonato estatal. Pero no ganan. Uno siente que esto es contraproducente para la trama, y sabemos inmediatamente que es porque los Permian perdieron el partido en la vida real. La presencia de información contraproducente también es un indicio de la exactitud histórica.

Finalmente, el uso de los pueblos reales y de lugares conocidos como el estadio Astrodome de Houston nos lleva a considerar que esos elementos de la historia son hechos históricos reales, ya que sería demasiado fácil verificarlos.

Éstos son sólo algunos ejemplos de cómo las pruebas internas nos pueden conducir o alejar de la conclusión de que un documento es históricamente confiable. Veamos brevemente las pruebas internas de la autenticidad histórica del Nuevo Testamento.

Diversos aspectos del Nuevo Testamento nos ayudan a determinar su confiabilidad sobre la base de su propio contenido y cualidades.

Uniformidad

Los documentos falsos no contienen testimonios de testigos directos, o éstos no concuerdan entre sí. Por ello, una clara contradicción entre los evangelios sería una prueba de que contienen errores. Pero por otra parte, si cada evangelio dijera exactamente lo mismo, esto haría que se sospeche una confabulación. Sería como si conspiradores tratasen de ponerse de acuerdo sobre cada detalle de su complot. Demasiada uniformidad es tan sospechosa como la falta de uniformidad.

Los testigos oculares de un delito o un accidente generalmente aciertan en cuanto a los principales eventos, pero lo ven desde perspectivas diferentes. Asimismo, los cuatro evangelios describen los eventos de la vida de Jesús desde diferentes perspectivas. Sin embargo, independientemente de estas perspectivas, los especialistas en el estudio de la Biblia están sorprendidos por la uniformidad de sus relatos, y por la clara representación de Jesús y sus enseñanzas que se logra a través de sus testimonios complementarios.

Detalles

A los historiadores les gustan los detalles en un documento porque facilitan la verificación de la autenticidad. Las cartas de Pablo están llenas de detalles y los evangelios abundan en detalles. Por ejemplo, el evangelio de Lucas y su libro de Hechos fueron dirigidos a un noble llamado Teófilo, quien era sin duda una persona muy conocida en ese momento.

Si estos escritos fueran meras invenciones de los apóstoles, los nombres, lugares y eventos falsos hubieran sido detectados rápidamente por sus enemigos, los líderes judíos y romanos. Este hubiera sido el “Watergate” del primer siglo. Sin embargo, muchos de los detalles del Nuevo Testamento se han comprobado como ciertos por medio de verificaciones independientes. Por ejemplo, el historiador clásico Colin Hemer, “identifica 84 hechos en los últimos 16 capítulos de los Hechos que han sido confirmados por investigaciones arqueológicas”.[15]

En los últimos siglos, especialistas en el estudio de la Biblia escépticos han atacado tanto la autoría como la fecha de Lucas, afirmando que fue escrito en el siglo dos por un autor desconocido. El arqueólogo William Ramsey estaba convencido de que tenían razón, y comenzó a investigar. Después de realizar una investigación exhaustiva, el arqueólogo cambió de opinión. Ramsey admitió que, “Lucas es un historiador de primer nivel…Este autor se debe considerar entre los más grandes historiadores…La historia de Lucas no tiene par en cuanto a su confiabilidad”.[16]

Los Hechos narra los viajes misioneros de Pablo y habla de los lugares que visitó, la gente que vio, los mensajes que dio y la persecución que sufrió. ¿Se podrían haber falsificado todos estos detalles? El historiador romano A.N. Sherwin-White escribió, “En los Hechos, la confirmación de su autenticidad histórica es abrumadora…Cualquier intento de rechazar su autenticidad ahora debe parecer absurdo. Los historiadores romanos lo han considerado un hecho desde hace mucho tiempo”.[17]

Desde los relatos de los evangelios hasta las cartas de Pablo, los autores del Nuevo Testamento describen los detalles abiertamente, llegando incluso a mencionar los nombres de personas que estaban vivas en ese momento. Los historiadores han verificado por lo menos treinta de esos nombres.[18]

Cartas a grupos pequeños

La mayoría de los textos falsos son de documentos de naturaleza tanto general como pública, como lo es este artículo (sin duda ya circulan innumerables falsificaciones en el mercado negro). El experto en historia Louis Gottschalk señala que las cartas personales dirigidas a un público pequeño tienen una alta probabilidad de ser confiables.[19] ¿A qué categoría corresponden los documentos del Nuevo Testamento?

De hecho, es evidente que algunos de ellos están dirigidos a la circulación general. Sin embargo, gran parte del Nuevo Testamento son cartas personales a personas y grupos pequeños. Por lo menos esos documentos no serían considerados buenos candidatos para la falsificación.

Aspectos vergonzosos

La mayoría de los autores no se quieren avergonzar públicamente. Por ello, los historiadores han notado que documentos que contienen información que puede incomodar a los autores generalmente pueden ser considerados confiables. ¿Qué dijeron los autores del Nuevo Testamento sobre sí mismos?

Sorprendentemente, los autores del Nuevo Testamento se presentaron repetidamente como personas lerdas, cobardes y desleales. Por ejemplo, recuerde la triple negación de Jesús por Pedro, o las discusiones de los discípulos sobre cuál de ellos era el mejor – ambos fueron relatados en los evangelios. Dado que el respeto a los apóstoles era esencial en la iglesia temprana, la inclusión de este tipo de información no tendría mucho sentido si no fuera porque los apóstoles estaban narrando los hechos de manera fiel.[20]

En “La historia de la civilización” (*The Story of Civilization*), Will Durant escribió sobre los apóstoles, “Éstos no eran el tipo de hombres que uno hubieran elegido para reformar el mundo. Los evangelios diferencian sus personalidades de manera realista, y exponen sus fallas de manera sincera”.[21]

Información contraproducente o irrelevante

Los evangelios nos cuentan que la tumba vacía de Jesús fue descubierta por una mujer, a pesar de que en Israel el testimonio de las mujeres era considerado prácticamente sin ningún valor y ni siquiera era admitido ante un tribunal. Se cuenta que la madre y la familia de Jesús dijeron creer que él se había vuelto loco. Se dice que algunas de las últimas palabras de Jesús en la cruz fueron, “Dios mío, dios mío, ¿por qué me has abandonado?” Y sigue así la lista de eventos que se relatan en el Nuevo Testamento que serían contraproducentes si la intención del autor no fuera transmitir de manera exacta la vida y las enseñanzas de Jesucristo.

Falta de información pertinente

Es irónico (o tal vez, incluso es lógico) que no se tratan la mayor parte de los principales temas que enfrentaba la iglesia en el primer siglo – la misión de los gentiles, los dones espirituales, el bautismo, el liderazgo – en las palabras relatadas de Jesús. Si sus seguidores simplemente estuvieran elaborando material con que promover a la iglesia emergente, no se entiende por qué no hubieran inventado instrucciones de parte de Jesús sobre estos temas. En un caso, el apóstol Pablo dice abiertamente sobre un tema en particular, “Sobre esto no tenemos ninguna enseñanza del Señor”.

La prueba de los indicios externos

La tercera y última medida para evaluar la confiabilidad de un documento es la prueba de los indicios externos, la cual plantea la pregunta, “¿Los registros históricos ajenos al Nuevo Testamento confirman su confiabilidad?” Entonces, ¿qué dijeron los historiadores no cristianos sobre Jesucristo?

“En total, por lo menos diecisiete escritos no cristianos narran más de cincuenta detalles sobre la vida, enseñanzas, muerte y resurrección de Jesús, además de algunos detalles sobre la iglesia temprana”.[22] Esto es asombroso en vista de la falta de historia existente sobre esta época. Jesús se menciona en más fuentes que las conquistas de César durante este mismo periodo. Esto es aún más asombroso, considerando que estas confirmaciones de los detalles del Nuevo Testamento datan de 20 a 150 años después de la muerte de Jesús, “que es bastante temprano según los estándares de la historiografía antigua”.[23]

La confiabilidad del Nuevo Testamento también se ve respaldada por más de 36,000 documentos cristianos ajenos a la Biblia (citas de los líderes de la iglesia de los primeros tres siglos) que datan de fechas tan tempranas como diez años después del último escrito del Nuevo Testamento.[24] Si se perdieran todas las copias del Nuevo Testamento, uno lo podría reproducir a partir de estas otras cartas y documentos, a excepción de unos cuantos versículos.[25]

El profesor emérito de Boston University, Howard Clark Kee, concluye que, “El resultado del análisis de las fuentes ajenas al Nuevo Testamento que se relacionan…con nuestros conocimientos de Jesús confirman su existencia histórica, sus poderes extraordinarios, la devoción de sus seguidores, la supervivencia del movimiento después de su muerte…y la penetración del Cristianismo…en Roma misma a fines del primer siglo”.[26]

De esta manera, la prueba de los indicios externos se realiza a partir de la información proporcionada por otras pruebas. A pesar de las conjeturas de unos cuantos escépticos radicales, el retrato del Nuevo Testamento del verdadero Jesús es prácticamente impecable. Aunque hay algunos disidentes como el*Jesus Seminar*, el consenso entre los expertos, independientemente de sus creencias religiosas, confirma que el Nuevo Testamento que leemos actualmente representa de manera fiel tanto las palabras como los eventos de la vida de Jesús.

Clark Pinnock, profesor de interpretación de McMaster Divinity College, lo resumió bien al decir que, “No existe ningún otro documento del mundo antiguo que es confirmado por un conjunto tan excelente de testimonios textuales e históricos…Una persona sincera no puede descartar una fuente de este tipo. El escepticismo respecto a la legitimidad histórica del cristianismo se basa en un fundamento irracional”.[27]

¿Jesús realmente resucitó?

La gran pregunta de nuestro tiempo es “¿Quién es el verdadero Jesucristo?” ¿Fue sólo un hombre excepcional, o era Dios encarnado, como creyeron Pablo, Juan y sus otros discípulos?

Los testigos directos de Jesucristo realmente hablaban y actuaban como si ellos creyeran que él resucitó de la muerte después de su crucifixión. Si ellos estaban equivocados, el cristianismo se fundó sobre la base de una mentira. Pero si tenían razón, dicho milagro sería una prueba de todo lo que dijo Jesús sobre Dios, sobre sí mismo y sobre nosotros.

¿Debemos creer en la resurrección de Jesús únicamente basados en la fe o hay pruebas históricas sólidas? Varios escépticos han estudiado los registros históricos a fin de probar la falsedad del relato de la resurrección. ¿Qué descubrieron?

Haga clic aquí para ver las pruebas de la afirmación más fantástica que jamás se ha hecho – ¡la resurrección de Jesucristo!

Haga clic aquí para decirnos cómo le ayudó este artículo.

¿Jesús dijo qué pasa después de la muerte?

Si Jesús realmente resucitó, entonces debe saber qué hay al otro lado. ¿Qué dijo Jesús sobre el sentido de la vida y sobre nuestro futuro? ¿Hay muchos caminos a Dios, o Jesús dijo que él era el único camino? Lea las respuestas sorprendentes en "¿Por qué Jesús?"

Haga clic aquí para leer "¿Por qué Jesús?" y descubrir qué dijo Jesús sobre la vida después de la muerte.

¿Jesús le puede dar sentido a la vida?

"¿Por qué Jesús?" analiza la pregunta de si Jesús tiene trascendencia hoy en día o no. ¿Jesús puede contestar las grandes preguntas de la vida?: "¿Quién soy?", "¿Por qué estoy aquí?", y "¿A dónde me dirijo?" Catedrales muertas y crucifijos han llevado a algunos a creer que él no puede, y que Jesús nos dejó un mundo fuera de control al cual enfrentarnos. Pero Jesús hizo afirmaciones sobre la vida y nuestro propósito aquí en la Tierra que se deben analizar antes de considerarlo poco compasivo o impotente. Este artículo analiza el misterio de por qué Jesús vino a la Tierra.

Adoración a ángeles- ¿Idolatría?

Hay personas que buscan, adoran ángeles, queriendo hasta contactar con ellos, tener intimidad y comunión con tales majestuosos seres espirituales, pero hay una gran verdad en ello: es un ERROR, en la actualidad podemos observar pinturas, dibujos, estatuillas, pero estos no son más nada que resultado de la imaginación del ser humano.

De acuerdo con la Biblia, los ángeles son una clase de seres creados por el único creador JEHOVA de los ejércitos. Los humanos no se transforman en ángeles. Creer que un ser querido muerto es ahora un ángel que nos cuida no es más que un consuelo sin bases, fuera de lo establecido en la palabra de Dios.

Todos estos pensamientos no son más que herramientas y artimañas que utiliza el enemigo para desenfocar y desviar la atención a las personas fuera del altísimo, poderoso Dios.

Incluso los ángeles del cielo nos prohíben que nos postremos a ellos y les adoremos. ***"Y el ángel me dijo: Escribe: Bienaventurados son los que son llamados a las Bodas del Cordero. Y me dijo: Estas son palabras verdaderas de Dios. Yo me postré a sus pies para adorarle. Y él me dijo: Mira, no lo hagas; yo soy consiervo tuyo y de tus hermanos que retienen el testimonio de Jesús. Adora a Dios, porque el testimonio de Jesús es el espíritu de la profecía." Apocalipsis 19: 9-10*** *El ángel confirma y dice que no lo hagamos. Siendo el no más que un consiervo de nosotros.*

*La muerte espera a todo aquel que vaya en busca de ayuda espiritual en cualquier dirección que no sea la de Dios: ángeles, ídolos, bestias, estatuas, etc. Sea cual sea la realidad que encuentre esa persona, será con toda probabilidad procedente de Satanás, que también llegará pronto, vestido de ángel de luz. «****2 corintios 11:14 no es maravilla, porque el mismo Satanás se disfraza como ángel de luz.***

*Nosotros también somos seres espirituales, y nuestro espíritu no puede dejar de experimentar el deseo de adorar. Sólo a Dios se debe adorar y servir'****" (Lc 4:8; Dt 6:13)*** *Bendiciones recibas en abundancia del Rey de Reyes y Señor de Señores, adórale, alábale, pero de la manera como demanda su palabra.*
¡Solo a Jehová tu Dios adoraras!

Culto a los ángeles

¿Se debe adorar a los ángeles?; ¿se les debe hacer altares, encenderles velas, rezarles, rendirles culto?; ¿qué piensa Dios al respecto?

Nuestro Señor Jesucristo fue muy claro al afirmar las siguientes palabras:

"Entonces Jesús le dijo: vete Satanás pues está escrito 'Al Señor tu Dios adorarás y sólo a El darás culto" ***(Mateo 4,10).***

El texto anterior ha sido traducido directamente del original griego. Muchas Biblias traducen el término *latreuseis* como *servirás,* sin embargo la expresión que mejor traduce dicho término es *dar culto.*

En el contexto leemos que el Diablo buscaba ser adorado y Jesús es claro al decir que sólo debemos adorar a Dios y sólo a Él se le debe dar culto.

Muchos cometen el gravísimo error de orar a los ángeles, hacerles altares, prenderles velitas, inclinarse ante ellos, en otras palabras, darles culto.

La Palabra de Dios no admite de ninguna forma el culto a los ángeles. De hecho si acudimos a la historia del pueblo hebreo no se encuentran vestigios que justifiquen el culto a los ángeles. Esta misma mentalidad judía es continuada por nuestro Señor Jesucristo y los primeros cristianos.

En dos ocasiones el apóstol Juan fue llevado por el emocionalismo de las revelaciones que recibía de un ángel y quiso darle culto, veamos lo que sucedió:

"Yo me postré a sus pies para adorarlo, pero el ángel me dijo: Mira, no lo hagas, pues yo soy un siervo de Dios, igual que tú y tus hermanos que mantienen el testimonio de Jesús. Adora a Dios" ***(Apocalipsis 19,10).***

"Yo, Juan, soy el que oyó y vio estas cosas. Después de escucharlas y verlas, me postré a los pies del ángel que me mostraba estas cosas, para adorarlo. Pero él me dijo: ¡Mira, no lo hagas, pues yo soy un siervo de Dios, igual que tú y tus hermanos los profetas y de los que guardan las palabras de este libro. Adora a Dios" ***(Apocalipsis 22,8-9).***

La evidencia bíblica es clara: los ángeles son siervos de Dios como nosotros y no deben ser objeto de culto y adoración. La Palabra de Dios nos dice que los ángeles tienen una misión:

"¿No son todos espíritus ministradores, enviados para servicio en favor de los que serán herederos de la salvación?" ***(Hebreos 1,14).***

<< Colosenses 2:18 >>

Biblia Paralela

La Biblia de las Américas (© 1997 Lockman)
Nadie os defraude de vuestro premio deleitándose en la humillación de sí mismo y en la adoración de los ángeles, basándose en las *visiones* que ha visto, hinchado sin causa por su mente carnal,

La Nueva Biblia de los Hispanos (© 2005 Lockman)
Nadie los defraude de su premio deleitándose en la humillación de sí mismo y en la adoración de los ángeles, basándose en las visiones que ha visto, envanecido sin causa por su mente carnal,

Reina Valera Gómez (© 2010)
Nadie os prive de vuestra recompensa, afectando humildad y adoración a los ángeles, entremetiéndose en lo que no ha visto, vanamente hinchado por su propia mente carnal,

Reina Valera (1909)
Nadie os prive de vuestro premio, afectando humildad y culto á los ángeles, metiéndose en lo que no ha visto, vanamente hinchado en el sentido de su propia carne,

Sagradas Escrituras (1569)
Que nadie os gobierne a su voluntad con *pretexto de*humildad y religión de ángeles, metiéndose en lo que no ha visto, andando hinchado en el vano sentido de su carne,

Parallel Bible

ΠΡΟΣ ΚΟΛΟΣΣΑΕΙΣ 2:18 Greek NT: Westcott/Hort with Diacritics
μηδεὶς ὑμᾶς καταβραβευέτω θέλων ἐν ταπεινοφροσύνῃ καὶ θρησκείᾳ τῶν ἀγγέλων, ἃ ἑόρακεν ἐμβατεύων, εἰκῇ φυσιούμενος ὑπὸ τοῦ νοὸς τῆς σαρκὸς αὐτοῦ,

Referencias Cruzadas

Romanos 8:7 ya que la mente puesta en la carne es enemiga de Dios, porque no se sujeta a la ley de Dios, pues ni siquiera puede*hacerlo,*

1 Corintios 4:6 Esto, hermanos, lo he aplicado en sentido figurado a mí mismo y a Apolos por amor a vosotros, para que en nosotros aprendáis a no sobrepasar lo que está escrito, para que ninguno de vosotros se vuelva arrogante a favor del uno contra el otro.

1 Corintios 9:24 ¿No sabéis que los que corren en el estadio, todos en verdad corren, pero *sólo* uno obtiene el premio? Corred de tal modo que ganéis.

Efesios 4:17 Esto digo, pues, y afirmo juntamente con el Señor: que ya no andéis así como andan también los gentiles, en la vanidad de su mente,

Filipenses 3:14 prosigo hacia la meta para *obtener* el premio del supremo llamamiento de Dios en Cristo Jesús.

Colosenses 2:23 Tales cosas tienen a la verdad, la apariencia de sabiduría en una religión humana, en la humillación de sí mismo y en el trato severo del cuerpo, *pero*carecen de valor alguno

Colossians 2:18 New American Standard Bible (© 1995)
Let no one keep defrauding you of your prize by delighting in self-abasement and the worship of the angels, taking his stand on visions he has seen, inflated without cause by his fleshly mind,

contra los apetitos de la carne.

Biblia Paralela • Parallel Bible • Biblos.com

Políptico de la Virgen, Adoración de los ángeles

Autor: Thierri de Haarlem
Fecha: 1445 h.
Museo: Museo del Prado
Características: 80 x 56 cm.
Estilo: Pintura Flamenca
Material: Oleo sobre tabla
Copyright: (C) ARTEHISTORIA

Comentario

El Políptico de la Virgen se dedica a un momento muy concreto de la vida de María, como es la concepción y el nacimiento de Cristo. Así, las cuatro tablas que lo integran recogen la escena de la Anunciación del ángel a María, la visita que la Virgen embarazada realiza a su prima Isabel, también embarazada de San Juan, la Adoración de los Ángeles y la Adoración de los Reyes Magos. Al tiempo que se narra este momento de la vida de María, se enlaza muy inteligentemente con la historia del Nuevo Testamento, que al fin y al cabo depende del nacimiento de Cristo. Está contada en los relieves fingidos que rodean la escena principal, a modo de marco de ventana real. El esquema de distribución es el que se empleaba en las

portadas góticas, con figuritas bajo doseles colocadas longitudinalmente a lo largo del arco. Los ángeles rodean a un Niño delgadito y rosado, desnudo sobre el suelo del portal, mientras la Virgen y San José mantienen un discreto silencio. Por la ventana podemos ver a los pastores y al fondo, en un hermoso paisaje azulado, se advierte una ciudad flamenca. Los relieves fingidos, que rodean la supuesta ventana que se abre a la escena divina, muestran la subida al Calvario de Cristo, su muerte, entierro y su Resurrección triunfal, opuestas a la escena del Nacimiento.

Angelología

"Raffaels Angels", la parte importante de ésta pintura de Rafael Sanzio.

"La Galatea", una de las principales obras mitológicas de Rafael Sanzio.

La **Angelología** (a veces incorrectamente llamada **Angeología**) es la rama de la Teología que se ocupa del estudio de los ángeles.

Angelología cristiana

En su obra *Las jerarquías celestes*, el Pseudo Dionisio establece nueve coros angélicos:

- Serafines[1]
- Querubines[1]
- Tronos[1]
- Dominaciones[2]

- Virtudes[2]
- Potestades[2]
- Principados[3]
- Arcángeles[3]
- Ángeles[3]

Según la Biblia

En el inicio, se dice que Dios Creador establece el hecho de que sus ángeles de luz servirían a Dios Hijo, pero en el misterio de su encarnación hecho hombre, a lo cual su principal ángel Lucifer se rebeló exclamando *Non Serviam* («no serviré»), por lo que fue expulsado de la gloria y presencia de Dios. Se llevó consigo a legiones de ángeles, que se rebelaron negándose a servir al hombre en la persona de Dios Hijo. En el Apocalipsis (12:3-4)[4] se dice: *Y apareció en el cielo otro signo: un enorme Dragón rojo como el fuego, con siete cabezas y diez cuernos, y en cada cabeza tenía una diadema. Su cola arrastraba una tercera parte de las estrellas del cielo, y las precipitó sobre la tierra.*, lo que algunos interpretan como que un tercio de los ángeles eligieron seguir a Satanás en su rebelión, convirtiéndose en ángeles caídos (demonios). [5]

Bibliografía

- *Ef* 1:21-22
- *Col* 1:16